

ПРОБЛЕМЫ УГЛУБЛЕНИЯ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ ЮГА СИБИРИ (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Лукьянов А.Н.

ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет, Барнаул, Россия (656035, г. Барнаул, пр-т Ленина, 59), E-mail: savinova_80@mail.ru

Показаны факторы, влияющие на размещение сельскохозяйственного производства и углубление его специализации в регионе (природно-климатические условия, структура земельных угодий, использование современных сортов, пород и технологий производства, наличие переработки сельскохозяйственного сырья, местоположение относительно основных рынков сбыта, конъюнктура аграрных рынков); структура сельскохозяйственного производства Алтайского края как одного из особо значимых аграрных регионов; доля региона в производстве продукции растениеводства России (зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы, льноволокна и картофеля); поставлена задача развития межрегионального обмена сельскохозяйственным сырьем и продовольствием в противовес стремлению регионов к продовольственному самообеспечению; поднята проблема высоких тарифов на услуги железнодорожного транспорта при перевозке сельскохозяйственного сырья и продовольствия из Южной Сибири в европейскую часть России и на Дальний восток для регионов, способных по своим ресурсам решать проблемы импортозамещения на агропродовольственном рынке страны, но территориально удаленных от основных потребителей.

Ключевые слова: специализация сельскохозяйственного производства региона, межрегиональный обмен сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, особо значимые аграрные территории, импортозамещение на агропродовольственном рынке, тарифы на перевозки железнодорожным транспортом.

PROBLEMS OF DEEPENING THE AGRARIAN SPECIALIZATION OF REGIONS OF SOUTH SIBERIA (BY THE EXAMPLE OF THE ALTAI TERRITORY)

Lukyanov A.N.

FSEI of HE Altai State Agricultural University, Barnaul, Russia (656035, Barnaul, prosp. Lenina, 59), E-mail: savinova_80@mail.ru

Showing the factors affecting the placement of agricultural production and the deepening of its specialization in the region (climatic conditions, the structure of lands, the use of modern varieties, breeds and production technologies, the availability agricultural processing, the location on the main markets, Agricultural Market); the structure of the agricultural production of the Altai Territory as one of the very significant agricultural regions; the region's share in the Russian related to crop production (cereals, sunflower, sugar beet, flax and potato); tasked with the development of inter-regional exchange of agricultural raw materials and food, as opposed to incentives for regions to food self-sufficiency; raised the problem of high tariffs for railway transport services for the carriage of agricultural raw materials and foodstuffs from southern Siberia to the European part of Russia and the Far East for the regions capable of their resources to solve problems of import substitution in the agri-food market of the country, but territorially remote from major consumers.

Keywords: specialization of agricultural production in the region, interregional exchange of agricultural raw materials and food, particularly significant agricultural area, import substitution in the agro-food market, Tariffs for transportation by railway transport.

Необходимость эффективного использования средств государственной поддержки сельского хозяйства, с одной стороны, насыщения российского рынка недорогим и качественным продовольствием за счет, в т.ч. развития межрегионального обмена, делает актуальной задачу углубления специализации сельскохозяйственного производства и поддержки прежде всего тех регионов, которые по своим ресурсам способны решать задачу импортозамещения на агропродовольственном рынке.

Результаты исследования. Согласно теории размещения производства важнейшими факторами, определяющими размещение отраслей и специализацию производства, являются обеспеченность трудовыми ресурсами, наличие потребителей вблизи мест производства и развитие смежных производств. Применительно к сельскому хозяйству к этому следует добавить природно-климатические условия, наличие и структуру земельных ресурсов, в которых исторически сформировалась определенная структура производства, под которую подбираются оптимальные сорта растений, породы животных и технологии их выращивания, конъюнктура агропродовольственного рынка и близость (удаленность) основных рынков сбыта.

Среди научных учреждений, ранее входивших в систему Россельхозакадемии, значительное внимание проблемам размещения сельскохозяйственного производства уделялось Поволжским НИИ экономики и организации агропромышленного производства [1, с. 12, 34] и Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова [2, с. 13]. В исследованиях названных учреждений основное внимание уделяется ресурсам самого региона и их сочетанию, возможностям развития переработки и, исходя из возможностей производства, – совершенствованию методов государственной поддержки.

В подтверждение результатов данных исследований можно привести пример Алтайского края, который хоть и относится к зоне рискованного земледелия, обладает природно-климатическими условиями, земельными и трудовыми ресурсами для эффективного ведения сельского хозяйства – 47 % населения региона проживает в сельской местности. На территории региона размещается 7 различных по природно-климатическим условиям экономических зон. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 11 млн га, в том числе 6,4 млн га – пашни (1131 тыс. га – сенокосов, 2612 тыс. га – пастбищ, 652 тыс. га – посевов многолетних трав) [3].

Эти ресурсы позволяют вести многоотраслевое производство. Доля зерновых и зернобобовых культур в структуре посевных площадей всех сельскохозяйственных культур составляет 65 % (3,4–3,6 млн га), из них яровая пшеница – 42 % (2,2–2,5 млн га), технических культур (подсолнечник, сахарная свекла, лен масличный и долгунец, соя, рапс) 28 % (627 тыс. га), кормовых – 20 %. В степной части края выращиваются более засухоустойчивые сорта – яровая пшеница, просо, подсолнечник зернофуражные культуры; в лесостепной зоне, в восточных и предгорных районах наряду с яровой пшеницей значительную долю в посевах занимают зернобобовые культуры, озимая рожь и озимая пшеница, гречиха, сахарная свекла, лён долгунец.

В структуру животноводства входят молочное и мясное скотоводство, птицеводство, свиноводство, овцеводство, пантовое оленеводство, коневодство, пчеловодство,

звероводство и рыбоводство.

Ведущей отраслью животноводства в крае является молочное скотоводство, где по природно-экономическим зонам сложилась чёткая специализация: пригородные зоны обеспечивают города и посёлки цельномолочной продукцией; молоко, произведённое в степной зоне, идёт на переработку в сухое молоко и масло животное; лесостепная, предгорная и горная зоны производят молоко для изготовления твёрдых, жирных и сычужных сыров.

Наличие значительных площадей кормовых угодий (1131 тыс. га сенокосов, 2612 тыс. га пастбищ, 652 тыс. га посевов многолетних трав) позволяет сельхозпредприятиям заниматься мясным животноводством – скотоводством, овцеводством, продуктивным табунным коневодством, бройлерным птицеводством и свиноводством. Разведением мясного скота в крае занимаются 111 хозяйств в 31 (из 59) районе края.

Свиноводство в последние годы развивалось в основном за счёт личных подсобных хозяйств, где сконцентрировано 80 % всего имеющегося поголовья. Но за последние четыре года построены крупные специализированные комплексы с современной промышленной технологией, реконструируются и модернизируются имеющиеся производства, внедряются новые технологии, техника и оборудование.

Получило развитие мясное птицеводство. В 2008–2009 годах за счет наращивания производственных мощностей птицефабрик края увеличилось производство мяса бройлеров. Потребность населения края в нем полностью удовлетворяется за счет собственного производства. Мяса птицы ежегодно производится более 70 тыс. тонн.

Овцеводство края насчитывает 1,3 млн голов. С 1990 по 2010 годы оно сократилось в 36,3 раза. Сегодня в крае овцеводством занимаются 23 сельхозпредприятия, 25 крестьянских (фермерских) хозяйств и 5 индивидуальных предпринимателей. Дальнейшее его развитие будет происходить за счёт роста поголовья овец мясного направления. Продуктивное (табунное) коневодство в хозяйствах всех категорий включает более 13 тыс. голов табунных лошадей.

Одной из важных подотраслей сельского хозяйства является пчеловодство. Ежегодно в крае производится свыше 5500 тонн валового мёда, что составляет 7 % – общероссийского товарного производства мёда, в т.ч. в сельхозорганизациях – 500 тонн, в хозяйствах населения – около 5,0 тыс. тонн.

Рыбоводство включает разведение в естественных водоемах и прудовое. В качестве перспективного направления развития рассматриваются прудовое рыбоводство в сочетании с пастбищной аквакультурой. Звероводство представлено выращиванием норки и соболя и

используется как племенной репродуктор. Присутствует пантовое оленеводство и мараловодство.

С начала 2000-х годов регион начал работу по развитию углубленной переработки сельскохозяйственного сырья, и прежде всего – зерна. Сегодня пищевая и перерабатывающая промышленность включает 23 отрасли, свыше 2,6 тыс. предприятий, на которых занято около 40 тысяч работающих, и выпускает свыше 80 % потребительских товаров в крае. Алтайский край устойчиво занимает первое место в стране по производству муки и 2 место по выпуску крупы (таблица 1).

Таблица 1

Место и доля Алтайского края в общероссийском производстве основных видов продукции растениеводства в 2012–2014 годах

	Доля в общероссийском производстве, %			Место среди регионов РФ		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Зерновые и зернобобовые культуры – всего*	4,2	3,6	5,3	5	7	4
в т. ч.						
пшеница яровая	11,1	10,4	16,7	2	1	1
ячмень яровой	2,1	1,9	4,4	20	21	7
овес	9,5	10,3	17,3	1	1	1
просо	4,2	5,5	9,9	8	5	4
гречиха	42,8	39,8	43,7	1	1	1
Подсолнечник	2,7	3,1	4,0	12	11	10
Сахарная свекла	1,2	1,0	1,7	15	16	13
Льноволокно	14,8	10,6	11,8	1	3	4
Картофель	2,7	2,4	3,0	9	11	6

* – в весе после доработки.

Алтайский край является глубоко профицитным по производству зерновых и продукции их переработки – вывозится 6,9 % используемого зерна, более 70 % муки и 80 % круп и макаронных изделий. В структуре его экспорта продовольствие составляет 18,5 % (больше – только древесина и минеральные продукты).

Полностью соглашаясь с результатами исследований научных учреждений в области размещения и специализации сельскохозяйственного производства, следует, тем не менее, обратить внимания на один недостаточно раскрытый аспект – возможность и необходимость углубления этой специализации путем развития межрегионального обмена. Автор считает абсолютно несостоятельной теорию региональной продовольственной безопасности, нацеливающей местных товаропроизводителей на максимальное самообеспечение [4, 5] при наличии регионов, способных обеспечивать страну продовольствием в полном объеме.

Однако для территорий, расположенные на Юге Сибири, развитие производства продовольствия, столь необходимого для решения задачи импортозамещения, сдерживается их местоположением относительно основных потребителей – они имеют транспортный лаг и

в сторону Востока, и в сторону Запада. Например, транспортная составляющая в отпускной цене муки Алтайских производителей на внутреннем рынке занимает долю от 11 % на Урале до 20 % в европейской части страны и 26 % – на Дальнем Востоке. Затраты на транспортировку «съедают» у них всю рентабельность производства. В то же время государственную поддержку в виде компенсации затрат на железнодорожные тарифы зернопереработчики сибирских регионов получают меньшую, чем в регионах европейской части, территориально находящихся ближе к основным рынкам сбыта. Поэтому решением Межрегиональной Ассоциации «Сибирское Соглашение» в 2014 году предложено просить Правительство РФ изменить подход к определению размера данного вида государственной поддержки (рисунок 1). Однако решение до сих пор не принято.

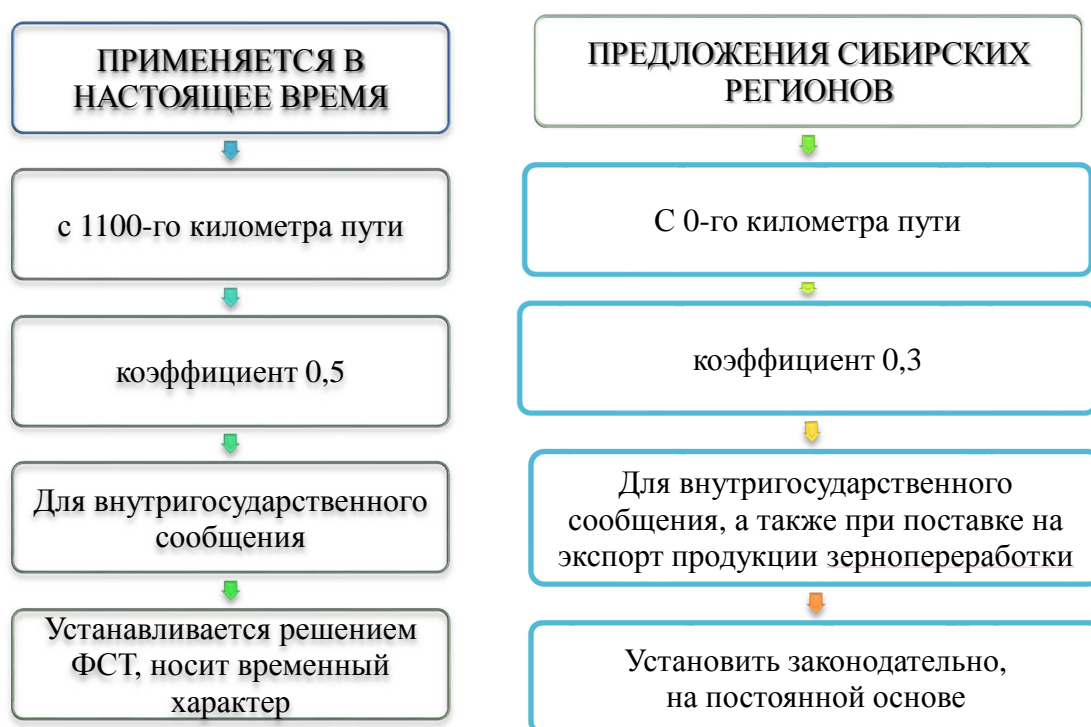


Рис.1. Льготные исключительные тарифы на перевозки железнодорожным транспортом зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности из сибирских регионов

Мировой опыт свидетельствует о том, что территория при тех или иных ограниченных ресурсах не должна тратить их на производство тех видов продукции, которые изначально в силу природно-климатических условий или исторически сложившихся трудовых навыков населения будут неэффективны. Тем более в границах такого государства как Россия, для которой характерны, с одной стороны, неограниченные земельные ресурсы, величайшее разнообразие природно-климатических зон, позволяющих производить весь спектр продовольствия, и не только для внутреннего потребления, с другой – ограниченность трудовых и финансовых ресурсов.

Заключение. В сложившейся макроэкономической и демографической ситуации углубление аграрной специализации регионов, способных обеспечить всё население страны продовольствием, становится жизненно необходимой задачей. Но её углубление определяется не только природно-климатическими условиями, но и местоположением относительно основных потребителей. Аграрные регионы, имеющие высокий потенциал для решения задачи импортозамещения на агропродовольственном рынке, но расположенные вдали от основных потребителей, требуют особых условий государственной поддержки, прежде всего, в части компенсации затрат на железнодорожные перевозки.

Список литературы

1. Отчет об итогах научной и производственной деятельности ГНУ ПНИИЭО АПК за 2012 г. – Саратов, 2012. – 73 с.
2. Отчет о научно-исследовательской деятельности за 2012 г. – Москва: ВИАПИ, 2012. – 43 с.
3. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. - [Электронный ресурс]. URL: <http://ak.gks.ru/default.aspx>.
4. Лысоченко А.А. Продовольственная безопасность региона: воспроизводственная концепция: автореферат дисс. ... д-ра эконом. наук. Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство); экономическая безопасность / А.А. Лысоченко/ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a862.php>.
5. Чеботарева А.А. Продовольственная безопасность регионов в контексте Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / А.А. Чеботарева [Электронный ресурс]. URL: 2010: http://www.juristlib.ru/book_7297.html.

Рецензенты:

Борисова О.В., д.э.н., профессор кафедры экономики предпринимательства и маркетинга, ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул;

Вернигор Н.Ф., д.э.н., доцент, главный научный сотрудник Алтайского отдела ФГБНУ СибНИИЭСХ (г. Новосибирск), г. Барнаул.