

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Глухова О.С.¹, Щесняк К.Е.¹

¹ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов», Москва, Россия (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6), e-mail: glukhova_88@inbox.ru

В статье рассмотрена деятельность российских коммерческих банков в период мирового финансового кризиса. Целью работы является формирование целостной картины развития российского банковского сектора в условиях возникновения как внешних, так и внутренних шоков. На основе анализа деятельности коммерческих банков в предкризисный, кризисный и посткризисный периоды авторами выявлены основные тенденции, предшествующие возникновению кризиса, системные проблемы и особенности деятельности банковского сектора РФ, а также произведена оценка политики банков по преодолению последствий кризиса. По мнению авторов, катализаторами кризисного сценария событий стали: неустойчивость банковской системы; высокие инвестиционные риски; неравномерность территориального размещения банковских учреждений; высокая зависимость от изменений цен на сырье; высокая степень монополизированности банковского сектора; огромные внешние займы.

Ключевые слова: российские коммерческие банки, банковский кризис, предкризисная политика банков, посткризисная политика банков, риски в банковском секторе, банковская система России, российский банковский сектор.

RUSSIAN BANKS UNDER CONDITION OF WORLD FINANCIAL CRISIS

Glukhova O.S.¹, Shesnyak K.E.¹

¹Peoples Friendship University of Russia, Moscow, Russia (117198, Moscow Miklukho-Maklaya str. 6), e-mail: glukhova_88@inbox.ru

Authors describes activity of Russian banks during the world financial crisis. The main idea of the work is to show a complex picture of development of Russian banking sector under conditions of internal and external shocks. Based on the analysis of activity of Russian banks before, during and after the crisis authors disclose main tendencies, which appear before the crisis, system problems and peculiarities of Russian banking sector. The authors give their evaluation of the policies; the banks follow to overcome the consequences of the crisis. The authors suppose that the crisis was catalyzed by: lack of stability of the banking system, high investment risks, irregular allocation of offices of banks, high dependence upon crude oil prices, high level of concentration in the banking sector, huge amount of external liabilities.

Keywords: russian commercial banks, banking crisis, pre-crisis banking policy, post-crisis banking policy, bank risk, Russian banking system, Russian banking sector.

Банковская система является одним из важнейших секторов национальной экономики. Она занимает исключительное место в глобальной интеграции. Роль банков в экономике определяется, прежде всего, их посреднической деятельностью, заключающейся в том, что они аккумулируют и предоставляют кредитные ресурсы рыночным агентам. Успешное развитие банковской системы служит важным стабилизирующим фактором, способствующим устойчивому росту экономики и укреплению её позиций на мировом рынке.

Современная банковская система РФ начала формироваться на этапе перехода к рыночной модели экономики, что в свою очередь определило ее специфические особенности. Многолетнее функционирование экономики страны в планово-административном режиме привело к возникновению существенных дисбалансов, которые значительно ухудшали

положение банков особенно в кризисные периоды. Сформированные на этапе перехода к рыночной экономике дисбалансы влияли как на глубину и степень проявления кризисных тенденций, так и на величину последствий кризиса для коммерческих банков РФ.

Целью работы является формирования целостной картины развития российского банковского сектора в условиях возникновения как внешних, так и внутренних шоков.

Информационную и статистическую основу исследования составили научные публикации по вопросам банковского сектора, а также статистические данные, материалы, используемые финансово-кредитными институтами и органами государственного управления, электронные ресурсы сети Интернет.

Результаты исследования и их обсуждение. Для проведения анализа деятельности российских коммерческих банков в период кризиса 2008-2009 гг. целесообразно условно выделить три этапа: российская банковская система в период активного развития (конец 1990-ых – 2008 гг.); банковская система РФ в условиях мирового финансового кризиса (2008-2009 гг.); антикризисные меры Правительства РФ (2008-2010 гг.).

Представленная периодизация обусловлена тем, что степень воздействия мирового финансового кризиса на деятельность российских коммерческих банков, а также последствия его проявления, объясняются спецификой организации банковского дела в России. Поэтому целесообразно, во-первых, выявить основные тенденции, предшествующие возникновению кризиса, системные проблемы и особенности деятельности банковского сектора РФ, накопленные на этапе стабильного функционирования. Во-вторых, проанализировать воздействие мирового финансового кризиса с учетом дисбалансов банковского сектора РФ. В-третьих, оценить эффективность мер антикризисного восстановления.

После кризиса 1998 г. развитие российской банковской системы шло по качественно иной модели, чем в первой половине 90-х годов. Банковская система России стала более кредитно-ориентированной, банки всё больше начали выступать именно как посредники между различными предприятиями реального сектора и населением, а не как преимущественно финансовые компании, оперирующие на валютном рынке и рынках государственных и частных долговых обязательств.

Российская банковская система вступала в период стабильного функционирования с некоторым комплексом проблем структурного, количественного и поведенческого характера, поэтому внутреннее обновление особенностей деятельности банков и развитие межбанковской конкурентной среды были ключевыми факторами развития.

Наиболее важными качественными отличиями данного этапа развития банковского сектора являются: увеличение активного сальдо операций с реальным сектором; ослабление

зависимости банков от операций с государственным долгом; превращение российской банковской системы из чистого должника внешнего мира в его кредитора

Российская банковская система в рассматриваемом периоде в первую очередь стала ориентироваться на выполнение классической банковской функции – трансформации депозитов населения (наиболее важного пассива) в кредиты российской экономике (наиболее важный актив), что в свою очередь дало отличные результаты.

Пройдя посткризисный этап восстановления, банковская система РФ вошла в фазу активного роста. В сравнении с другими секторами экономики, банковский сектор становился наиболее близок к общепризнанным международным стандартам, касающимся организации рыночных отношений. С 1999 по 2008 год банковская система России обеспечивала положительную динамику развития по основным показателям деятельности.

Начиная с 1999 по 2008 гг. активы банковского сектора увеличились почти в 20 раз. Отношение банковских активов к ВВП постоянно росло (в конце 1998 оно составляло 3%, а в ноябре 2008 уже 68%). Общая сумма кредитов, предоставленная предприятиям нефинансовой сферы и физическим лицам, также возросла с 1049,6 в 1999 до 16787,7 в ноябре 2008 – что показывает средние темпы роста на 35% ежегодно[1].

Подобное увеличение масштабов деятельности было достигнуто в связи с ростом объемов вкладов в банковскую систему. С 1999 года и вплоть до 2002 года наблюдалось увеличение пассивов банков в основном за счет депозитарных вложений в иностранной валюте со стороны населения. Начиная с 2003 года ситуация изменилась: основную часть прироста вкладов уже составляли рублевые депозиты, а также активизировались поступления со стороны предприятий и организаций.

В рассматриваемом периоде общее количество зарегистрированных Банком России кредитных организаций уменьшилось с 2376 в 1999 году до 1296 в 2008 году. Тенденция к сокращению числа коммерческих банков обусловлена, во-первых, тем, что некоторые сформировавшиеся в 90-ые банковские институты были спекулятивными и не смогли отвечать условиям быстроменяющейся ситуации. Во-вторых, ЦБ РФ в период с 1999 по 2008 гг. осуществил реформирование законодательной базы по регулированию банковской деятельности: ужесточил нормативы, усложнил процедуру получения и упростил процедуру отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности.

Достижение указанных выше показателей в БС сопровождалось положительными тенденциями институционального и функционального характера: становлением системы страхования вкладов; проведение банками IPO и размещение акций на международном рынке; снижением процентных ставок (ставки по кредитам нефинансовым организациям и

ставки рефинансирования); рост присутствия иностранных банков на российском рынке; специализация банковской деятельности.

В период с 1998-2008гг. был восстановлен капитал банковской системы, который был значительно снижен в результате кризиса августа 1998. Кроме того, данный период характеризовался положительными тенденциями, как в реальном, так и в финансовом секторах. Индекс РТС в октябре 2003 г. превысил рекордный уровень октября 1997 г. и динамично рос вплоть до 2008 г. Экономический рост и приток доходов от экспорта, а также снижение оттока и увеличение притока капитала (портфельных инвестиций и заемных средств) привели к падению процентных ставок и повышению доступности кредитных ресурсов. Российский финансовый рынок в период с 1998-2008 гг. характеризовался укрупнением банковских институтов, ростом совокупных активов и собственного капитала.

Определив основные положительные тенденции в период с 1998 г. до 2008 г. не стоит забывать об отрицательных, которые и послужили катализаторами кризисных явлений осенью 2008 года, среди которых можно выделить:

1. Неустойчивость банковской системы. Рост активов и ссудной задолженности, недостаточная информационная прозрачность, низкая капитализация и высокая степень концентрации бизнеса делали банки неустойчивыми по отношению к экономическим и политическим потрясениям и препятствовали развитию банковской системы в целом.
2. Высокие инвестиционные риски. В целом все инструменты банковского сектора того периода характеризовала низкая степень ликвидности, что значительно повышало инвестиционные риски работы на финансовом рынке.
3. Неравномерность территориального размещения банковских учреждений.
4. Высокая зависимость от изменений цен на сырье. В рассматриваемом периоде в дополнение к двум основным целевым показателям — инфляции и ВВП, Центральный банк России при проведении своей политики ориентировался на динамику обменного курса. Изменение курса рубля выступало определяющим фактором, описывающим поведение Банка России на валютном рынке[5]. Заметим, что причиной подобного поведения был тот факт, что основным в политике ЦБ РФ была поддержка экспорта.
5. Высокая степень монополизированности банковского сектора. В России сформировалась группа крупных банков, доминировавшая на российском кредитно-финансовом рынке. Монополизация банковского сектора неизбежно вызывала высокую степень концентрации активов в руках ограниченного числа участников рынка.
6. Огромные внешние займы. В 2000-ые годы государственные компании и банки брали достаточно крупные внешние займы, при условии того, что сальдо торгового баланса РФ демонстрировало очень хороший темп роста и, как следствие в экономике был избыток денег

в обращении, полученный за счет экспорта. Таким образом, с одной стороны правительством были приняты меры по переводу данного излишка в высоконадежные бумаги других стран, а с другой государство пополняло казну за счет заимствований. Но полученные от заимствования деньги шли не в реальный сектор, а на увеличение активов государства, что их «разогрело», создавая «спекулятивный раж» [3]. На протяжении рассматриваемого периода сумма заимствований каждый год увеличивалась, и в 2008 году была равна положительному сальдо торгового баланса. Так платежи по обслуживанию и погашению внешнего долга сроком до двух лет достигли пикового значения в 3 квартале 2008 г., и они составили 58 млрд. долл., причем 23 млрд. из них принадлежало банковскому сектору.

Таким образом, улучшение состояния банковской системы в 1998-2008 гг. в значительной степени было следствием подъема экономики, подкрепленного сбалансированной государственной финансовой политикой. Последняя, в свою очередь, была основана на профиците федерального бюджета, позволившем решить проблему пиковых долговых платежей, а также на предсказуемости валютной и кредитно-денежной политики. В экономике сформировались устойчиво низкие процентные ставки, что привело к бурному росту кредитования. Естественным результатом стал «перегрев» экономики. С одной стороны, это способствовало усилению инфляционного давления, а с другой — быстрому наращиванию внешних заимствований. Быстрый рост государственных расходов и импорта маскировался повышением цен на нефть и другие товары российского экспорта.

Несмотря на все положительные тенденции, характеризующее данный этап деятельности банковской системы, в этот период были накоплены проблемы, которые в дальнейшем способствовали развитию кризисных процессов в банковском секторе. В частности, банковская система ощущала нехватку «длинных денег», имела огромные внешние займы и характеризовалась низкой ликвидностью.

Ухудшение ситуации на международных финансовых рынках в 2007 году привело к невозможности привлечения средств из-за рубежа для большинства российских банков и компаний. В этот период многие крупные организации стали привлекать ресурсы с внутреннего рынка с намерением дождаться благоприятных условий на внешних рынках. Изменение конъюнктуры финансовых рынков практически остановило российский рынок рублевых облигаций, объем заимствований, на котором сократился, а размещения могли состояться только при гарантиях рефинансирования со стороны Банка России.

Тем не менее, Россия, благодаря высоким ценам на нефть и оптимизму инвесторов, до мая 2008 года в целом благополучно справлялась с мировым кредитным кризисом. В первом полугодии 2008 года сохранялась сравнительно благоприятная макроэкономическая ситуация, но недоступность средств на международных рынках привела к росту внутреннего

кредитования без должной ресурсной базы. В предкризисный период банковская система показала высокие темпы роста кредитного портфеля. Однако в масштабах банковской системы РФ к концу первого полугодия 2008 года опережающий рост кредитования по сравнению с ростом ресурсной базы привел к негативным последствиям: коэффициенты ликвидности к середине 2008 года достигли рекордно низких значений за несколько лет; в целом по банковской системе и по отдельным группам банков сумма выданных кредитов превысила объем средств, привлеченных от клиентов.

В мае 2008 произошло падение цен на нефть, вызвавшее существенное ослабление платежного баланса. Чистый приток частного капитала в размере 83 млрд долл. США в 2007 г. превратился в его чистый отток в размере 130 млрд долл. в 2008 г. В IV квартале 2008 года по сравнению с I кварталом счет текущих операций сократился в 4,5 раза — с 37 млрд долл. США до 8 млрд долл., а в целом за год он составил 99 млрд долл. США[4]. Все эти конъюнктурные изменения вызвали разбалансирование внутреннего финансового рынка, и как следствие оказали огромное влияние на банковскую систему.

Во втором полугодии 2008 года основным источником денежного предложения было пополнение ликвидности со стороны властей. Но предпринятые со стороны правительства шаги позволили насытить рынок лишь краткосрочной ликвидностью, однако не смогли компенсировать дефицит долгосрочных ресурсов.

В августе-сентябре 2008 года произошел отток средств с российского фондового рынка, который привел к падению стоимости акций российских компаний, а также цен на рынке рублевых облигаций, однако наиболее серьезное падение стоимости ценных бумаг было связано с банкротством банка Lehman Brothers в сентябре 2008 года. Сокращение стоимости ценных бумаг привело к остановке рынка межбанковского кредитования – РЕПО. Несколько крупных участников рынка приостановили расчеты, что спровоцировало панику со стороны клиентов. Возникшее недоверие вкладчиков спровоцировало отток денежных средств из банковского сектора осенью 2008 года, что значительно подорвало ресурсную базу российских банков и потребовало значительного рефинансирования со стороны Банка России. Но в условиях отсутствия действенных инструментов рефинансирования Банк России имел ограниченные возможности для борьбы с кризисом.

Также в конце 2008 г. банки столкнулись с резким ростом просроченной задолженности. Они были вынуждены остановить выдачу новых кредитов и постепенно начать реструктурировать «плохие кредиты», что выразилось по мере их погашения в сокращении размера кредитного портфеля банков. В ноябре 2008 г. по сравнению с октябрём объем выданных кредитов населению сократился на 0,7%, а прирост банковских кредитов предприятиям составил всего 0,7%.

Особое влияние на динамику банковских кредитов в 2008-2009 гг. оказало то, что в период кризиса многие кредитные организации начали сворачивать инвестиционные программы, сокращать текущие расходы. Снижение темпов роста кредитного портфеля не дало банкам быстро «размыть» проблемные кредиты. Для сравнения: в 1999 году кредитный портфель в рублях вырос в 2,37 раза, при таких условиях 10% просроченной задолженности на начало года превращаются всего в 4,2% на конец года. С учетом стагнации валютного портфеля кредитов в 1999 году, общий рост портфеля составил всего 41,6% (что почти вдвое больше роста в 2009 году), тем не менее, даже такой прирост портфеля дает заметный эффект «размывания» плохих кредитов: доля просрочки падает с 10% до 7% [1].

Уменьшение кредитования привело к еще большему сокращению денежного предложения, что усиливало конкуренцию на внутреннем финансовом рынке и подталкивало к повышению ставок по банковским депозитам. Так, средневзвешенная ставка по рублевым депозитам населения в кредитных организациях сроком до одного года повысилась с 5,4% годовых в январе 2008 г. до 6,2% годовых в октябре, а средневзвешенная ставка по рублевым депозитам предприятий сроком до одного года — с 3 до 6,7% [4].

Не смотря на уверенные позиции роста в период с 1999 по 2008 гг., мировой финансовый кризис оказал сильное влияние на экономику в целом и на банковскую систему в частности. Самостоятельно банковский сектор преодолеть негативные тенденции был не в силах. Поэтому Правительством и Банком России была разработана государственная антикризисная политика.

Очевидными были три самых опасных проявления кризиса. Это отток капитала (24,6 млрд. долларов в сентябре, 50,4 млрд. в октябре и не менее 65 млрд. с 1 ноября до конца года) на фоне сокращения валютных резервов (-146,6 млрд. долларов за 1 августа — 21 ноября); снижение курса национальной валюты (на 17,25% с 18 июля по 1 декабря) при невозможности наполнить банковскую систему ликвидностью из-за ухода средств на валютный рынок (на фоне вброса за октябрь–ноябрь более 1 трлн. рублей средние остатки на корреспондентских счетах банков в ЦБ упали с 732 млрд. рублей в сентябре до 601,3 млрд. в ноябре); и наконец, падение производства, которое сопровождалось радикальным снижением зарплаты и массовыми увольнениями работников.

В рамках обеспечения устойчивости финансовой системы и преодоления кризиса Правительство действовало по трем основным направлениям: расширение ресурсной базы и повышение ликвидности всей финансовой системы; повышение доступности банковского кредитования для предприятий реального сектора; обеспечение санации банков важных с точки зрения общей устойчивости банковской системы, испытывающих трудности.

На увеличение ресурсной базы банков в 2008 году был направлен ряд решений: расширен ломбардный список Банка России, увеличены сроки предоставления кредитов, обеспеченных нерыночными активами (векселя, поручительства, права требования), введен механизм беззалогового кредитования, снижены нормативы обязательных резервов, на депозитах банков были размещены средства федерального бюджета и государственных корпораций, введены «спецмеры» по скупке кризисных банков.

Однако, несмотря на все преимущества принятых мер, рассмотренные виды поддержки оказались действенным только в отношении «избранного» круга банков, как, впрочем, и вся антикризисная политика.

Помимо прямых инструментов пополнения ликвидности ЦБ использовал и косвенные: повышение суммы гарантированного возмещения по вкладам с 400 до 700 тыс. рублей, выплата компенсаций для коммерческих банков по убыткам, возникающим при осуществлении сделок с другими кредитными организациями.

Сложность решения проблемы дефицита ликвидности заключалась в том, что ЦБ РФ одновременно проводил мероприятия по сдерживанию девальвационных ожиданий, которые проявились в связи с использованием средств для спекуляций на валютном рынке.

При выработке антикризисных мер особое внимание Правительством и Банком России уделялось проблеме снижения собственных средств банков. На первом этапе в качестве механизма повышения капитализации было предложено использовать субординированные. Заметим, что прямые вливания денежных средств в капиталы крупнейших банков помогли снять напряженность в банковском секторе, однако, не решили проблему снижения уровня капитала.

Борясь с кризисом, ЦБ резко увеличил предложение кредитов банкам, существенно расширив инструментарий рефинансирования банков, в том числе за счет необеспеченных кредитов. К февралю 2009 года объем обязательств банков перед ЦБ РФ составил 3,4 трлн. рублей. По состоянию на 1 января 2009 г. генеральный кредитный договор с Банком России заключили 399 кредитных организаций РФ. Всего по итогам 2008 г. объем предоставленных Банком России кредитов overnight составил 230236,1 млн. руб., ломбардных кредитов — 212677,6 млн. руб., других кредитов — 445526,2 млн. руб.

Доступное кредитование со стороны Банка России фактически спровоцировало ослабление позиций российской валюты, т.к. значительная часть предоставленных рублевых ресурсов пошла на валютный рынок. Таким образом, усилились девальвационные ожидания. Начавшееся еще в августе 2008 года ослабление курса рубля к доллару и евро к концу 2008 года значительно ускорилось. Клиенты банков стали массово переводить свои средства в банках в валюту или изымать рублевые вклады в банках. Возросшие валютные риски

привели к значительным изменениям в структуре пассивов банков: доля валютных обязательств заметно увеличилась. В частности, доля депозитов физических лиц в валюте во втором полугодии 2008 увеличилась с 13% до 27%, а за первый месяц 2009 – до 34%.

Одновременно резко упал спрос на кредиты в валюте, и банки столкнулись с невозможностью выгодного размещения валютных обязательств в доходные активы внутри страны в условиях необходимости балансировать валютную позицию. В январе 2009 года ЦБ стал ограничивать предложение кредитов, что привело к росту курса рубля.

Заметим, что одним из приоритетных направлений антикризисной деятельности Правительства РФ и ЦБ РФ было содействие банкам в реструктуризации просроченной задолженности. Объем долгов по кредитам в российском банковском секторе согласно официальной статистике на начало марта 2009 г. составлял 3,3%, без учета Сбербанка (задолженность Сбербанка – 3,77%). Темпы роста задолженности из месяца в месяц ускорялись, хотя на фоне мирового опыта абсолютные цифры выглядели довольно скромно. Отчасти относительно низкие размеры просроченной задолженности в России объясняются тем, что проблемная задолженность в нашей стране определяется по российским стандартам учета (в объем просроченной задолженности включается только сумма просрочки, тогда как, согласно международным стандартам, включается вся сумма кредита). Конечно, более корректной следует признать международную систему учета. Очевидно, что в российском банковском секторе во время кризиса имела значительная скрытая просрочка[2].

Правительством предлагались различные варианты решения проблемы «плохих кредитов», однако российские власти дали однозначно понять, что не собираются полностью брать на себя эти долги. В то же время, осознавая остроту проблемы, Банк России внес изменения в порядок резервирования проблемных кредитов. Действие этих антикризисных норм распространялось на весь 2009 год, а затем было продлено в первом квартале 2010.

Отказ со стороны властей в выкупе проблемных кредитов заставило банки самостоятельно создать механизмы расчистки кредитных портфелей. Одним из таких вариантов стала схема с передачей проблемных ссуд в закрытые кредитные ПИФы, в обмен на паи в этих фондах. Это позволило банкам снизить давление на капитал, улучшить структуру баланса и показатели деятельности.

Однако в сентябре 2009 года Банк России выпустил Письмо №106-Т «Об особенностях оценки рисков банков в отношении вложений в ПАИ закрытых паевых инвестиционных фондов», в котором рекомендовал кредитным организациям осуществлять резервирование по паям в зависимости от качества активов, находящихся в управлении фонда. Кроме того, паи приравнивались к ссудам, что существенно корректирует расчеты по достаточности собственных средств у банков. Поэтому схема с передачей проблемных кредитов потеряла

свою экономическую целесообразность.

Особое внимание при проведении антикризисных мер также уделялось проблеме прозрачности. Заметные изменения в регуляторной среде сделаны на основе опыта, полученного при санации проблемных кредитных организаций. Прежде всего, были заметно повышены требования к владельцам банков, а именно стали оцениваться: финансовое состояние; возможности оказывать поддержку и участвовать в развитии банка; деловая репутация.

Данная мера была направлена на ограничение активности акционеров банков-банкротов. С повышением прозрачности структуры собственности связано и другое требование – публично раскрывать конечных бенефициарных владельцев и лиц, оказывающих существенное влияние на принятие решений в кредитной организации.

Также на уровне законодательного регулирования были предприняты меры по обеспечению устойчивости банковской системы: увеличен минимальный размер собственных средств, ужесточены требования по формированию капитала, особенно в части источников средств для рекапитализации.

Кроме того, были внесены изменения в порядок отзыва банковской лицензии при установлении фактов недостоверности отчетности. Расширено и само понятие «недостоверность отчетности» в связи с изменением макроэкономической ситуации.

Выводы. Стоит отметить положительные и отрицательные последствия воздействия мирового финансового кризиса на деятельность коммерческих банков. К положительным эффектам можно отнести: резкое снижение издержек (все, что было «перегрето», упало в цене (активы, аренда, зарплата и т.д.)); структурные сдвиги в банковском секторе (кризис привел к высвобождению ресурсов за счет девальвации рубля, которая дала возможность укрепления позиций небольших кредитных институтов в силу их предшествующей консервативной политики); расширение практики беззалогового кредитования; «чистка» активов (у банков вследствие кризиса возникли проблемы с непогашением кредитов под активы, что заставляло банки отчуждать эти активы и в дальнейшем ими управлять. Это привело, в первую очередь, к «чистке» активов, а также к переоценке роли залога при кредитовании и корректировке уровней леввериджа (отношение долг/ капитал или долг/ EBITDA).

Но в то же время не стоит забывать и об отрицательных последствиях мирового финансового кризиса, к которым можно отнести: замещение новых кредитов резервами под кредиты старые; замещение внешних источников финансирования внутренними источниками (к сожалению, замещение в основном произошло за счет государственных источников, которые были неоднородно распределены в банковской системе); возникновение дисбаланса

между растущими пассивами и стагнирующим кредитным портфелем; ревалютизация пассивов на фоне дефицита спроса на рынке валютных кредитов (это привело к излишку валютной ликвидности, не находящего эффективного применения); существенное увеличение присутствия госсектора в банковской системе.

Список литературы

1. Годовые отчеты Банка России за 1998 - 2008 года.
<http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=God&Y=1998-2008>
2. Греф Г., Юдаева К. Российская банковская система в условиях глобального кризиса // Вопросы экономики. №7. 2009.
3. Гурова Т. Удар силой в 1,5 триллиона долларов // Эксперт. №7. 2009.
4. Кудрин А.Л. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики, № 1, 2009. С. 9-27.
5. Основы банковского права Российской Федерации: Учебное пособие /под ред. доц. М. В. Карасевой и доц. П. Н. Бирюкова - Воронеж: Истоки, 2001.
6. Официальный сайт ЦБ РФ: <http://www.cbr.ru/statistics>.

Рецензенты:

Дигилина О.Б., д.э.н., профессор, зав кафедрой экономки Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Владимир;

Хартанович К.В., д.э.н., профессор кафедры экономики Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Владимир.