

УДК 330.322; 332.1

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Кутаева Р.А.

ГАОУ ВПО Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Махачкала, Россия (367008, Махачкала, ул. Атаева, 5), e-mail: r.kutaeva@mail.ru

Материал посвящен рассмотрению некоторых аспектов формирования благоприятного инвестиционного климата на региональном уровне. Актуализируется роль местных властей в создании условий для развития малого предпринимательства. Местному уровню уделяется особое значение, поскольку реализация различных инвестиционных проектов, программ социально-экономического развития происходит на уровне муниципальных образований и роль местных властей здесь первостепенная. Приводятся данные относительно инвестиционного риска российских регионов и, в частности, регионов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО), а также показан топ-10 лучших городов Российской Федерации и рейтинг развитых зарубежных стран по критерию благоприятные условия для предпринимательской деятельности. Приведены направления по изменению инвестиционной ситуации в стране и регионах. Предложен инструментарий развития сектора малого предпринимательства, реализация которого позволит снизить напряженность в социально-трудовой сфере, рынке труда, увеличить уровень занятости населения и послужит драйвером социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: региональная экономика, развитие, инвестиционный климат, потенциал, малое предпринимательство

ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION ON THE BASIS OF THE FORMATION OF THE INVESTMENT CLIMATE

Kutaeva R.A.

Dagestan State University of National Economy, Makhachkala, Russia (367008, Makhachkala, st. Atayeva, 5), e-mail: r.kutaeva@mail.ru

The study highlights some aspects of the formation of a favorable investment climate at the regional level. Updated the role of local authorities in creating the conditions for development of small business. The local level is given special importance, since the implementation of various investment projects, programs of social and economic development takes place at the municipal level and the role of local authorities is paramount. The data regarding the investment risk of the Russian regions and, in particular, the regions of the North Caucasus Federal District (NCFD), and also shows the top 10 best cities in the Russian Federation and the ranking of foreign countries by the criterion of favorable conditions for entrepreneurial activity. Designed to change the direction of the investment situation in the country and regions. Proposed development toolkit small business sector, the implementation of which will reduce the tension in the social and labor, the labor market, increasing employment levels and serve as a driver of regional socio-economic development.

Keywords: regional economics, development, investment climate, potential small business

Целью исследования является рассмотрения современного состояния и предложения некоторых мер развития экономики региона на основе формирования благоприятного инвестиционного климата.

Материалы и методы исследования. Используются материалы, относительно направления исследования. В процессе исследования использовались методы: анализа и сопоставления, научной абстракции, структурно-логический, контент-анализ.

Государственное регулирование экономики в нынешних условиях представляет собой систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-

экономической системы к изменяющимся условиям. В связи с этим, важнейшей задачей государственного регулирования экономики является обеспечение экономической устойчивости страны и ее регионов. При этом принципиальным является сбалансирование принципов, факторов, отношений и механизмов реализации социальных и экономических приоритетов. Это возможно только при эффективном сочетании предпринимательства и государственного регулирования [3].

Результаты и обсуждение

Важным условием совершенствования государственного регулирования экономики страны является поиск способов оптимального воздействия на экономику регионов.

Республика Дагестан имеет немало резервов для изменения положения к лучшему. Прежде всего – это расширение сферы услуг, в первую очередь на базе развития малого бизнеса, улучшение взаимоотношений властей, производителей и бюджетов различных уровней, привлечения инвестиций в основной капитал и т.д. Республика отличается весьма благоприятными условиями, которые позволяют повысить привлекательность республики как весьма благополучного и благодатного края для активной деловой деятельности [4].

Учитывая, что экономика республики продолжает находиться в кризисных условиях, а стабилизация и начавшийся подъем носят неустойчивый характер, то к числу первоочередных мер должны быть отнесены: антикризисные и стабилизационные действия по преодолению бюджетного и финансового кризиса через активизацию инвестиционной деятельности; развитие сферы предпринимательства; проведение институциональной и структурной перестройки в экономике; закрепление наметившихся за последние годы тенденций экономического роста, придания им устойчивого и динамичного характера; разрешение неотложных социальных проблем населения и др. [6].

По мнению специалистов, следует разделять два вида деятельности органов региональной государственной власти в рамках инвестиционного развития региона – привлечение инвестиций в регион и формирование комплекса регулятивных мер, направленных на максимизацию эффективности использования инвестиционных ресурсов в хозяйственной деятельности региональных акторов [7].

Вышесказанное актуализирует активизацию деятельности органов госвласти региона, которые на основе комплексного использования всех имеющихся возможностей, должны быть ориентированы на формирование благоприятных условий ведения бизнеса, рост инвестиционной активности. Это указывает на необходимость поиска адекватных ситуации решений в части обеспечения экономического подъема и применении механизмов для формирования благоприятного делового и инвестиционного климата.

Здесь следует заметить, что не инвестиционный потенциал региона, а инвестиционный климат играет решающую роль в решении проблемы повышения инвестиционной активности.

Рейтинг инвестиционного потенциала РД в 2014 году, по данным Рейтингового агентства Эксперт РА определен 29 местом среди регионов РФ. В целом по инвестиционному риску Республика Дагестан из 83 регионов РФ отнесена на 81 место, что на два пункта ниже, чем годом ранее (табл. 1) [1].

Таблица 1

Инвестиционный риск российских регионов в 2013 году

| Ранг риска | Ранг потенциала, 2014 год | | Регион (субъект федерации) | Средневзвешенный индекс риска, 2014 год | Изменение индекса риска, 2014 год к 2013 году, увеличение (+), снижение (-) | Ранги составляющих инвестиционного риска в 2014 году | | | | | | Изменение ранга риска, 2014 год к 2013 году |
|---|---------------------------|----------|-------------------------------------|---|---|--|---------------|------------|--------------|---------------|----------------|---|
| | 2014 год | 2013 год | | | | Социальный | Экономический | Финансовый | Криминальный | Экологический | Управленческий | |
| 1 | 5 | 4 | Краснодарский край | 0.147 | -0.024 | 18 | 2 | 29 | 9 | 10 | 1 | 4 |
| 2 | 3 | 40 | Липецкая область | 0.147 | -0.019 | 4 | 12 | 14 | 17 | 35 | 4 | 1 |
| 3 | 6 | 19 | Воронежская область | 0.153 | -0.020 | 10 | 16 | 23 | 5 | 11 | 5 | 3 |
| 4 | 4 | 3 | г. Санкт-Петербург | 0.169 | -0.002 | 2 | 11 | 1 | 45 | 48 | 55 | 0 |
| 5 | 1 | 26 | Ленинградская область | 0.170 | 0.007 | 17 | 21 | 5 | 21 | 46 | 8 | -4 |
| 6 | 9 | 2 | Московская область | 0.177 | -0.010 | 3 | 4 | 2 | 67 | 30 | 61 | 3 |
| 7 | 11 | 52 | Тамбовская область | 0.178 | -0.016 | 6 | 19 | 46 | 11 | 8 | 9 | 4 |
| 8 | 2 | 17 | Белгородская область | 0.182 | 0.019 | 5 | 5 | 36 | 7 | 6 | 65 | -6 |
| 9 | 13 | 36 | Курская область | 0.183 | -0.030 | 8 | 31 | 32 | 6 | 2 | 26 | 4 |
| 10 | 10 | 1 | г. Москва | 0.183 | -0.010 | 1 | 26 | 4 | 36 | 27 | 59 | 0 |
| Регионы Северо-Кавказского федерального округа | | | | | | | | | | | | |
| 32 | 21 | 22 | Ставропольский край | 0.242 | 0.002 | 32 | 14 | 22 | 79 | 19 | 50 | -11 |
| 69 | 73 | 76 | Карачаево-Черкесская Республика | 0.360 | -0.022 | 75 | 7 | 75 | 65 | 7 | 77 | 4 |
| 74 | 80 | 65 | Республика Северная Осетия – Алания | 0.409 | -0.075 | 60 | 70 | 74 | 82 | 44 | 74 | 6 |
| 76 | 74 | 61 | Кабардино-Балкарская Республика | 0.419 | 0.002 | 77 | 49 | 76 | 81 | 18 | 53 | -2 |
| 80 | 82 | 68 | Чеченская Республика | 0.473 | -0.090 | 78 | 71 | 81 | 16 | 22 | 44 | 2 |
| 81 | 79 | 29 | Республика Дагестан | 0.500 | 0.020 | 76 | 8 | 80 | 83 | 24 | 81 | -2 |
| 82 | 81 | 77 | Республика Ингушетия | 0.531 | 0.025 | 80 | 34 | 83 | 74 | 37 | 80 | -1 |

Источник: Данные Рейтингового агентства Эксперт РА. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2014/tab02/

Среди рангов, составляющих инвестиционного риска Республика Дагестан занимает последние места в среди субъектов РФ – социальный риск – 76 место, финансовый – 80, криминальный – 83 и управленческий – 81. В рейтинге инвестиционного климата республика отнесена к регионам с пониженным потенциалом и высоким риском. Сказанное свидетельствует о критическом положении региона, исходя из состояния инвестиционного

риска, и необходимости разработки новых решений по формированию благоприятного инвестиционного климата.

Есть и другие исследования, учитывающие иные составляющие при составлении различного рода рейтингов. В частности, издание Forbes регулярно проводит анализ российских городов на предмет их привлекательности для предпринимателей, результаты которого представлены в табл. 2.

Таблица 2

Лучшие города России для бизнеса – 2013

| Место | Название города | Итоговый балл | Кадровы | Доступность финансовых ресурсов | Инфраструктура | Налоги | Доступность госзаказов | Численность населения (тыс.чел.) |
|-------|-----------------|---------------|---------|---------------------------------|----------------|--------|------------------------|----------------------------------|
| 1 | Калининград | 0,59 | 0,59 | 0,66 | 0,48 | 0,93 | 0,34 | 440 |
| 2 | Уфа | 0,53 | 0,61 | 0,45 | 0,78 | 0,42 | 0,14 | 1 100 |
| 3 | Краснодар | 0,53 | 0,52 | 0,51 | 0,53 | 0,65 | 0,43 | 760 |
| 4 | Томск | 0,51 | 0,59 | 0,34 | 0,67 | 0,67 | 0,24 | 510 |
| 5 | Омск | 0,51 | 0,53 | 0,48 | 0,57 | 0,62 | 0,31 | 1 130 |
| 6 | Тольятти | 0,51 | 0,51 | 0,32 | 0,81 | 0,67 | 0,09 | 720 |
| 7 | Иркутск | 0,5 | 0,45 | 0,48 | 0,66 | 0,47 | 0,35 | 610 |
| 8 | Кемерово | 0,5 | 0,26 | 0,5 | 0,83 | 0,37 | 0,44 | 540 |
| 9 | Казань | 0,5 | 0,41 | 0,5 | 0,73 | 0,58 | 0,1 | 1 170 |
| 10 | Саратов | 0,47 | 0,58 | 0,35 | 0,67 | 0,38 | 0,16 | 840 |

Источник: 30 лучших городов для бизнеса – 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa-2013/2013?full=1&table=1>

В рейтинге, составленном Всемирным банком, под названием «Ведение бизнеса – 2014» (Doing Business – 2014), Россия за минувший год значительно улучшила свои позиции и поднялась со 112 на 92 место в рейтинге. По степени благоприятности условий для предпринимательской деятельности страна занимает место между островным государством Барбадос (91 место) и Сербией (93 место).

По результатам текущего исследования, первое место по суммарной степени благоприятности условий для предпринимательской деятельности седьмой год подряд занимает Сингапур, последовательно проводящий реформы, нацеленные на улучшение условий ведения бизнеса. Первая пятерка стран-лидеров с прошлого года не изменилась: за Сингапуром следуют Гонконг (Особый административный район Китая), Новая Зеландия, Соединенные Штаты Америки и Дания (табл. 3) [2].

Таблица 3

Ведение бизнеса в 2014 году: рейтинг государств мира

| Страна | Рейтинг | №1* | №2* | №3* | №4* | №5* | №6* | №7* | №8* | №9* | №10* |
|----------------|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| Сингапур | 1 | 3 | 3 | 6 | 28 | 3 | 2 | 5 | 1 | 12 | 4 |
| Гонконг | 2 | 5 | 1 | 5 | 89 | 3 | 3 | 4 | 2 | 9 | 19 |
| Новая Зеландия | 3 | 1 | 12 | 45 | 2 | 3 | 1 | 23 | 21 | 18 | 12 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Соединенные Штаты Америки | 4 | 20 | 34 | 13 | 25 | 3 | 6 | 64 | 22 | 11 | 17 |
| Дания | 5 | 40 | 8 | 18 | 7 | 28 | 34 | 12 | 8 | 32 | 10 |
| Малайзия | 6 | 16 | 43 | 21 | 35 | 1 | 4 | 36 | 5 | 30 | 42 |
| Южная Корея | 7 | 34 | 18 | 2 | 75 | 13 | 52 | 25 | 3 | 2 | 15 |
| Грузия | 8 | 8 | 2 | 54 | 1 | 3 | 16 | 29 | 43 | 33 | 88 |
| Норвегия | 9 | 53 | 28 | 17 | 10 | 73 | 22 | 17 | 26 | 4 | 2 |
| Великобритания | 10 | 28 | 27 | 74 | 68 | 1 | 10 | 14 | 16 | 56 | 7 |
| ... | | | | | | | | | | | |
| Барбадос | 91 | 77 | 56 | 83 | 142 | 86 | 170 | 112 | 30 | 110 | 28 |
| Россия | 92 | 88 | 178 | 117 | 17 | 109 | 115 | 56 | 157 | 10 | 55 |
| Сербия | 93 | 45 | 182 | 85 | 44 | 42 | 80 | 161 | 98 | 116 | 103 |
| ... | | | | | | | | | | | |
| Центрально-Африканская Республика | 188 | 177 | 156 | 177 | 141 | 109 | 138 | 188 | 185 | 180 | 189 |
| Чад | 189 | 183 | 139 | 149 | 146 | 130 | 157 | 189 | 183 | 171 | 189 |

* Примечание: таблица содержит совокупный рейтинг стран по показателю благоприятствия ведения бизнеса, а также данные по десяти (от № 1 до № 10) индикаторам регулирования предпринимательской деятельности: 1. Регистрация предприятий; 2. Получение разрешений на строительство; 3. Подключение к системе электроснабжения; 4. Регистрация собственности; 5. Кредитование; 6. Защита инвесторов; 7. Налогообложение; 8. Международная торговля; 9. Обеспечение исполнения контрактов; 10. Ликвидация предприятий.

Источник: Исследование Всемирного банка. Ведение бизнеса в 2014 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – 2013.10.29. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/29/6340>

Если в рейтинге Doing Business – 2013 основное улучшение в нашей стране наблюдалось в налоговом администрировании (в соответствующем субрейтинге Россия поднялась на 41-ю позицию), то в 2014 году главный прогресс зафиксирован в части подключения к системе электроснабжения.

В целях улучшения инвестиционной ситуации в регионах и целом в стране, следует сконцентрировать внимание на: совершенствовании инструментария при управлении госсобственностью; разработке действенных мер способных дать эффект в сфере легализации теневого сектора экономики региона; повышении эффективности работы хозяйствующих субъектов на основе применения современных инновационных методов управления; совершенствовании фискальной, налоговой и кредитно-финансовой политики; создание свободных экономических зон и зон приграничной торговли; интеграцию хозяйственно-экономических связей с другими субъектами РФ; использование резервов, имеющихся в реальном секторе экономики; создание благоприятных условий привлечения внутрирегиональных и внешних инвестиционных ресурсов для обновления производственного потенциала предприятий региона; проведение институциональных и структурных преобразований и т.д.

От решения этих острых вопросов во многом зависят дальнейший рост и развитие промышленности, социальной сферы и увеличение доходной части регионального бюджета.

Следовательно, необходимы прагматический подход и детально разработанные планы развития и адекватные формы и варианты управления регионом, ориентированных на практический результат, имеющих мультипликативный эффект и способные снять социальную напряженность в регионе [5].

В целях активизации инвестиционных процессов в регионе также важно обеспечить прямую поддержку социально значимых для региона проектов, стабильную систему госгарантий инвестиций. В этой связи очень важным направлением формирования инвестиционного климата является всемерное содействие, прежде всего местными властями, развитию малого предпринимательства.

Местному уровню уделяется приоритетное значение, так как все то, что принимается и ориентированное к осуществлению на уровне федерации и регионов, реализуется на уровне муниципалитетов и насколько охотно и активно они примутся реализовывать вышестоящие установки, будет зависеть достижение намеченных социально-экономических результатов.

О роли, значении и месте малого предпринимательства в развитии экономики и социальной сферы в последнее время сказано и исследовано достаточно много. Особенно актуально развитие данной сферы, в направлении развития и стимулирования производственного предпринимательства, в трудоизбыточных регионах, поскольку малое предпринимательство является основным «поглотителем» живого труда из-за своей специфики функционирования.

Действующая на федеральном и региональном уровне система поддержки и развития малого предпринимательства не способствует снижению теневого сектора, достижению искомого результата ни в социальной, ни в экономической сферах.

В этой связи, как нам представляется, наиболее действенным инструментом развития данного сектора будет реализация принципов открытости и взаимодействия, которые необходимо формировать и реализовывать на партнёрских началах между органами муниципальной власти и предпринимательским составом.

Партнёрство должно быть основано на заключении соглашений между предпринимателями и органами местного самоуправления (МСУ): прозрачность при выплате (не в конвертах) и размере зарплаты (можно взять за основу полутора-двукратный размер МРОТа); уплата налогов; заключение с работниками трудовых договоров и т.д. В то же время органы местной власти берут на себя функции поддержки и содействия в их становлении и развитии, посредством создания и предоставления соответствующей инфраструктуры и территорий для развития бизнеса, обеспечивать правовое и бизнес-консультирование, заказами, и т.д.

При реализации данного направления малые хозяйствующие структуры почувствуют защищенность и уверенность в своей деятельности. Это позволит им снизить непроизводственные затраты на подкуп и договоренности с различными службами, а местные власти получат увеличение налоговых поступлений в бюджет муниципального образования.

Опираясь на опыт развитых стран, где власти во многом содействуют развитию, где созданы благоприятные условия ведения бизнеса, в частности в США, то заметим, что занятость растёт, прежде всего, на малых предприятиях. Здесь, на малые предприятия приходится около 80% общего числа занятых в американской экономике [8].

Следует отметить, что малые предприятия, маневрируя и гибко реагируя на внешние сигналы, способствуют развитию реальной рыночной конкуренции и придают ему определенный динамизм.

В то же время отсутствие обоснованной и целенаправленной государственной политики в данной сфере сдерживает процесс становления и функционирования МП, столь необходимого для развития экономики основанной на конкуренции.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что основными условиями эффективного функционирования и развития рассматриваемой сферы, а соответственно и формирования благоприятного инвестиционного климата являются: инфраструктурное и административное содействие предпринимателям со стороны региональных органов власти и, особенно, органов местного самоуправления; финансовые и правовые условия и гарантии осуществления хозяйственной деятельности; налоговая и правовая стабильность, поскольку частые изменения в законодательстве является дестимулирующим фактором формирования соответствующего инвестиционного климата и развития сферы малого предпринимательства.

Реализация указанных мероприятий позволит активизировать рост инвестиционной деятельности, будет способствовать снижению уровня дотационности бюджета региона, позволит создать новые рабочие места и конкурентоспособные производства, увеличить налоговые отчисления, обеспечить условия для устойчивости региональной социально-экономической системы.

Список литературы

1. Данные Рейтингового агентства Эксперт РА. – Режим доступа: URL: http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2014/tab02/ (дата обращения: 26.03.2015).

2. Исследование Всемирного банка: Ведение бизнеса в 2014 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – 2013.10.29. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/29/6340>(дата обращения: 15.12.2014).
3. Кутаев Ш.К. Занятость населения как фактор развития экономики депрессивного региона : дис.... канд. экон. наук. – Махачкала, 2004. – 179 с.
4. Кутаев Ш.К. Активизация инвестиционной деятельности как детерминанта социально-экономического развития региона // Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития: материалы Второго межд. форума (Москва, 12-13 ноября 2013 г.). – М.: ИПР РАН, 2013. – С. 665-671.
5. Кутаев Ш.К. Ключевые факторы улучшения ситуации в экономике и на рынке труда в регионах юга России // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. - №1(39). – С. 64-68.
6. Кутаева Р.А. Направления развития промышленности региона // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. - № 3. Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/3/kutaeva.pdf> (дата обращения: 15.12.2014).
7. Погосов Д.К. Классификация региональных социально-экономических систем по инвестиционной привлекательности / Погосов Д.К., Диденко З.Г. // Апробация. – 2014. - № 10. – С. 142-144.
8. Statistical Abstract of the United States. – Washington, DC, 2007. – P. 497.

Рецензенты:

Петросянц В.З., д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН, г. Махачкала;

Гасанов М.А., д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН, г. Махачкала.