

АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Шедько Ю.Н.

Кафедра региональной экономики и экономической географии ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ (125468, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 515). E-mail: ynshedko@mail.ru

Цель работы – исследовать методики оценки устойчивости развития территориальных социо-эколого-экономических систем. Методология исследования основана на применении институционально-синергетического и системного подходов, использовании метода компаративистского анализа. Проанализирован отечественный и зарубежный опыт оценки устойчивости и эффективности развития территории. Сделан вывод, что для оценки эффективности возможно применение методов сравнительного многомерного экономического анализа. Обосновано, что для оценки устойчивости развития территориальных социо-эколого-экономических систем целесообразно использовать интегральный показатель на основе учета системы частных показателей. Предложено и обосновано оценивать общую устойчивость экономики региона на основе определения интегрального коэффициента устойчивости, включающего в себя частные индикаторы социальной, экономической, экологической, институциональной, финансовой устойчивости. Применение методики может способствовать совершенствованию механизма разработки стратегии развития региона исходя из приоритетов результативности управленческого воздействия, эффективности функционирования и устойчивости.

Ключевые слова: регион, территориальная социо-эколого-экономическая система, устойчивость развития региона, оценка устойчивости развития

ANALYSIS METHODS ASSESSMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF REGIONAL SOCIO-ECOLOGICAL AND ECONOMIC SYSTEMS

Shedko Y.N.

Department of "Regional economics and economic geography" Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, 125468, Prospect Mira, 49, rooms. 515

Purpose - to examine the methodology for assessing the sustainability of the regional socio-ecological-economic systems. The research methodology is based on the use of institutional synergy and system approaches, using the method of analysis comparative. Analyzed domestic and foreign experience assessing the sustainability and efficiency of development of the area. It was concluded that to assess the effectiveness of the possibility of a multi-dimensional comparative economic analysis. It is proved that for assessing the sustainability of the development of regional socio-ecological-economic systems should be used integral index based accounting system of partial indicators. Proposed and justified to assess the overall sustainability of the region's economy, based on the definition of the integral coefficient of sustainability, which includes private indicators of social, economic, environmental, institutional, financial stability. Application of the method can contribute to improving the development strategy for the region based on the priorities of the effectiveness of management impacts the functioning and stability.

Keywords: region, territorial socio-ecological-economic system, sustainable development of regions, sustainable development assessment

Оценка устойчивости развития территории (страны, региона), учитывающая влияние экономических, социальных, экологических и институциональных факторов является весьма актуальной научной и прикладной проблемой, решением которой занимаются и российские и зарубежные ученые [1, 6, 9]. Причем следует отметить, что проблема повышения эффективности функционирования территориальных социо-эколого-экономических систем неразрывно связана с проблемой совершенствования управления устойчивым развитием. В свою очередь, задача разработки методического обеспечения анализа и оценки социально-экономической эффективности развития региона требует выявления наиболее приемлемых

параметров для проведения оценки социально-экономического состояния и динамики развития регионов, группировки показателей, характеризующих институциональный, хозяйственно-экономический, природно-экологический, социальный блоки-компоненты системы «регион». Решение данной задачи позволит не только дать описание ресурсного потенциала территориальной социо-эколого-экономической системы и динамики изменения ее показателей, но и разработать стратегию развития исходя из приоритетов результативности управленческого воздействия, эффективности функционирования и устойчивости. Обоснованность наличия связи эффективности и устойчивости вытекает из следующих аксиом, демонстрирующих связь категории эффективности с устойчивым развитием и надежностью:

- экономическая система может быть эффективной, но при этом ненадежной;
- экономическая система может быть эффективной, и, вместе с тем, неустойчивой;
- экономическая система при любой эффективности может быть устойчивой, но ненадежной и наоборот – надежной и неустойчивой;
- неэффективная экономическая система может быть и устойчивой, и надежной. При этом потенциал надежности такой системы быстро сокращается, а вот устойчивость она может сохранять на протяжении более длительного периода;
- система оптимальна, когда она эффективна, устойчива и надежна;
- система находится на пике дисфункциональности, когда она характеризуется неэффективностью, ненадежностью и неустойчивостью [7].

Эти положения показывают сложность задач анализа эффективности, особенно для территориальных социо-эколого-экономических систем, и рассматриваются нами как оправданные ограничения в рамках системного подхода к анализу эффективности (и устойчивости) как в статичном, так и в динамическом разрезах.

При этом регион рассматривается как открытая, динамичная социо-эколого-экономическая система, на основе парадигмы, обоснованной акад. РАН А.Г. Гранбергом:

- регион-квазигосударство, в котором формируются органы представительной и исполнительной власти, осуществляется регулирование экономики и социальной сферы;
- регион-квазикорпорация, являющаяся крупным собственником, субъектом экономической деятельности, обладающим значительным потенциалом для саморазвития, формируя благоприятную среду для эффективного функционирования и развития предприятий всех видов экономической деятельности, расположенных на его территории;
- регион-рыночный ареал, характеризующийся общими условиями хозяйствования;
- регион-социум, который воспроизводит различные социальные элементы (население, наука, образование, здравоохранение, культура, окружающая среда и т.д. [2].

В результате компаративистского анализа моделей эффективности определен механизм оценки, компонентами которого являются ценностные ориентиры, целевые индикаторы и заданные показатели, организационная деятельность и структура, технологии управления операциями и методики для измерения результатов.

Следует отметить, что существенные ограничения в решении задач повышения эффективности экономики региона вносят требования обеспечения устойчивого развития, даже в ущерб возможностям роста эффективности, а также требования экономической безопасности и жизнеобеспечения населения.

Всесторонний анализ социально-экономической ситуации в регионе и оценка динамики развития требуется при решении задач прогнозирования, планирования и реализации стратегии региона, и в сравнениях достигнутого положения с поставленными целями, причем с учетом степени их достижения. При этом эффективность как общая экономическая категория рассматривается как главный критерий оптимальности развития региона.

Содержание этого критерия состоит в достижении максимизации благосостояния населения региона. Технология формирования данного общего критерия предусматривает формирование развернутой системы показателей, характеризующих стратегические цели развития:

- 1) выравнивание уровня социально-экономического состояния регионов России;
- 2) комплексное развитие с позиций межрегионального взаимодействия;
- 3) изменение структуры экономики региона в сторону увеличения доли лидирующих видов деятельности с высокой добавленной стоимостью и ресурсоотдачей.

Выбор эффективной стратегии подчиняется общему ценностному ориентиру: обеспечить на длительный период рост качества жизни населения. Данная стратегия должна предусматривать наличие методики оценки устойчивости региона, позволяющей идентифицировать факторы-оценки, определяющие указанную устойчивость и ее динамику. Совокупность этих факторов-оценок желательно определять, учитывая специфику региона или группы однородных регионов в макрорегионе.

При разработке методики, прежде всего, следует выбрать подход, который будет применяться. Анализ зарубежного и отечественного опыта позволил выделить два основных подхода к оценке устойчивости социально-экономического развития региона.

При первом подходе используется комплекс показателей, характеризующих различные аспекты устойчивого развития. Данный комплекс содержит от двух до четырех групп показателей (экономических, социальных, экологических и институциональных).

Второй подход предусматривает разработку одного интегрального показателя,

отражающего общую степень устойчивости развития территории. Как правило, данный показатель агрегируется из трех показателей: экономического, экологического и социального. Если значение показателя увеличивается, это значит, что можно говорить об устойчивом сбалансированном развитии региона, если уменьшается, то можно говорить о неустойчивости процесса. Однако в настоящее время подобный интегральный показатель, общепризнанный в мире, отсутствует.

Анализ практики показывает, что более широко применяется первый подход, основанный на формировании *комплекса* показателей. Это, в частности, такие методики, как «Цели развития тысячелетия» ООН, «Руководство по отчетности в области устойчивого развития» ООН, система показателей Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), «Индикаторы мирового развития» («The World Development Indicators») Всемирного банка, экологические счета Европейского сообщества, показатели нагрузки на природную среду Статистического бюро Европейского Союза (Eurostat) и др. [5].

В то же время многие российские и зарубежные исследователи видят перспективы использования интегрального показателя, отражающего общую степень устойчивости развития региональных социо-эколого-экономических систем. Приведем ряд таких показателей:

— «индекс устойчивости окружающей среды (Environmental Sustainability Index)», разработанный Йельским и Колумбийским университетами для Всемирного Экономического Форума в Давосе (2001 г.);

— индекс устойчивого экономического благосостояния (Index of Sustainable Economic Welfare, ISEW)», используемый в ряде европейских стран (Германия, Великобритания, Австрия, Нидерланды). Индекс был предложен в 1989 г. Дж. Коббом и Г. Дейли (США);

— индекс человеческого развития (ИЧР), рассчитываемый на основе интеграции трех основных компонентов, характеризующих развитие человека (долголетие, образование, доход);

— интегральные экологические индикаторы, разработанные Всемирным фондом дикой природы (WWF): «Экологический след» (The Ecological Foot-print), «Индекс живой планеты (Living Planet Index)»;

— индекс всестороннего развития» («зеленый ВВП»), предложенный в докладе «Благосостояние в широком аспекте», представленном на конференции ООН по устойчивому развитию (Рио + 20, Бразилия), состоявшейся в июне 2012 года;

— индекс «Истинных сбережений» (Genuine saving), разработанный исследователями Всемирного Банка для оценки устойчивости национальных экономик.

В результате сравнительного анализа существующих подходов к оценке устойчивости

развития региональных социо-эколого-экономических систем и различных методик оценки устойчивого развития региона выявлено их многообразие и различие по глубине исследования, охвату социально-экономических процессов, по составу индикаторов и их группировке, по методам оценки и обобщения результатов.

Представляется целесообразным для оценки устойчивости развития региональных социо-эколого-экономических систем использовать интегральный показатель (индекс) на основе учета системы частных показателей. В рамках региональных систем выделяются следующие укрупнённые взаимосвязанные и взаимообусловленные блоки-компоненты: институциональный, хозяйственно-экономический, природно-экологический, социальный. Соответственно блокам-компонентам строится система показателей.

При формировании индикаторов устойчивости важно добиться систематизации показателей, так как различные показатели должны характеризовать процессы, происходящие в трех различных видах систем (человек, экономика, природа), имеющих различные пространственно-временные масштабы измерения. Эти показатели должны отражать динамику социо-эколого-экономических систем и раскрывать взаимосвязи между ними и факторами, определяющими их состояние. Таким образом, необходима система показателей с четко обозначенными сферами их применения и характеристиками взаимосвязи.

При этом устойчивость экономического развития можно рассматривать с двух точек зрения: 1) поддержание стабильности заданного уровня результирующих экономических показателей. В данном случае мы говорим о стабилизационной устойчивости; 2) поддержание стабильности приростных (предельных) показателей экономического роста, например, поддержание определенных темпов ежегодного роста ВВП или удержание инфляции в заданных пределах. Здесь имеет место динамическая устойчивость.

При оценке эффективности социально-экономического развития региона наряду с фактором устойчивости необходимости обеспечения развития необходимо учитывать фактор неоднородности российского экономического пространства.

По нашему мнению, в данном случае целесообразно использовать методы сравнительного многомерного экономического анализа. Количественная оценка показателей экономического и социального развития регионов, а также эффективности и устойчивости этого развития носит многомерный характер. Причины многомерности заключаются в сложности, в системном характере регионов как объектов экономического и социального управления, поведение которого раскрывается сочетанием, суперпозицией целого ряда причин разнообразной природы. Общая постановка и решение задач многомерного экономического анализа предполагает две взаимосвязанных процедуры: во-первых,

определение множества результативных и факторных показателей по каждому блоку близких по сущности явлений и процессов с последующим сжатием этой информации, т. е. с отбором небольшого числа диагностических признаков-показателей и, во-вторых, выделение однородных по этим диагностическим признакам объектов, т. е. групп регионов с относительно небольшими различиями в многомерном их сравнении. Основанием для выделения однородных групп регионов должны быть также признаки-показатели, из которых вытекает максимум возможных следствий, производных признаков и именно в такой ситуации возможна и оправдана естественная классификация таких сложных объектов, как регионы, только в подобной речи идет об учете всей совокупности причин, взятых в их взаимной связи и обусловленности результативных показателей факторными.

Сравнительный многомерный экономический анализ можно применять при проведении оценки ресурсного потенциала региона. Причем возможны определение эффективности развития в привязке к конкретному пространственно-временному континууму и использование результатов этой оценки как в историческом разрезе, так и при составлении прогнозов и планов.

Устойчивость развития будет обеспечена в большей мере, если она опирается на несколько направлений экономической деятельности в регионе, обеспеченных необходимыми воспроизводящимися ресурсами. Устойчивость предполагает также условия единства автономности и целостности как системные характеристики отдельно взятого региона в его взаимодействии с макрорегионом или экономикой страны в целом. Следовательно, методика должна учитывать уровень диверсификации экономики региона, которые, по мнению автора, оказывают значительное влияние на социально-экономическую устойчивость региона. Ранее нами было обосновано, что если фирма успешно использует в своей деятельности механизм диверсификации, то эта организация отличается и высокой эффективностью, и устойчивостью [10]. То же суждение справедливо и по отношению к территории: если экономика региона (муниципального образования) является достаточно диверсифицированной, то регион экономически устойчивее по сравнению с другими территориями [3].

Таким образом, проектируемая модель анализа социально-экономической эффективности развития региона учитывает теоретико-методологические подходы к определению сущности эффективности, нашедшие свое отражение в концептуальных моделях эффективности, интегрируя системно-ресурсную, целевую модель удовлетворенности участника. Модель объединяет структурный, организационно-институциональный, предметно-целевой аспекты эффективности. При этом критерии оценки

и дифференциация территориальных социо-эколого-экономических систем определяются с качественных и количественных позиций с ориентацией на устойчивое развитие.

Мы солидарны с подходом Усковой Т.В., разработавшей и апробировавшей методику оценки устойчивого развития применительно к регионам Северо-Западного федерального округа, предложившей для отражения значимости каждого из учтенных компонентов социо-эколого-экономической системы, ее пропорциональности в большей степени использовать среднегеометрическую величину. Изменение любого из частных индикаторов приводит к изменению значения обобщающего показателя и фиксирует изменение устойчивого состояния региона [8].

Автором предлагается оценивать общую устойчивость экономики региона на основе определения интегрального коэффициента устойчивости, включающего в себя частные индикаторы социальной, экономической, экологической, институциональной, финансовой устойчивости. Предлагаемый нами интегральный (агрегированный) показатель устойчивого развития удовлетворяет таким требованиям, как количественное измерение, формирование на основе приоритетных базовых показателей развития, учет основных компонент развития: институциональной, экологической, экономической и социальной. По нашему мнению, данный показатель возможно применять не только на региональном, но и на национальном уровне, и уровне муниципального образования.

Достоинством предложенной методики является факт, что информационную базу составляют официальные данные органов государственной статистики, что обеспечивает их доступность и сопоставимость.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации на 2014 год (утверждено Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации 14.02.2014г. № 795п-П17) по теме: «Мониторинг и оценка устойчивости социально-экономического развития субъектов Российской Федерации»

Список литературы

1. Гаркавая В.Г. Интегрированная оценка устойчивости развития регионов [Электронный ресурс] / В.Г. Гаркавая. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/CCN/Economics/13_garkavaja.doc.htm (дата обращения: 22.03.2015)
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 495 с.
3. Еремеев Л.М. Особенности методических подходов оценки экономической устойчивости региона // Сборник материалов Международной научно-практической конференции

«Эффективное управление устойчивым развитием территории». Казань: ВШГМУ КФУ, 4 июня 2013. Том I. С.61-66

4. Ильин В.В., Шедько Ю.Н. Подходы к оценке социально-экономической эффективности развития регионов России // Экономика и управление в XXI веке: теория, методология, практика: Материалы междунаrodn. научн.-практ. конф., 30 ноября 2012 г. - М.: Научные технологии, 2012. С.137 -142

5. Корчагина Е.В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики, N 1 (41), 2012 <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3910> (дата обращения: 22.03.2015)

6. Кушнарeва О.С. Методы оценки устойчивости развития региона [Электронный ресурс] / О.С. Кушнарeва, Ю.Г. Мигунов // Проблемы современной экономики. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=22686> (дата обращения: 22.03.2015)

7. Сухарев О.С. Эволюция экономических систем: структурные изменения, проблемы технологического развития и эффективности. – Новочеркасск: «НОК», 2012. – 120 с.

8. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.

9. Ферару Г.С., Орлова А.В. Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития регионов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 1; URL: www.science-education.ru/115-12151 (дата обращения: 22.03.2015)

10. Шедько Ю.Н. Развитие малого предпринимательства на основе диверсификации (по материалам плодоовощного подкомплекса): Автореф. дисс. канд. экон. наук. – М.: Компания Спутник+, 2004. 26 с.

Рецензенты:

Погребняк Р.Г., д.э.н., доцент, профессор кафедры региональной экономики и экономической географии ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва;

Пожидаева Е.С., д.э.н., доцент кафедры таможенной статистики ФГОБУ ВПО «Российская таможенная академия», г. Люберцы.