

РОЛЬ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ РОССИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

Горева О.М.¹, Осипова Л.Б.², Савастыина А.А.¹

¹ Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: ogoreva@yandex.ru, fas123@mail.ru

² Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: lev1026@yandex.ru

В силу своей социальной значимости пенсионное обеспечение играет огромную роль в жизни страны. Пенсионная система органично связана с системой оплаты труда, налоговой системой, состоянием рынка труда, положением на финансовом рынке, а также с демографической ситуацией. Укрепление рыночных отношений, неотъемлемой частью которых является развитие различных финансовых организаций, в значительной степени обусловило изменение социально-экономического положения в России. Это отразилось в повышении социальной ответственности и дополнительных гарантиях государства, общества и работодателей перед гражданами. На данный момент действенным механизмом увеличения уровня жизни пенсионеров представляется развитие негосударственного пенсионного обеспечения. Социальная значимость НПФ состоит в вовлечении населения в сферу добровольного пенсионного страхования. Основной фактор, обеспечивающий успешное функционирование системы НПФ, — повышение конкурентоспособности отечественных фондов на рынке предоставления финансовых услуг.

Ключевые слова: пенсионная система, трудовая пенсия, негосударственный пенсионный фонд, накопительная система, страхование

THE ROLE OF PRIVATE PENSION FUNDS RUSSIA IN THE PROVISION OF SOCIAL SECURITY

Goreva O.M.¹, Osipova L.B.², Savastina A.A.¹

¹ Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Tyumen, Volodarskogo St., 38), e-mail: ogoreva@yandex.ru, fas123@mail.ru

² Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo St., 2), e-mail: lev1026@yandex.ru

Because of its social significance pension plays a huge role in the life of the country. The pension system is organically linked to the wage system, the tax system, the state of the labor market situation in the financial market, as well as demographics. Strengthening of market relations, which is an integral part of the development of various financial institutions, largely caused by changes in socio-economic situation in Russia. This is reflected in the increase of social responsibility and additional guarantees of the state, society and employers to citizens. Currently no effective mechanism for increasing the standard of living of retirees seem development of private pension provision. The social significance of APF is to involve the population in the sphere of voluntary pension insurance. The main factors responsible for the successful operation of APF, improving the competitiveness of domestic funds in the market of financial services.

Keywords: pension system, retirement pension, pension fund, funded system, insurance.

Социальная значимость пенсионной системы неоспорима, так как она затрагивает жизненно важные интересы практически всех граждан страны. Современная российская государственная пенсионная система не в состоянии предоставить российским пенсионерам достаточный уровень социальной защиты. В настоящее время трудовые пенсии возмещают только четверть предыдущего заработка граждан России. Это означает, что пенсия не решает задачу компенсации работнику утраченного заработка при наступлении пенсионных

событий, хотя она и формировалась за счет недоплаченной ему работодателем оплаты труда, которая направлялась на страховые взносы в Пенсионный фонд РФ [1, 6].

Возникает вопрос: смогут ли негосударственные пенсионные фонды (далее – НПФ) решить задачу, возлагаемую на них реформаторами отечественной пенсионной системы? Несмотря на положительные тенденции развития системы негосударственного пенсионного обеспечения России, НПФ до сих пор не стал всеобщим инструментом добровольного пенсионного страхования граждан страны. Участниками НПФ являются только 4% населения страны, совокупные активы НПФ составляют лишь четверть годового бюджета Пенсионного фонда РФ. Существует немало проблем, сдерживающих расширение деятельности российских НПФ, в частности:

- неэффективная система налогообложения в сфере негосударственного пенсионного обеспечения;
- недостаточное количество объектов инвестирования пенсионных резервов;
- невысокий уровень доходов граждан России;
- низкая страховая культура населения;
- отсутствие необходимой информации о функционировании системы негосударственного пенсионного обеспечения [3].

Только проведение целенаправленной государственной политики по осуществлению пенсионной реформы создаст условия для решения перечисленных проблем и позволит системе негосударственного пенсионного страхования занять то место, которое ей отводится российской программой пенсионной реформы: стать компенсатором невысокой государственной пенсионной страховки. Достаточно небольшие усилия требуются для разрешения проблемы недостатка информации о функционировании негосударственной пенсионной системы страны и ее возможностях по страхованию российских граждан от пенсионных рисков. Действительно, НПФ имеет в нашей стране гораздо меньшую рекламную поддержку в СМИ, чем другие финансовые институты (коммерческие банки и страховые компании). По мнению Айзиновой И.М., «причины пассивности застрахованных лиц известны. Это неподготовленность людей к пониманию институтов пенсионного страхования: недоверие к деятельности негосударственных компаний... информационный вакуум для населения в этой проблеме» [1].

Восполнить недостаток информации о функционировании системы негосударственного пенсионного обеспечения можно путем осуществления активной согласованной политики НПФ и органов государственной власти. Государству выгодно перенесение части пенсионных рисков российских граждан из системы государственного социального страхования в частную сферу. В связи с этим органы государственной власти

должны проводить работу по пропаганде дополнительного пенсионного страхования, информируя население о принципах и выгодах данного института. Вполне возможно софинансирование из средств НПФ и бюджетных источников информационно-разъяснительных программ в средствах массовой информации, пропагандирующих выгоды заключения договоров о дополнительном пенсионном обеспечении с НПФ. Таким образом, социальная значимость негосударственных пенсионных фондов состоит в активном вовлечении населения в сферу добровольного пенсионного страхования и содействии решению стратегической задачи национальной пенсионной системы в повышении уровня жизни пенсионеров. Недостаточная степень развитости негосударственного пенсионного обеспечения, незначительная доля негосударственных пенсий в общей системе пенсионного обеспечения граждан, низкий уровень разработанности законодательной базы тормозят развитие российской пенсионной системы. Основные факторы, обеспечивающие успешное функционирование системы НПФ, – это повышение конкурентоспособности отечественных фондов на рынке предоставления финансовых услуг, участие в обязательном пенсионном страховании, государственная поддержка и совершенствование государственного регулирования в этой сфере. В силу своей социальной значимости пенсионное обеспечение призвано играть огромную роль в экономической, общественно-политической жизни и финансово-бюджетной сфере государства. Это обусловлено тем, что пенсионная система органично связана с системой оплаты труда, налоговой системой, состоянием рынка труда, положением на финансовом рынке, а также с демографической ситуацией.

Укрепление рыночных отношений, неотъемлемой частью которых является развитие различных финансовых коммерческих и некоммерческих организаций, в значительной степени обусловило изменение социально-экономического положения в России. Это отразилось в повышении социальной ответственности и дополнительных гарантиях государства, общества и работодателей перед гражданами. Обеспечение пенсией населения служит одной из самых значительных социальных гарантий стабильного развития, общества, поскольку непосредственно затрагивает интересы более 30% населения страны, а косвенно и все население. Конституция Российской Федерации (ст. 39) гарантирует каждому гражданину социальное обеспечение по возрасту в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом [9]. Понятие «социальное страхование» является достаточно емким и охватывает различные формы общественного страхования населения от различного рода социальных рисков, связанных с потерей работы, трудоспособности, имущества и доходов, наступлением старости и т.п. [4].

Особенностью социального страхования является его финансирование из специальных внебюджетных фондов, формируемых из целевых взносов работодателей и

индивидуальных предпринимателей при поддержке государства. Вместе с тем социальное страхование построено на принципе нежесткой эквивалентности, это определяет зависимость страховых выплат от величины трудового вклада и страхового стажа. Однако в отличие от частного страхования в социальном страховании принцип эквивалентности сочетается с принципом объединения рисков и коллективной солидарности, при этом решаются следующие задачи:

- формируются финансовые ресурсы, из которых покрываются затраты, связанные с содержанием нетрудоспособных и лиц, не участвующих в трудовом процессе;
- обеспечиваются необходимое количество и структура воспроизводства трудовых ресурсов;
- сокращается разрыв в уровне материального обеспечения работающих и неработающих членов общества;
- повышается жизненный уровень различных социальных групп населения, не вовлеченных в трудовой процесс.

Система социального страхования призвана обеспечивать профилактику, восстановление и сохранение трудоспособности работников, включая проведение оздоровительных мероприятий и переподготовку, а также гарантировать материальное обеспечение лиц, утративших трудоспособность или не имевших ее. «Социальный риск» – это вероятность материальной необеспеченности трудящихся при утрате ими возможности участвовать в экономическом процессе. Причины и факторы социального риска зачастую носят объективный по отношению к отдельно взятому человеку характер: угрозы безработицы, потери трудоспособности из-за несчастного случая, болезни и т.д. [5]. Таким образом, защита от социальных рисков является объективно закономерной функцией современного общества в его взаимоотношениях с людьми, общностями, социальными группами. Смысл этой функции – обеспечение необходимых условий существования каждого гражданина и устойчивости общества как целостного образования.

В рыночной экономике существуют разнообразные формы частного страхования от социальных рисков, являющегося разновидностью добровольного личного страхования граждан, которое осуществляется за счет взносов физических и юридических лиц в частные страховые компании, негосударственные пенсионные фонды. В данном случае действуют принципы рыночной эквивалентности индивидуальной оценки социального риска, зависимости размера возмещения от индивидуальной платежеспособности. Развитие рыночных экономических отношений в России создало объективные предпосылки для возникновения на финансовом рынке принципиально новой формы негосударственного пенсионного обеспечения, условия которого были определены Федеральным законом № 75-

ФЗ от 07.05.1998 г. «О негосударственных пенсионных фондах» [10]. Согласно данному Закону пенсионное страхование – часть пенсионной системы, обеспечивающая дополнение к обязательному пенсионному страхованию в виде предоставления пенсий за счет накопленных добровольных взносов работодателей и застрахованных лиц [1]. Иными словами, негосударственные пенсионные фонды призваны аккумулировать средства инвесторов для их последующего увеличения. Этот вид коллективного инвестирования отличают, как правило, консервативная инвестиционная политика и высокая надежность вложений.

Большое значение для успешного развития негосударственного пенсионного обеспечения в России имеют изучение зарубежного опыта по данному вопросу и его адаптация к отечественным условиям осуществления социальной политики. Следует отметить, что в развитых странах 60% пенсий формируется за счет частных сбережений, профессиональных пенсионных систем и дохода от работы, а 40% — из государственного сектора через системы обязательного социального страхования по старости и инвалидности и через систему социальной помощи [8]. При всем многообразии систем пенсионного обеспечения все они базируются на двух основных моделях пенсионных систем – модели Бисмарка и модели лорда Бевериджа [8]. Базовыми характеристиками пенсионных систем, построенных по модели Бисмарка, являются:

- определяющая роль института обязательного пенсионного страхования, на долю которого приходится более 60% всех пенсионных ресурсов;
- размер пенсионных страховых взносов и пенсий, ориентированный на замещение заработной платы в высоких к ней соотношениях (60–75%);
- институты дополнительного добровольного страхования, играющие вспомогательную роль;
- страховые услуги обязательного пенсионного страхования.

Данная модель характеризуется демократичностью управления, прозрачностью всех финансовых потоков, некоммерческим характером страховых организаций, находящихся под государственным правовым и финансовым контролем. Другими словами, в рассматриваемой модели Бисмарка доминирует установленное законом обязательное пенсионное страхование. Ярким примером построения пенсионной системы по модели Бисмарка является Германия, где более 78% всего населения в возрасте от 15 до 65 лет являются застрахованными лицами, а размер выплат и услуг составляет 63% от общего объема услуг, предоставляемых всеми пенсионными институтами [4].

К числу стран, выбравших в качестве основы построения пенсионной системы модель лорда Бевериджа, можно отнести Великобританию, Канаду, Японию, США. Пенсионные системы, сформированные по данной модели, включают три уровня обеспечения:

1) государственные базовые пенсии, сформированные за счет обязательных взносов работодателей и работников и выплачиваемые в едином для всех получателей размере (около 20% от средней заработной платы по стране). Они должны обеспечивать прожиточный минимум пенсионера. Так, в Великобритании государственные базовые пенсии составляют в настоящее время 120 евро в неделю;

2) добровольные профессиональные пенсии, сформированные в рамках национальной пенсионной системы страны за счет взносов работодателей и работников, размер которых после 40 лет страхового стажа достигает 50–65% размера последней заработной платы;

3) индивидуальные пенсионные программы, сформированные за счет добровольного участия через частные, негосударственные пенсионные фонды и страховые компании в страховании пенсий (данные программы в Великобритании реализуют около трети населения).

Таким образом, различия этих двух основных мировых пенсионных систем заключаются в роли государственного сектора после прекращения трудовой деятельности: классическая Бисмарковская модель преследует цели сохранения дохода после выхода на пенсию, а классическая модель лорда Бевериджа преследует цели обеспечения прожиточного минимума для пенсионеров. Изучая статистику о размере активов негосударственных пенсионных фондов за рубежом в процентах к ВВП, можно сделать вывод о том, что начиная с 1970 г. они, аккумулируя значительные финансовые ресурсы на рынке капитала, стали активными участниками финансовой системы, мирового инвестиционного процесса, важнейшим элементом пенсионного обеспечения. Активы пенсионных фондов в таких странах, как Великобритания, Нидерланды, Швейцария, составляют более 50% к внутреннему национальному продукту [2].

В Программе пенсионной реформы Российской Федерации заявлено, что в дополнение к трудовым пенсиям следует развивать дополнительное пенсионное обеспечение и страхование в направлении передачи большего объема прав и ответственности в этой сфере в компетенцию работодателей и работников. Негосударственные пенсии позволяют учитывать отраслевые и территориальные особенности, индивидуальные запросы и ожидания граждан при определении суммарного уровня материального обеспечения по окончании трудовой деятельности. Иными словами, ускоренное развитие НПФ во многом определяется неблагоприятными демографическими и экономическими условиями России.

НПФ являются особой организационно-правовой формой некоммерческой организации социального обеспечения, исключительным видом деятельности которой является негосударственное пенсионное обеспечение участников фонда на основании договоров о негосударственном пенсионном обеспечении населения с вкладчиками фонда в пользу участников фонда. Граждане могут передать средства накопительной части трудовой пенсии из Пенсионного фонда РФ в негосударственные пенсионные фонды, отвечающие необходимым законодательным требованиям. Фонд не гарантирует договором точный размер пенсии, он может сделать лишь предварительный расчет. Размер взносов вкладчика определяется на основании актуарных расчетов, в которые также закладывается определенный уровень доходности. На практике фактическая доходность от размещения внесенных средств оказывается выше заложенного минимума. При этом на момент начала выплат участнику фонд делает расчет и назначает пенсию исходя из фактического объема средств на его именном счете. Если говорить об ожидаемой доходности, необходимо учесть один ключевой момент. Инвестиционная свобода НПФ ограничена законодательно: вклады могут быть не выше установленного лимита. С одной стороны, это диверсифицирует инвестиционный портфель и минимизирует риски, с другой – может отрицательно сказаться на доходности.

Анализируя современное состояние системы негосударственного пенсионного страхования в России, следует отметить, что основные показатели их деятельности отличаются стабильностью роста, за исключением кризисных периодов. За последнее десятилетие отмечается положительная тенденция постоянного увеличения размеров пенсионных резервов, сформированных НПФ. Негосударственные пенсионные фонды продолжают наращивать пенсионные выплаты. Негосударственную пенсию в среднем по России получает 1 из 24 пенсионеров по старости. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе в негосударственном пенсионном обеспечении участвуют 35% всего занятого в экономике региона населения, пенсию из НПФ получают 71,5% пенсионеров. В ряде отраслей (нефтяная, газовая промышленность, транспорт, электроэнергетика, связь) негосударственным пенсионным обеспечением охвачено более 60% работников. У крупнейших фондов по количеству участников, получающих негосударственную пенсию (НПФ «Благосостояние» – 235,6 тыс. человек, Ханты-Мансийский НПФ – 179,9 тыс. человек, НПФ «Телеком-Союз» – 115,2 тыс. человек, НПФ электроэнергетики – 95,8 тыс. человек, НПФ «Газфонд» – 88,7 тыс. человек), число пенсионеров сравнимо или превышает число пенсий по старости, выплачиваемых некоторыми отделениями Пенсионного фонда России [7]. Таким образом, анализируя деятельность системы негосударственного пенсионного обеспечения, следует отметить некоторую монополизированность данного сектора

финансового рынка. В частности, на долю Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов приходится 91,8% всех пенсионных резервов, 75% всех участников НПФ, 73,2% от общего числа пенсионеров, получающих негосударственные выплаты.

Список литературы

1. Айзинова И. М. Эволюция пенсионного обеспечения в показателях уровня жизни пенсионеров [Текст] / И.М. Айзинова // Проблемы прогнозирования. — 2010. — № 5. — С. 68–83.
2. Батаева А. Негосударственное пенсионное обеспечение: опыт последних лет [Текст] / А. Батаева // Вестник Института экономики РАН. — 2011. — № 4. — С. 169–177.
3. Бюджеты Пенсионного фонда РФ - http://www.pfrf.ru/budzhet_pfr/
4. Волков И. А. Финансовый контроль за деятельностью негосударственных пенсионных фондов [Текст] / И.А. Волков // Актуальные проблемы российского права. — 2011. — № 2. — С. 131–140.
5. Воробьева Е. В. К вопросу о правовом статусе негосударственных пенсионных фондов Российской Федерации [Текст] /Е.В. Воробьева // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. — 2011. — № 58. — С. 16–21.
6. Горева О. М., Савастыина, А. А. Роль социальных институтов в адаптации пожилых граждан // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1; URL: www.science-education.ru/121-17697 (дата обращения: 01.04.2015).
7. Дмитриева О. Переход от распределительной пенсионной системы к накопительной: результаты и критерии эффективности [Текст] / О. Дмитриева, Н. Петухова, Д. Ушаков // Вопросы экономики. — 2010. — № 4. — С. 43–60.
8. Качанова Н. Н., Преснякова В. В. Анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов [Текст] /Н.Н. Качанова // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. — 2011. — № 1. — С. 121–130.
9. Конституция Российской Федерации. <http://www.constitution.ru/>
10. Федеральный закон РФ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» Портал ГАРАНТ. РУ (Garant.ru) зарегистрирован в качестве сетевого издания Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Эл № ФС77-58365 от 18 июня 2014 г. <http://base.garant.ru/12111456/#ixzz3WWzYFCWh>

Рецензенты:

Силин А.Н., д.с.н., профессор ТюмГНГУ, г. Тюмень;

Барбаков О.М., д.с.н., профессор ТюмГНГУ, г. Тюмень.