

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

¹Хрусталеv Б.Б., ¹Полежаев С.М.

¹ГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», Пенза, Россия (440028, Пенза, ул. Г. Титова, 28), e-mail: Polezhaev.sm@gmail.com

Одним из ключевых направлений экономической политики органов государственной власти является создание условий для стимулирования инвестиций в модернизацию производственной базы промышленности. Кризис – время переосмыслить существующую систему, выявить недостатки, подойти к новому этапу развития экономики, используя накопленный опыт. Существующая система инвестиционной поддержки, зеркально дублирующая экономические спады, не обеспечит показателями стабильного роста. Так необходимое устойчивое функционирование экономики невозможно без стабильно развивающегося бизнеса в ней. Таким образом, работа, направленная на стабилизацию инвестиционных процессов по источникам финансирования, может претендовать на актуальность. Формирование модели, позволяющей консолидировать существующие ресурсы и в конечном итоге обеспечить стабильные показатели роста и развития предприятий, создаст эффекты, которые смогут сократить негативное влияние как существующих кризисных явлений в экономике, так и будущих проявлений бюджетного дефицита.

Ключевые слова: предприятия промышленности, инвестиционная программа, экономическая устойчивость, строительный комплекс, инвестиционная модель

MAIN APPROACHES TO IMPROVING ECONOMIC SUSTAINABILITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES AND CONSTRUCTION INDUSTRY

¹Hrustalev B.B., ¹Polezhaev S.M.

¹Penza State University of Architecture and Construction, Penza, Russia (440028, Penza, Titova str., 28), e-mail: Polezhaev.sm@gmail.com

One of the key directions of economic policy of public authorities is to create conditions to encourage investment in the modernization of the production base of industry. The crisis - time to rethink the existing system, identify weaknesses, come to a new stage of economic development, using the experience. The existing system of investment support, that duplicate recessions, will not provide stable growth rates. So stable economic is impossible without a stable growing business in it. Thereby, the work aimed at stabilizing investment processes on funding sources is very relevance now. Formation of the model to consolidate existing resources and ultimately to ensure stable growth and development of enterprises and create effects that can reduce the negative impact of the existing crisis in the economy and future budget deficit.

Keywords: industrial, investment program, economic stability, construction industry, the investment model

Инвестиции в основной капитал, являясь базовым индикатором, отражающим уровень обеспеченности экономики реальными проектами для расширенного воспроизводства, могут свидетельствовать о способности экономики к ускоренному росту. Кроме того, специфика инвестиционных вложений в основной капитал крупных промышленных компаний за счет своей системо- и структурообразующей роли способствует распространению инноваций, что в свою очередь способствует повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономики региона в целом.

Целью исследования является формирование модели для эффективной реализации инвестиционных программ на предприятиях промышленности, строительного комплекса и повышения их экономической устойчивости.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал предприятий региона и оценка уровня их экономической устойчивости

В динамике инвестиций в основной капитал за последние 9 лет явно прослеживается влияние мирового экономического кризиса. Таким образом, стабильный рост объемов инвестиций не наблюдается (рис. 3). Наибольшие объемы инвестиций приходятся на приобретение оборудования, специализированной техники и строительство жилых, нежилых объектов. Подобная ситуация объясняется тем, что именно эти направления вложений являются наиболее затратными. Также рассматривая очевидную дотационность экономики региона от федерального бюджета, в целом динамику инвестиций в основные фонды по их видам можно оценивать положительно.

Анализ структуры инвестиций в основные фонды по источникам финансирования позволит оценить уровень зависимости от участия государства в инвестиционных проектах и выделить альтернативные источники.

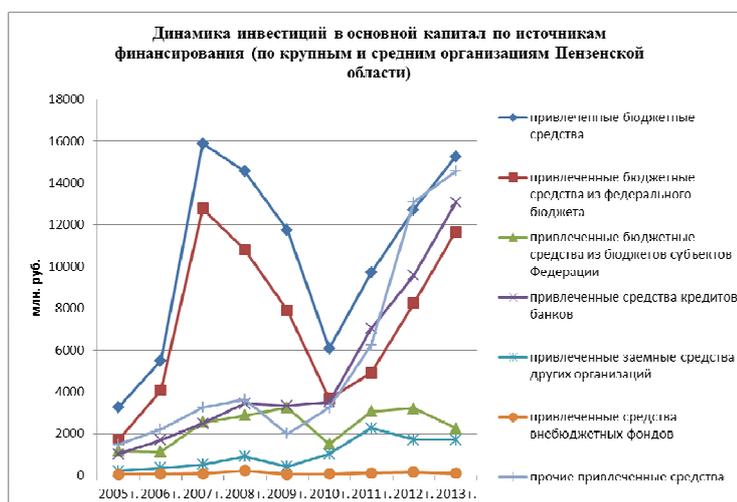


Рис. 1 Динамика инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (по крупным и средним организациям Пензенской области)

Видно, что значение внешних источников финансирования для обеспечения потребностей предприятий имеет первостепенное значение (рис. 1). Выраженная прямая зависимость от бюджетных средств, кредитов банков, средств внебюджетных фондов и иного характеризуется структурой инвестиций в основной капитал как по крупным и средним организациям Пензенской области в целом, так и организациям промышленности и строительного профиля в частности.

Доля привлеченных средств за период с 2005–2013 гг. варьируется с 63,42 до 83,45 % соответственно и в среднем составляет 75,12 % (рис. 2). Таким образом, ясно, что доля собственных средств составляет лишь около четверти всего объема инвестиций в основные фонды.

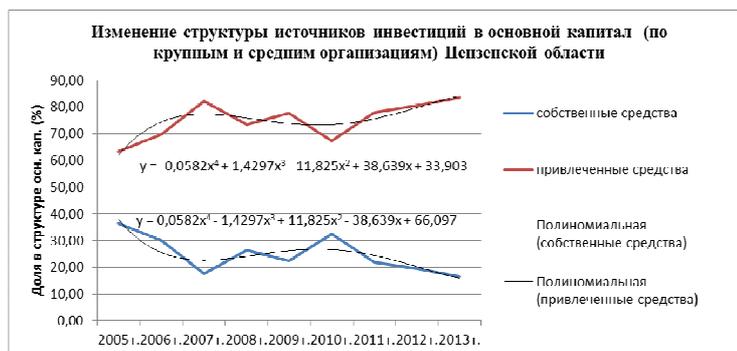


Рис. 2 Изменение структуры источников инвестиций в основной капитал (по крупным и средним организациям Пензенской области)

Подобная ситуация (кстати, характерная для ряда иностранных развитых экономик), преобладания в структуре инвестиций привлеченных средств над собственными в отношении 75/25 говорит о том, что имеет место быть эффект финансового рычага в значении 3. Подобная зависимость грозит риском банкротства компаний в условиях нестабильной рыночной конъюнктуры. Оптимальным же является значение финансового рычага, равное 1, при котором возможно гораздо более оперативно среагировать на рыночные волнения. Хотя по некоторым оценкам экономистов на основании материалов успешных зарубежных компаний оптимально эффект финансового рычага находится в пределах 30–50 % при плече в 0,7–0,5.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий Пензенской области по видам экономической деятельности в посткризисный период 2010–2013 гг. выявил общую тенденцию к спаду доли таких инвестиций по группе F (строительство). Диапазон варьирования показателя находится в пределах 0,7–2 %, и его среднее значение за период равно 1,13 %, или 366,85 млн руб. Так, к примеру, доля инвестиций в основной капитал строительных предприятий Липецкой области составляет в среднем за тот же анализируемый период 1,18 %, или 707,98 млн руб., а для Ульяновской области – 0,73 %, или 259,33 млн руб.

В отношении группы «обрабатывающие производства» предприятия Липецкой области с 2010 по 2013 гг. в среднем держат уровень 46,65 %, или 29 517,20 млн руб., а Ульяновской области – 30,38 %, или 11 176,15 млн. руб.; по Пензе среднее значение за период 2010–2013 гг. является минимальным среди анализируемых городов и составляет 7472,75 млн руб., или 18,40 %.

Детальный анализ структуры инвестиций крупных и средних организаций строительного профиля региона выявил общую тенденцию к спаду в посткризисный период 2010–2012 гг. (табл. 1), так темп роста составил лишь 80,5 %. Причиной снижения показателя инвестиций в основной капитал является снижение доли в его составе

привлеченных средств, бюджетных в частности. Показатели промышленности, напротив, показывают уверенный прирост (475,51 % за период 2009–2013 гг.) при равномерном перераспределении источников инвестиций за анализируемый период в сторону привлеченных средств.

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности и источникам финансирования по предприятиям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, за период 2009–2013 гг. (тыс. руб.)

№ п/п	Период	Инвестиции в основной капитал, всего	Собственные средства	Привлеченные средства	в том числе:		
					Бюджетные средства	из них: из федерального бюджета	из бюджетов субъектов федерации
	1	2	3	4	5	6	7
1	Отраслевая направленность: строительство (группа F ОКВЭД)						
1.1	2009 г.	103021	53607	49414	14557	57	14 500
1.2	2010 г.	403829	125929	277900	-	-	-
1.3	2011 г.	367970	182202	185768	75572	-	71346
1.4	2012 г.	324980	303129	21851	7567	-	480
1.5	2013 г.	392568	180084	212484	43658	1372	-
	Распределение долей показателей, %						
1.6	2009 г.	100	52,04	47,96	29,46	0,39	99,61
1.7	2010 г.	100	31,18	68,82	-	-	-
1.8	2011 г.	100	49,52	50,48	40,68	-	94,41
1.9	2012 г.	100	93,28	6,72	34,63	-	6,34
1.10	2013 г.	100	45,87	54,13	20,55	3,14	-
2	Отраслевая направленность: промышленность (группа D ОКВЭД)						
2.1	2009 г.	2425677	1894753	530924	209796	121782	-
2.2	2010 г.	3000443	1786600	1213843	377415	375900	265
2.3	2011 г.	5426516	2327053	3099463	370037	367921	2116
2.4	2012 г.	7046473	2632767	4413706	589450	588288	1162
2.5	2013 г.	13960077	3511470	10448607	599786	594977	3597
	Распределение долей показателей, %						
2.6	2009 г.	100	78,11	21,89	39,52	58,05	-
2.7	2010 г.	100	59,54	40,46	31,09	99,6	0,07
2.8	2011 г.	100	42,88	57,12	11,94	99,43	0,57
2.9	2012 г.	100	37,36	62,64	13,35	99,8	0,2
2.10	2013 г.	100	25,15	74,85	5,74	99,2	0,6

Учитывая общую тенденцию увеличения доли инвестиций в основные фонды типа жилища и здания (без жилых помещений) за тот же анализируемый период и принимая во внимание недостаточную обеспеченность строительной отрасли современными основными средствами при низком проценте обеспеченности именно собственными средствами (рис. 2), т.е. за счет прибыли и амортизации, в условиях кризиса можно сделать лишь пессимистичные прогнозы в отношении возможности удовлетворения требований долгосрочных целевых программ и рынка в целом.

Анализ источников финансирования основного капитала крупных и средних организаций Пензенской области выявил очевидное преобладание доли бюджетных средств над прочими источниками финансирования (рис. 1). Среднее значение показателя

привлеченных бюджетных средств за анализируемый период равно 51,46 % общего объема инвестиций и изменяется с 2005–2013 гг. с 3267,20 до 15 255,40 млн руб. соответственно.

Понятно, что подобное иждивение над бюджетной системой, тем более в условиях очевидной стагнации в экономике РФ, не сможет вытянуть отрасли на передовую мирового уровня развития. Но государственная политика последних лет в отношении поддержки предприятий в виде субсидирования части уплаченных процентов по целевым кредитам, привлеченным в кредитных учреждениях РФ, очевидно стимулировала рост привлеченных средств кредитов банков, тем самым распределив доли в составе совокупного объема инвестиций в основной капитал таким образом, что начало происходить постепенное увеличение показателя привлеченных средств кредитов банков с 1016,10 млн руб. в 2005 г. по 13 065,20 млн руб. в 2013 г. Динамика показателей особенно наглядно подтверждает слова автора в посткризисный период поддержки бизнеса с 2010–2013 гг.

Вместе с тем необходимо отметить прогресс в отношении роста прочих привлеченных средств. Из инвестиций, осуществляемых за счет прочих, не перечисленных привлеченных источников, выделяются инвестиции за счет средств, полученных от вышестоящих организаций (включая средства, выделяемые вышестоящими холдинговыми и акционерными компаниями, промышленно-финансовыми группами на безвозмездной основе), от долевого участия в строительстве организаций и населения, в том числе средств населения на строительство жилых домов и квартир в многоквартирных жилых домах, от выпуска корпоративных облигаций и от эмиссии акций.

Оценка эффективности модели реализации инвестиционных программ на предприятиях строительного комплекса

Современное состояние экономики в условиях бюджетного дефицита во многом зависит от эффективности расходования бюджетных средств и прочих источников финансирования предприятий. Но обеспечение высоких качественных показателей реализации инвестиционных программ на предприятиях строительного комплекса не должно ограничиваться бюджетными рамками. Особенно важно соблюсти баланс между величиной собственных и привлеченных источников финансирования.

Динамика инвестиций в основной капитал (по крупным и средним организациям Пензенской области) представлена на рисунке 3. Изменение совокупного показателя инвестиций (ΔI) в планируемый период 2014–2018 гг. продиктовано как изменением функции $I = 4781,3x + 4323,1$, инфляционными процессами, так и особенностями моделирования, основанного на базисном 2008–2012 гг. Но обеспечение планового I' без оптимизации существующих возможностей является труднодостижимым.

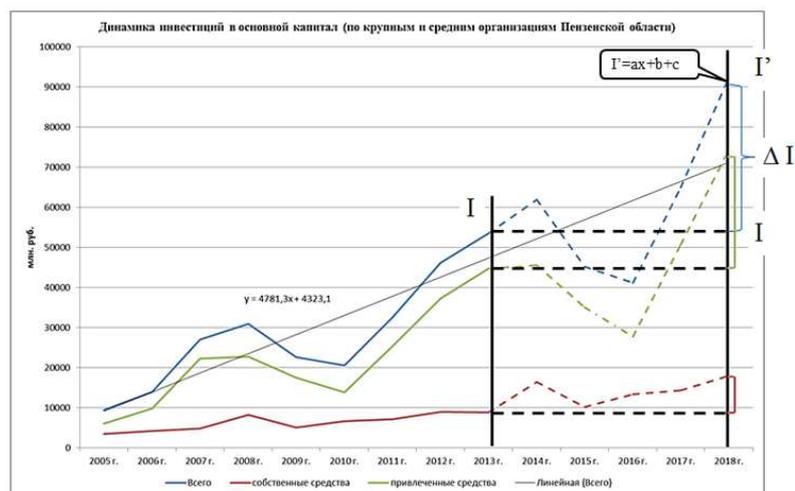


Рис. 3 Динамика инвестиций в основной капитал (по крупным и средним организациям Пензенской области)

Применение пятиэлементной модели для помощи в стабилизации деятельности предприятий в условиях кризиса поможет выйти из него с минимальными потерями и обеспечить последующее конкурентоспособное функционирование.

Рекомендуемая автором модель включает пять ключевых элементов (органы государственной власти, бизнес, наука, потребитель, бизнес-инкубаторы), имеющих основной контакт через объединение бизнес-инкубаторов как элемента инвестиционной среды экономики региона.

Основными источниками инвестирования предприятий модели являются: бюджетные средства в рамках действующих целевых программ, средства кредитных учреждений РФ (в том числе лизинг) и средства прочих инвесторов.

Сделаем прогноз инвестиционных вложений на период 2015–2018 гг. (табл. 2), учитывая неблагоприятные экономические условия, возьмем за основу плана статистические данные 2009–2012 гг. соответственно с темпом прироста в 100 %.

Показатель темпа прироста определен в соответствии с изменением функции динамики инвестиций в основной капитал (по крупным и средним организациям Пензенской области): $I = 4781,3x + 4323,1$, при $R^2 = 0,78$, а $I' = ax + b + c$, где c – величина экономического эффекта от использования пятиэлементной модели.

В Пензенской области действует проработанная нормативная правовая база, предусматривающая широкий спектр поддержек инвестиционной деятельности (льготное налогообложение, субсидии и пр.). Следовательно, можно утверждать, что существует резерв для обеспечения показателя «с» в отношении бюджетных средств.

Распределение долей собственных и привлеченных средств в составе величины основного капитала формируется согласно данным органа государственной статистики за базисный период.

Таблица 2

Плановая структура распределения инвестиций в основной капитал
за период 2015–2018 гг.

№ п/п	Период	Наименование группы согласно ОКВЭД	Доля инвестиций в основной капитал за период с 2008-2012 гг. соответственно, %	План инвестиционных вложений, млн. руб. (факт:п)	Собственные средства, %	Собственные средства, млн руб.	Привлеченные средства, %	Привлеченные средства, млн руб.	Темп прироста привлеченных средств, %	Прирост привлеченных средств, млн руб.	Всего привлеченные средства, млн руб.	Всего инвестиций, млн руб.	Всего привлеченные средства, %	Всего собственные средства, млн. руб.	Прирост собственных средств, млн. руб.	Темп прироста собственные средства, %	Всего инвестиций, млн руб.	Собственные средства, %	Привлеченные средства, %	Эффект от использования 5-ти элементной модели, %	Эффект от использования 5 элементной модели, млн. руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
2	2015 г.	Строительство (F)	0,50	225,99	52,04	117,61	47,96	108,39	25,00	27,10	135,48	253,09	53,53	135,48	17,88	115,20	270,96	50,00	50,00	19,90	44,97
3	2016 г.	Строительство (F)	2,00	823,58	31,18	256,79	68,82	566,79	30,00	170,04	736,83	993,62	74,16	736,83	480,03	286,93	1473,66	50,00	50,00	78,93	650,07
4	2017 г.	Строительство (F)	1,10	714,69	49,52	353,92	50,48	360,78	35,00	126,27	487,05	840,97	57,92	730,57	376,66	206,43	1217,62	60,00	40,00	70,37	502,93
5	2018 г.	Строительство (F)	0,70	647,03	93,28	603,55	6,72	43,48	494,90	215,19	258,67	862,22	30,00	603,56	0,00	100,00	862,22	70,00	30,00	33,26	215,19
6	Итого:			2411,30		1331,87		1079,43		538,59	1618,03	2949,90		2206,44	874,57		3824,47				1413,16

Прирост привлеченных средств от уже существующего уровня обеспечивается плановыми показателями темпа прироста привлеченных средств и влияет на показатель прироста собственных средств в условиях основной задачи.

Следует отметить, что основная задача пятиэлементной модели – это не просто повышение показателя доли инвестиций в основной капитал, а обеспечение дальнейшего соотношения между показателями собственных и привлеченных средств уровня 70/30.

Заключение

Таким образом, за период планового моделирования в 2015–2018 гг. величина эффекта (с) накопленным итогом составила 1413,16 млн руб., или 58,61 % от совокупной величины инвестиционных вложений. Так или иначе, значение показателя «с» во многом

будет зависеть от регулятора со стороны органов государственной власти в момент формирования плановых темпов роста привлеченных средств как от уже существующего объема, так и от внешнеполитических процессов страны в целом.

Необходимо отметить, что эффект от использования пятиэлементной модели создается не только за счет увеличения объема привлеченных средств в составе основных фондов, решения системной социально-экономической проблемы недообеспеченности строительного (промышленного) комплекса основными фондами, но и от последующего увеличения от данных мероприятий показателей выручки субъектов предпринимательской деятельности, бюджетной эффективности, общей нормализации деятельности предприятий за счет работы с эффектом финансового рычага.

Список литературы

1. Духанина Е.В., Полежаев С.М. Основные подходы к количественной оценке эффективности системы управления предприятий инвестиционно – строительного комплекса // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6; URL: www.science-education.ru/120-15275
2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области URL: <http://pnz.gks.ru/>
3. Хрусталёв Б.Б., Горбунов В.Н., Акифьев И.В. Формирование стратегии развития предприятий в зонах деятельности строительного комплекса Пензенской области // Региональная архитектура и строительство. — 2011. — № 1. — С. 179–184.
4. Хрусталёв Б.Б., Горбунов В.Н. Стратегия развития строительного комплекса Пензенской области на 2006-2010 годы и на период до 2015 года (концепция, подходы, пути реализации): Монография / Под ред. проф. А.И. Ерёмкина, проф. Б.Б. Хрусталёва, проф. С.М. Саденко. - Пенза: ПГУАС, 2007. — 306 с.
5. Хрусталёв Б.Б., Горбунов В.Н., Оргин А.В. Научные аспекты формирования и развития эффективных зон деятельности предприятий строительного комплекса. — Пенза: Изд-во ПГУАС, 2007. — 223 с.

Рецензенты:

Грабовый П.Г., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Организация строительства и управление недвижимостью» ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет», г. Москва;

Семеркова Л.Н., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Маркетинг» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», г. Пенза.