

СОХРАНЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ИННОВАЦИОННО-АКТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ - НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Смирнова Л.А.

НОУ ВПО Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ) г. Ярославль, Россия (150003, г. Ярославль, ул. Советская, 80). smirnova@fzpn.ru

Приведенный в статье анализ статистических данных показал, что в 2000-2013 г.г. в России наблюдался стабильный уровень банкротств, вызванных внутренними проблемами организации. К наиболее острой проблеме относится разработка и воплощение действенного порядка управления финансовым состоянием организации. Для организаций осуществляющих или планирующих осуществлять инновационную деятельность эта проблема, прежде всего, заключается в соблюдении баланса между степенью инновационной активности и необходимым уровнем платежеспособности. Данная проблема рассмотрена с позиции теории надежности систем. В статье сделан вывод, что поддержание уровня платежеспособности, как составляющее управления финансовым состоянием, является не только необходимым компонентом успешного стратегического развития инновационно-активной организации, но и условием осуществления ею инновационной деятельности в принципе.

Ключевые слова: банкротство, инновационная активность, финансовое состояние, платежеспособность, надежность системы.

MAINTAINING OF THE SOLVENCY OF THE INNOVATION-ACTIVE COMPANY IS THE NECESSARY CONDITION OF EXECUTING OF INNOVATION ACTIVITIES

Smirnova L.A.

NEI HVE International academy of business and new technologies (MUBiNT) Yaroslavl, Russia (150003, Yaroslavl, Sovetskaya Str., 80). smirnova@fzpn.ru

The analysis of the statistical data given in the present article showed that in 2000-2013 there was a stable level of bankruptcy in Russia, which was caused by internal problems of the company. The major problem is the development and implementation of the efficient order of management of the financial state of the company. For companies, which execute or plan to execute innovation activities this problem, first of all, resides in the balance between the innovation activity rate and necessary level of the solvency. This problem is considered from the position of system reliability theory. The article gives a conclusion that the maintaining of the solvency level, as a component of management of the financial state, is not only a necessary component of successful strategic development of the innovation-active company, but also a condition of executing of innovation activities

Keywords: bankruptcy, innovation activity, financial state, solvency, system reliability.

Отлаженная система управления финансовым состоянием любой организации, помимо осуществления функций учета и планирования, принятия, исполнения решения и контроля над ним, должна основаться и на реализации такой функции, как анализ и прогнозирование состояния объекта управления.

Потребность в регулярном анализе финансового состояния организации с целью управления таким состоянием предопределена тем, что даже предполагаемая возможность краткосрочной потери платежеспособности организации может не только вызвать у нее определенные финансовые осложнения, но и стать результатом несостоятельности (банкротства) и, в крайнем случае, ликвидации организации.

То есть условия рыночной экономики и соответствующее им законодательство вынуждают менеджмент организации непрерывно анализировать ее текущее и

прогнозируемое финансовое состояние и на основе выводов такого анализа принимать определенные управленческие решения, обеспечивающие, в частности, снижение рисков утраты платежеспособности, либо восстановление платежеспособности в случае ее утраты.

В то же время разработка и воплощение действенного порядка управления финансовым состоянием становится для большинства организаций тяжелой задачей, что подтверждается официальной статистикой дел, возбуждаемых в ходе процедуры банкротства в 2000-2013 г.г. [2, 5]. Данные приведены в таблице №1

Таблица 1

Справка о рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) в 2000–2013 гг. [5]

Год	Принято к производству заявлений о признании должников банкротами	Принято решений о признании должников банкротами и открытии процедуры конкурсного производства	Количество дел, по которым процедура внешнего управления закончилась восстановлением платежеспособности должника
2000	19 041	15 143	50
2001	47 762	38 386	52
2002	94 531	82 341	21
2003	9 695	17 081	28
2004	10 093	9 390	14
2005	25 643	13 963	21
2006	83 068	76 447	31
2007	30 015	19 238	41
2008	27 032	13 916	40
2009	35 545	15 473	11
2010	33 270	16 009	14
2011	27 422	12 794	13
2012	33 226	14 072	25
2013	27 351	13 144	15

Если исключить из анализа динамики дел показатели по 2001-2002, 2006, 2009-2010 годам, по объективным причинам выходящие из тренда (перераспределение собственности, влияние фактора ожидания новой редакции закона о банкротстве, последствие финансового кризиса, инициация фискальными органами банкротства отсутствующих должников, последствия финансового кризиса 2008 года и т.п.), то можно сделать вывод о том, что наблюдается достаточно ровный (с небольшой циклической динамикой), можно сказать «стабильный» уровень банкротств, вызванных внутренними проблемами предприятия.

Небольшая динамика объясняется тем, что, как правило, из-за цикличности бизнес-процессов неблагоприятные факторы экономического развития организации, вызванные, в том числе, неэффективным управлением финансовым состоянием организации, а зачастую и отсутствием такого управления, аккумулируются в течение года.

Таким образом, статистика показывает, что ежегодно в России в связи с имеющимися в организациях внутренними дефектами управления финансовым состоянием и платежеспособностью, в среднем стабильно инициировалось порядка 30 тысяч дел о признании должников банкротами, в том числе и в отношении организаций занимающихся инновациями. В результате такой процедуры регулярно признавались банкротами около 15 тысяч организаций, т.е. половина. В то же время крайне мало организаций (здесь счет ведется на единицы, а не на тысячи), в отношении которых были инициированы дела о банкротстве, восстановили свою платежеспособность.

Кроме того следует упомянуть и тот факт, что в России наметилась тенденция ухудшения статистики, связанной с несостоятельностью юридических лиц. Так по материалам газеты «Известия» в 2014 году количество компаний, признанных банкротами, составило 14,5 тыс. Это на 10% больше, чем показатель 2013 года (13,2 тыс. компаний). Такая статистика проводилась в исследовании сервиса проверки контрагентов Kartoteka.ru, проведенном для «Известий». Причем это не результат внешнего воздействия осенне-декабрьского кризиса, его последствия отразятся в статистике позже — к лету 2015 года. Т.е. и в данном случае также усматривается внутренняя причина – неэффективность системы управления финансовым состоянием и платежеспособностью в организации [1].

Итак, многократные случаи потери российскими экономическими субъектами платежеспособности и ничтожно малый процент ее восстановления свидетельствует о том, что существующий в российских реалиях порядок управления финансовым состоянием далеко не свободен от недостатков.

Данная ситуация усугубляется в случае с инновационными предприятиями.

С одной стороны перспективные инновационные решения и их результативная коммерциализация являются почвой роста конкурентоспособности предприятия и его стабильного и прибыльного развития. А инновационная невосприимчивость, напротив, может стать фактором несостоятельности предприятий, поскольку устаревание внедренных технологий, обострение конкуренции, потеря позиций на рынке или же полная утрата конкурентоспособности и риск разорения одни из характерных признаков предстоящего кризиса.

С другой стороны инновационной деятельности присущ высокий уровень неопределенности и риска, вызванный, в том числе, тем, что в ходе реализации инноваций кардинально меняется внутренняя среда предприятия.

Фундаментальным свойством инновации, можно сказать, главным парадоксом, является то, что, стремясь к максимальной безрисковой эффективности, инновация в своей основе является созидательно-творческим и высокорисковым процессом... Инновации парадоксальны внутренней противоречивостью между угрозой разрушения и возможностью развития одновременно [6, с.166].

В частности, в отличие от обычной производственно-хозяйственной деятельности предприятия со стабильными объектами управления или объектами с предсказуемыми параметрами, в инновационной деятельности происходит существенное изменение объекта управления (специфики продукта, предметов и орудий труда, технологий и т.д.).

Кроме того, инновации требуют не малых и, как правило, долгих инвестиций, в том числе из внешних источников – достаточно дорогих в российских реалиях. При этом с увеличением степени инновационной активности организации возрастает потребность и в инвестициях вследствие увеличения затрат на инновации, особенно на этапе их коммерциализации, в условиях значительного временного лага между началом осуществлением затрат и точкой возврата капитала.

В итоге инновационные решения, кардинально меняя внутреннюю среду предприятия и, как следствие его положение во внешней среде, тем самым создают предприятию значительные угрозы потери платежеспособности устойчивости его финансового состояния.

Таким образом, возникает необходимость координации деятельности и радикального изменения системы управления, прежде всего финансовым состоянием.

Иными словами, с одной стороны, на чаше весов осуществления организацией инновационной деятельности – угроза возникновения кризисной ситуации и утраты платежеспособности, а при наихудшем сценарии развития событий – несостоятельность (банкротство), с другой стороны – перспектива значительного усиления конкурентоспособности и получения сверх прибылей. В какую сторону склонятся весы, зависит от управленческих решений, принимаемых в определенных условиях инновационной активности в отношении финансового состояния организации, в целом, и ее платежеспособности, в частности.

Тот или иной уровень стратегической и тактической активности должен соответствовать состоянию внешней среды и состоянию самой организации. Резкое необоснованное усиление активности может превратить организацию в так называемого «мёртвого героя», а неадекватная пассивность обрекает её стать неудачницей [4, с.22].

Примеров «разорительных инноваций» множество. Достаточно вспомнить печально известную систему subprime, которая была представлена общественности, как инновационная банковская практика, в итоге спровоцировала ипотечный кризис в США, а, по мнению ряда экономистов, и мировой финансовый кризис.

Если рассмотреть данную проблему с позиции теории надежности системы, представив предприятие как некую производственно-экономическую систему определенного уровня сложности, эффективность и качество которой, во многом предопределяется ее надежностью то можно применить одну из аксиом теории: «надежность любой системы, в целом определяется надежностью ее самого слабого элемента».

В свою очередь, если обратиться к теории вероятности мы увидим, что надежность последовательной системы, сформированной из определенного количества элементов, устанавливается произведением вероятностей безотказной работы каждого i -того элемента системы. При этом отказ любого элемента системы приводит к отказу всей системы.

$$P(t) = \prod_{i=1}^n P_i(t),$$

где $P_i(t)$ - вероятность безотказной работы i -го элемента.

Например, надежность всей системы, состоящей из пяти элементов с надежностью каждого 0,95 (95%) будет равна 0,77(77%).

Известно, что между степенью надежности и степенью риска системы имеется обратная зависимость: высокой степени надежности соответствует низкий уровень риска, и наоборот.

Допустим предприятие, длительное время, используя стратегию последователя и работая в высшей степени отлаженной системе с четырьмя элементами (снабжение – производство – сбыт – гарантийное обслуживание), имеющими невероятную надежность в 100% (что равно 1,0), решило добавить элемент новаторства, а именно заняться инновациями. А пятый элемент высоко рисковый и надежен, предположим, лишь на 50%, В результате, надежность всей системы будет равна 50%. А это – случайная вероятность при игре в орлянку.

Низкая надежность, выражаемая в несоблюдении заданных параметров системы, является одной из причин банкротства многих субъектов хозяйствования.

Одними из диагностирующих параметров надежности производственно-экономической системы организации выступают, в том числе, финансовая устойчивость и платежеспособность.

Низкая платежеспособность и недоверие контрагентов как следствие низкой надежности, значительно ограничивают потенциал предприятия, а, следовательно, и его финансовые ресурсы, необходимые для обеспечения производственного процесса в целом и инновационного процесса, в частности.

Рискуя с инновациями, предприятие может оказаться в такой ситуации, когда ему просто-напросто не хватит денег ни на их осуществление, ни на обеспечение своего функционирования в целом.

Следовательно, поддержание уровневой платежеспособности, как составляющее управления финансовым состоянием, является не только необходимым компонентом успешного стратегического развития инновационно-активной организации, но и условием осуществления ею инновационной деятельности в принципе.

Список литературы

1. Нечаев В. Число банкротств в 2014 году увеличилось на 10% // Известия: интернет-газета. 02.02.15. – URL: <http://izvestia.ru/news/581514> (дата обращения – 03.02.2015).
2. Перфильев, А. Б. Финансовое состояние организации: методики анализа и оценки: монография / А. Б. Перфильев; Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ). – Ярославль, 2013. – 224 с.
3. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М: ИНФРА-М, 2006. – 479 с.
4. Управление инновационной активностью предприятия : метод. указания / сост. А.И. Попов. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 24 с.
5. Федеральные Арбитражные суды РФ [Электронный ресурс]: официальный сайт/Высший арбитражный суд РФ. – М., 2014. – URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения – 06.01.2015).
6. Цой. Л.Н. Организационный конфликтменеджмент. 111 вопросов. 111 ответов. – М: Книжный мир, 2007. – 352 с.

Рецензенты:

Коречков Ю.В., д.э.н., профессор, ФГОБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации», г. Рыбинск;
Вахрушев Д.С., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита Ярославского филиала НОУ ВПО «Институт управления», г. Ярославль.