

УДК 339.982

ПРОТИВОРЕЧИЯ ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ЕВРОСОЮЗА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Гайсумов З.Х.

ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет им. Г.В. Плеханова», Москва, Россия (117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36), e-mail: aspirantura@rea.ru

В статье подробно рассматриваются противоречия во внешнеэкономической политике Европейского союза в отношении стран постсоветского пространства. Анализируются ответы на актуальные в наше время вопросы, связанные со способами укрепления партнерских отношений между Европейским союзом и Российской Федерацией. Выявляются всевозможные предпосылки развития отношений между РФ и ЕС в различных сферах деятельности. Однако в настоящее время Евросоюз сталкивается с серьезными трудностями, обусловленными изменениями, протекающими как в нем самом, так и вне его, и те планы, которые он пытался осуществить во многих регионах мира, не принесли ожидаемых результатов. Большое значение в решении этого вопроса играет позиция официального руководства ЕС, которая во многом противоречит официально провозглашенным целям и задачам Европейского союза.

Ключевые слова: всесторонние отношения, внешнеэкономические отношения, стратегические программы, противоречия.

CONTRADICTIONS IN THE FOREIGN POLICY OF THE EUROPEAN UNION IN MODERN CONDITIONS

Gaysumov Z.K.

FGBOU VPO «Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov», Moscow, Russia (117997 Russian Federation, Moscow city, Stremyany per. 36), e-mail: aspirantura@rea.ru

This article details the contradictions in the foreign policy of the European Union in respect of post-Soviet countries. Analyzed the answers to urgent in our time, issues related to ways of strengthening partnerships between the European Union and the Russian Federation. But currently, the EU is facing serious difficulties due to changes occurring both within it and outside it, and the plans that he tried to implement in many regions of the world, have not yielded the expected results. Great value in addressing this issue plays a position of official leadership of the EU, which is largely contrary to the officially proclaimed goals and objectives of the European Union.

Keywords: comprehensive relationship, economic relations, strategic programs, antagonisms.

Период развития Евросоюза за последнюю четверть века можно охарактеризовать как стратегический этап его становления и расширения, который сопровождался политическим, экономическим и культурным интегрированием в единое европейское пространство новых государств. В некоторых случаях расширение экономического пространства породилось рядом проблем (например, разделение Югославии и последующее вступление в ЕС Словении и Хорватии). Нынешний украинский кризис также можно назвать итогом политической стратегии расширения ЕС.

Роль Евросоюза как экономического и культурного лидера оказывает значительное влияние на развитие многих стран и в то же время открывает для него самого перспективы участия во многих процессах (в том числе и миротворческих), происходящих в различных регионах мира в

Африке (Ливия, Мали), на Евразийском континентальном пространстве (Афганистан, Ирак, Сирия).

Большое значение в стратегии развития ЕС отводится поддержанию более активных отношений со странами постсоветского пространства. За последние десять лет Евросоюз начал прилагать больше усилий в выстраивании отношений с бывшими республиками СССР, в том числе вкладывать больше финансовых ресурсов в реализуемые социально-экономические программы и проекты, что позволяет ему играть ведущую роль в экономической и политической жизни наряду с Россией. Однако выстраиваемый ЕС экономико-политический порядок на всем восточном и на постсоветском пространстве показывает неравномерность и слабость самого фундамента данной стратегии, выявляет ряд ошибок в самом подходе организации к решению возникающих и прогнозируемых проблем.

В настоящее время Евросоюз сталкивается с серьезными трудностями, обусловленными изменениями, протекающими как в нем самом, так и вне его, и те планы, которые он пытался осуществить во многих регионах мира, не принесли ожидаемых результатов. Большое значение в решении этого вопроса играет позиция официального руководства ЕС, которое порой не желает замечать весь спектр возникающих проблем и допускаемых ошибок.

Возникает закономерный вопрос о дальнейших направлениях внешнеэкономического и политического курса ЕС. Для решения этих проблем разработаны различные программы и стратегии. В частности, предполагаются различные сценарии не только развития самого Евросоюза, но и его политического будущего.

На данный период времени можно выделить два подхода стратегического направления геополитического развития Евросоюза. Первый подход заключается в сохранении европейской модели «нормативной силы», а второй – основывается на принципах «жесткой силы». Оба направления отличаются друг от друга как по своей сущности, так и в подходе к решению проблем, но именно они должны стать определяющим фактором дальнейшего стратегического развития и роли Европы в мире, тем более что обе модели имеют и своих сторонников, и противников.

Сторонники, выступающие за использование «нормативной силы», считают, что любые действия, направленные на защиту интересов и стабильности с помощью военной силы и оружия, являются изменением самой фундаментальной модели ЕС. Данный подход выводит на первый план гипотезу, в которой роль Евросоюза в мире определяется силой правового оружия, как образец соблюдения законности и гаранта стабильности.

Противоположная сторона, поддерживающая вторую модель развития, считает, что «необходимо в более жесткой форме отвечать на вызовы, которые возникают перед ЕС». Согласно их доктрине, чтобы защитить фундаментальные ценности, на которые опирается Евросоюз, он не должен изолироваться от остального мира, необходимо адаптироваться в новых условиях глобальных перемен, следует в более прямой форме, а не через «условные инструменты» воздействовать на мировую политику.

Сейчас мы можем наблюдать, что в рамках ЕС идет противостояние двух стратегических направлений, что в определенной степени влияет и на содержание внешней политики ЕС (Англия и Франция являются сторонниками «жесткой мировой силы», а Германия, Испания и Голландия отдают предпочтение «нормативной силе»). Например, это проявляется в деятельности ЕС на постсоветском пространстве, которая в ряде случаев носит противоречивый характер. А в определенные моменты прослеживаются и признаки политики «двойных стандартов».

В последнее время все более важную роль в политике внутри ЕС играет Германия. Усиление авторитета Германии не только в Европе, но и во всем мире в основном связано с её довольно мощной экономикой, а также с имиджем страны, в котором «соблюдаются и защищаются права и свободы граждан» [2, с. 17-18]. Германия оказывает серьезное влияние на всю европейскую политику и стремится поддерживать баланс не только во всей европейской системе, но и динамику геополитических процессов в трансатлантическом пространстве и выступает за развитие либерального миропорядка.

Прежде чем более подробно рассмотреть различные направления внешнеэкономической политики ЕС, следует обратить внимание на ряд моментов в его реформах, начатых с Лиссабонского соглашения 2007 года, которые, вне всякого сомнения, укрепили позиции этой организации как глобального геополитического игрока. ЕС был признан в качестве субъекта международного права. Был учрежден пост верховного представителя по иностранным делам и политике безопасности. Роль структур ЕС в борьбе с организованной преступностью усилилась. Все это было рассчитано на то, чтобы еще более улучшить возможности ЕС в формировании собственной внешней политики и выступать единой силой на мировой арене [3, с. 194]. Это подтверждается и заявлением председателя Еврокомиссии Ж.М. Баррозу на пленарном заседании Европарламента (12 сентября 2012 года), где он подчеркивает, что ЕС должен стремиться к настоящему экономическому и валютному союзу. Это требует широкого согласования внешней политики и политики безопасности. На реализацию этого курса повлиял кризис в финансово-экономической сфере и еврозоне, и на постлиссабонском этапе Брюссель должен учитывать эти

факторы. Так, в частности, возникла потребность интеграции организации в банковской сфере [6, с. 94]. Опыт показывает, что это невозможно без формирования единой позиции в плане политики и вопросов безопасности. Тем самым ЕС реально столкнулся с необходимостью перехода к новой и более эффективной форме деятельности.

В сложившихся условиях сложно утверждать, что Евросоюзу удалось разрешить данную проблему. Сегодня в центре политики ЕС на постсоветском пространстве стоит российский вопрос. По-прежнему традиционными ключевыми стратегическими партнерами ЕС видит США, Россию и Китай. Однако к Китаю и России у Евросоюза имеется иной подход, отличный от подхода к США. Россия воспринимается как наиболее крупная держава на постсоветском пространстве, обладающая огромным ресурсным потенциалом, который столь необходим для постиндустриального, промышленно развитого европейского пространства.

Политика ЕС в целом направлена на приближение России, как наиболее значимой страны в организации «БРИКС», к своим «европейским ориентирам и ценностям». В этом вопросе ЕС пытается использовать других участников объединения: Бразилию, Индию, ЮАР (например, выступает в поддержку предложения по постоянному членству Индии и Бразилии в Совбезе ООН). Эти действия рассматриваются европейскими аналитиками как составная часть стратегии по приближению России и Китая «к европейским ориентирам».

По мнению российской стороны, такой подход можно назвать односторонним, а геополитические интересы на постсоветском пространстве являются для РФ принципиально важными. Это подтверждают попытки руководства России применить собственную модель интеграции. Во многом такая позиция РФ является одной из причин разногласий между сторонами. ЕС и РФ считают важным создание «структуры экономической системы от Лиссабона до Владивостока», но при использовании механизмов реализации данного проекта отдают предпочтение различным моделям.

Однако, несмотря на противоречия во взаимоотношениях, сотрудничество между двумя сторонами сохраняется. Так, товарооборот между РФ и ЕС в 2013 году увеличился почти на 50%, поднявшись до уровня 417 млрд долларов. В том же году 41% валютных резервов России были номинированы в евро. Кроме того, Евросоюз и Россия интенсивно разрабатывали «дорожную карту» экономического сотрудничества до 2050 года.

Основываясь на этом, можно было бы ожидать, что стороны будут развивать сотрудничество по восходящей линии. Но наступили ближневосточный и украинский кризисы, в результате которых взаимная торговля стран Евросоюза с Россией существенно сократилась, о чем свидетельствуют следующие данные: товарооборот со странами ЕС снизился на 8,8%. При

этом сырьевой экспорт из России в 2014 году снизился на 8,9%, а не сырьевой — увеличился на 1,7%. Доля не сырьевого экспорта впервые за многие годы превысила 50% и составила 51% [1, с. 43-44].

Товарооборот Евросоюза со странами постсоветского пространства за 2008 год продемонстрировал небольшое снижение, около 36%, затем снижение в 3% в 2013 году. За период с 2008 по 2013 г. наибольший прирост товарооборота был в 2010 году, поскольку взаимная торговля между странами Евросоюза и странами постсоветского пространства постепенно восстанавливалась, после мирового финансового кризиса. Также важно отметить торговлю Украины с Россией, так как украинский кризис существенно повлиял на внешнюю торговлю двух стран. Так, товарооборот между Россией и Украиной снизился на 29% и составил в 2014 году всего лишь 28 млрд 187 млн долл. [5, с. 117].

С другой стороны, влияние на внешнеэкономические и политические отношения оказала инициатива РФ в связи с созданием Евразийского экономического союза, охватывающего страны постсоветского пространства. Теперь отношения ЕС - Россия нужно рассматривать в контексте этих факторов. Основываясь на этих фактах, эксперты отмечают, что «в постсоветском пространстве на передний план выступает соперничество за влияние и противоречия в энергетической сфере, а другие направления сотрудничества отходят на задний план». Некоторые специалисты, концентрирующие свое внимание на этом моменте, приходят к выводу, что ЕС и Россия не являются «реальными стратегическими партнерами». Хотя они не исключают возможность развития сторонами сотрудничества в различных областях, все же подчеркивают, что этого недостаточно для подъема отношений на уровень подлинных стратегических связей и что стороны ведут себя, скорее, как «соседи, вынужденные сотрудничать».

В настоящее время украинский кризис в вышеуказанном контексте имеет серьезное значение. Отношения между ЕС и Россией, можно сказать, зависят от тактики и стратегии борьбы за Киев. Канцлер Германии А. Меркель, имея в виду санкции в отношении Российской Федерации, заявила журналистам: «Я убеждена, что реакция Европы на действия России в целом была правильной» [9]. В корне такой ситуации лежит подписание Украиной, Молдовой и Грузией соглашения об ассоциативном членстве с ЕС. Российское руководство неоднократно предупреждало, что этот шаг породит для РФ определенные социально-экономические и политические проблемы. Брюссель же проигнорировал эти аргументы. После перехода Крыма под контроль России ЕС осознал, насколько серьезна ситуация. Но на этот раз РФ не захотела остановиться и поддержала процессы в восточных провинциях Украины.

Продолжающиеся на фоне распространения подобной информации военные операции в восточных областях Украины вызывают определенные сомнения. Ощущается, что эта проблема еще долго будет негативно влиять на отношения России и ЕС. По сути, многие эксперты также выдвигают эту мысль, подчеркивая, что Евросоюз во внешней политике проводит «стратегический тест» над Украиной, так как Брюссель не реализовывает на практике то, что говорит на словах. По мнению некоторых «экспертов», присоединение Крыма к России, по сути, было ответом на расширение ЕС и НАТО [4]. Этот вопрос руководство РФ образно называет «корнем всех вопросов». Как видно, есть серьезные пробелы во внешней политике, которую пытался проводить ЕС годами.

Но это – опасный признак в плане безопасности Восточной Европы и постсоветского пространства. Если этот тезис обоснован, то есть потребность в переоценке внешней политики ЕС в целом, поскольку «геополитические тесты» Брюсселя могут привести к трагедии целых народов в широком пространстве. Хотя последние события показывают, что ЕС в украинском вопросе пытается действовать осторожно, но решительно. Несмотря на то что точное время устранения кризиса неизвестно, Евросоюз не хочет уступить инициативу противоположной стороне.

По-видимому, здесь нужно учитывать наличие интеграционных моделей ЕС в связи с постсоветским пространством. Поскольку у России есть свои проекты, то автоматически возникает конкуренция. Принципиальный вопрос заключается в том, какую модель предпочтут постсоветские страны, чье предложение они примут – Москвы или Брюсселя.

ЕС при условии еще большей адаптации стран постсоветского пространства к своим стандартам не возражает против сотрудничества этих стран с Россией, однако странам постсоветского пространства предлагается не только модель сотрудничества, но и курс развития. В этом и заключается камень преткновения во взаимных отношениях России с Европейским союзом.

Список литературы

1. Eurostat Handbook for Annual Crop Statistics-(Regulation 543/2009). – URL: http://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/Annexes/apro_cpp_esms_an1.pdf (дата обращения: 14.02.2015).
2. Европейская интеграция : учебник / под ред. О.В. Буториной. – М. : Издательский дом «Деловая литература», 2011. – 720 с.

3. «Новые старые» правила мировой политики? // Международные процессы. – 2014. – Т. 12. - № 3 (38), июль–сентябрь. – URL: <http://www.intertrends.ru/archiv.htm> (дата обращения: 21.04.2015).
4. Костюнина Г.М. Единый внутренний рынок Европейского Союза : учеб. пособие [гриф УМО] / Г.М. Костюнина, Н.Г. Адамчук, В.И. Баронов. – М. : Магистр: ИНФРА-М, 2014. – 383 с.
5. Международные экономические отношения : учебник для бакалавров / Р.И. Хасбулатов. — М. : Юрайт, 2014. — 910 с. — Серия : Бакалавр. Углубленный курс.
6. Сообщение Европейской Комиссии для Европейского Парламента и Европейского Совета. Восточное партнерство. Брюссель, 3.12.08 COM (2008) 823 final. - URL: http://eeas.europa.eu/eastern/docs/com08_823_ru.pdf (дата обращения: 19.04.2015).

Рецензенты:

Гридчина А.В., д.э.н., профессор, зав. каф. «Управление предприятием» ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет» (МАМИ), г. Москва;
Фомина В.П., д.э.н., профессор, зав. каф. «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет» (МАМИ), г. Москва.