

УДК 378.046.4

## **ПРОГРАММА MBA В УНИВЕРСИТЕТЕ: МЕТОДИКА САМООЦЕНКИ НА ОСНОВЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ**

**Малышева Л.А.**

*ФГАОУ ВПО Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, Бизнес-школа УрФУ. Россия. 620002, Екатеринбург, ул Мира, 19, e-mail: Director@mba-urfu.com*

---

**В условиях смены стратегии университетов и перехода к удовлетворению потребностей экономики должна измениться роль бизнес-образования. Государство прекратило контролировать этот вид образования, что сказалось на роли программы MBA в вузе. Несмотря на то, что эта программа является наиболее адаптированной к запросам внешней среды, университеты не имеют методик управления данной программой. Не поддерживают и не развивают ее. Есть риск потерять программы MBA в вузе, сводя их к программам профессиональной переподготовки или магистратуре. Для того чтобы вузы получили методический инструмент контроля и дифференциации дипломов, мы предлагаем методику самооценки программы MBA, согласованную с процедурой общественной аккредитации. Наша методика имеет количественные индикаторы, процедуры оценки. Позволяет вузам согласовать общественную и внутреннюю аккредитацию, разработать различные виды дипломов.**

---

Ключевые слова: стратегия университета, рейтинг, классификация MBA, бизнес-образование, общественная аккредитация.

## **THE MBA PROGRAM AT THE UNIVERSITY: SELF-ASSESSMENT METHODOLOGY BASED ON PUBLIC ACCREDITATION**

**Malysheva L.A.**

*Ural Federal University named after the first President of RF Boris Yeltsin, Business School UrFU. Russia. 620002, Ekaterinburg, Mira, 19. Director@mba-urfu.com*

---

**In the context of change and transition strategies of universities to the needs of the economy, it must change the role of business education. The state ceased to control this type of education, which affected the role of the MBA program at the university. Despite the fact that this program is the most adapted to the needs of the environment, the universities do not have the management practices of the program. Are not supported and do not develop it. There is a risk of losing the MBA program at the university, reducing them to a retraining program or master's degree. In order to receive Universities methodical instrument of control and differentiation of diplomas, we propose a technique of self-assessment for MBA program, agreed with the procedure public accreditation. Our methodology is quantitative indicators, assessment procedures. It allows universities to harmonize public and internal accreditation, to develop different types of diplomas.**

---

Keywords: The strategy of the university, ranking, classification MBA business education, public accreditation.

Модернизация системы образования, в результате которой были созданы федеральные, исследовательские и инновационные вузы; новый закон об образовании, который вывел из-под государственного контроля дополнительное профессиональное образование (ДПО); развитие образовательных проектов Агентства стратегических инициатив; внедрение Национальной системы компетенций и квалификаций; ориентация на международные рейтинги вузов и многие другие факторы – кардинальным образом поменяли российский образовательный ландшафт. Казалось бы, развитие вузов должно быть направлено на сближение с реальным сектором экономики, внедрение современных методов обучения, которыми до сих пор славилась программы ДПО. Однако университеты избрали в качестве стратегического ориентира зарубежные научные рейтинги типа QS, при этом часть

завоеванных позиций вузов в сфере бизнес-образования оказались невостребованными, и в особенности пострадала программа Master of Business Administration (МВА) в вузе.

### **Анализ развития российской программы МВА**

В 2000 г. Министерством образования РФ был объявлен пилотный проект и конкурс для вузов по разработке российского формата программы МВА. Тридцать университетов адаптировали зарубежную МВА к российским реалиям и предложили формат, который был использован при разработке государственных требований, процедур лицензирования и аккредитации, специального диплома о дополнительном к высшему образованию с присвоением квалификации МВА [1].

Новый Закон 2011 г. об образовании свел на нет предшествующий опыт, вывел дополнительное профессиональное образование (ДПО) из-под государственного контроля. А также упразднил требования, процедуры лицензирования и аккредитации, диплом и квалификацию МВА, приравнивая программы МВА к обычной профессиональной переподготовке. Что противоречит зарубежной практике, а также лишает отечественные программы МВА полноценной возможности участвовать в международных рейтингах и аккредитациях.

Данный подход привел к тому, что в вузах сложились определенные условия, препятствующие развитию программ МВА. Вузы в принципе не заинтересованы в программах ДПО, которые никак не влияют на аккредитационные показатели. Большинство вузов ориентируются на рейтинг QS для научно-исследовательских университетов, который задает приоритет научной работе в ущерб образовательной и тем более предпринимательской типа ДПО [2]. Следовательно, вузы не поддерживают программы МВА, не создают для них условия, не разрабатывают специальные регламенты, сводя МВА либо к программам магистратуры, либо профпереподготовки.

В то же время на рынке образовательных услуг появилось великое множество самых разнообразных МВА, подпадающих под категорию профессиональной переподготовки и не соблюдающих уже не действующие государственные требования к программам МВА. Обилие самых разных суррогатов и субституттов мини-МВА, МВА.Practice, МВА.Junior и прочие рискуют полностью дискредитировать бренд МВА.

С целью контроля качества программ МВА в 2013 г. Российской Ассоциацией бизнес-образования (РАБО) был создан Национальный аккредитационный Совет делового образования (НАСДОБР), который предложил процедуры общественной аккредитации. В состав учредителей НАСДОБР вошли: Союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, профессиональные союзы банкиров и менеджеров.

Однако общественная аккредитация не является обязательной, требует определенных затрат от вуза. Процедура опирается на внешних экспертов, не влияет на тип итогового документа, пока не является востребованной среди работодателей, сотрудников и бизнес-сообщества. В то же время контроль качества вуз может осуществлять традиционными методами – регламентами и документооборотом программ высшего образования.

Несмотря на то, что у вузов есть возможность утвердить собственные процедуры и дипломы с присвоением степени, они зачастую этим пренебрегают. Что дает отличные возможности для негосударственных вузов, консалтинговых и тренинговых компаний оттянуть на себя потенциальных слушателей программы МВА своей гибкостью, клиент-ориентированностью, скоростью реагирования, минимальным контролем.

При таком развитии ситуации лет через 5 вузы потеряют программы МВА и останутся с упрощенными программами профпереподготовки и магистратурой. Что скажется на качестве программ высшего образования, дальнейшем сокращении связей с бизнес-сообществом, невозможности выхода на глобальный рынок программ МВА.

Помимо организационных, существуют проблемы методического характера, затрудняющие развитие программы МВА в вузе:

- Отсутствие процедуры контроля качества программы, известной вузу, например, ISO, EFQM;
- Отсутствие измеримой системы показателей, позволяющей провести вузам процедуру самооценки и контролировать качество программ;
- Отсутствие критериев классификации программ МВА для принятия решений о выдаче итоговых документов, отличных от программ профпереподготовки.

В данной статье мы предлагаем методику самооценки программы МВА, согласованную с требованиями общественной аккредитации НАСДОБР, в дополнение к ней:

- Структурированную по системному принципу;
- Переведенную в измеримые показатели и шкалы;
- Снабженную классификаторами программ МВА с возможностью дифференциации методов контроля и выдачи дипломов различного уровня.

### ***Системная модель программы МВА***

Мы предлагаем адаптированную процедуру самооценки программы МВА, с учетом требований вуза. Процедура самооценки позволит выделить различные уровни программы МВА и ввести классификацию программ МВА с целью выдачи слушателям различных типов дипломов, утвержденных вузом.

За основу методики мы взяли нормативные документы НАСДОБР, согласованные с международными процедурами аккредитации AMBA, EFMD, AACSB. Однако в документах

отсутствуют измеримые параметры, критерии зачастую дублируются, носят описательный характер. Мы считаем, что для устранения внутренних расхождений методики необходимо, в первую очередь, использовать системный подход.

Как любая система, программа MBA представляет собой деятельность, имеющую вход и выход, систему управления и ресурсы. С этой точки зрения, программу MBA можно изобразить на основе методики системного анализа IDEF0. В своих работах о вузах мы предлагали сочетать методику системного анализа IDEF0 с теорией заинтересованных сторон и доказывали, что на входе в систему мы имеем дело с поставщиками, партнерами и субподрядчиками, на выходе – с разнообразными потребителями образовательных услуг, в качестве системы управления рассматривали влияние государства и вуза, в качестве ресурсов – инфраструктуру и персонал (рис. 1) [3,4].

Элементы системы будут использованы нами для декомпозиции показателей самооценки: Образовательное учреждение; Программа MBA; Учебная программа; Профессорско-преподавательский состав; Слушатели; Менеджмент программы; Инфраструктура; Бизнес-среда.

По аналогии с известной процедурой EFQM, в программе MBA можем выделить две составляющих: ресурсы (потенциал) и результаты [5]. Данный подход согласуется и с требованиями ISO 9000, утверждающими, что при хорошо отлаженных процессах должен быть качественным результат.

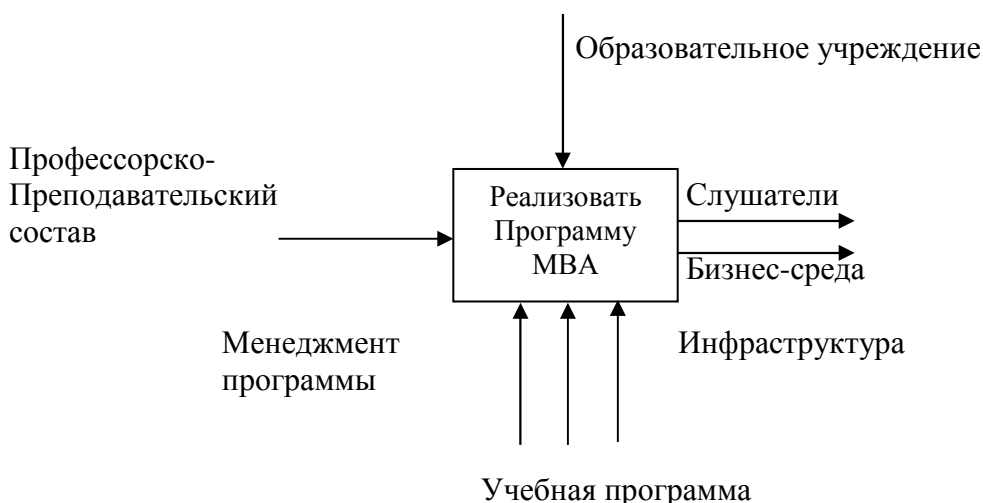


Рис. 1. Системная модель программы MBA

Поскольку в своих рассуждениях мы опираемся на существующую процедуру общественной аккредитации НАСДОБР, мы ограничены в выборе показателей, с учетом требований заинтересованных сторон. В основном процедура НАСДОБР оценивает ресурсы. Поэтому мы не будем делить оценку ресурсов и результатов, а проанализируем **наличие**

ресурсов и результатов, а затем оценим **уровень** их зрелости. В совокупности эти процедуры дадут нам понимание типа (уровня) программы МВА в вузе.

Вначале потребуется проверка необходимых условий функционирования программы. Если условия не соблюдаются, программа не относится к категории МВА, и дальнейшие действия не нужны. Условия не оцениваются баллами, они все должны быть соблюдены.

Далее следуют две процедуры.

1. Оценка наличия ресурсов и результатов программы проводится по критериям (показателям). Каждый показатель имеет от 1 до 5 качественных или количественных значений. В случае подтверждения 1–2 факторов показатель получает оценку 1 балл. При подтверждении наличия 3–4-х факторов – 2 балла. Наличие 5 факторов соответствует 3-м баллам.
2. Оценка уровня зрелости ресурсов и результатов. Также оценивается по шкале 1–2–3 балла.
3. В случае наличия международной составляющей показателям ресурсов или результатов присваивается 4 балла.

Все показатели, применяемые в Методике самооценки, согласованы с нормативными документами общественной аккредитации НАСДОБР.

Описание Условий опирается на элементы системы (выделено жирным шрифтом), включает в себя:

1. Требования к **образовательному учреждению** в части юридических и законодательных оснований, наличия лицензии.
2. Нормативные параметры **программы МВА**, касающиеся длительности, трудоемкости, возможностей перезачета дисциплин.
3. Требования к **учебной программе**, в части содержания, структуры, модульности, модели компетенций, специализации.
4. Требования к **профессорско-преподавательскому составу** (ППС), относительно его острепенности, стажа, вхождения в штат образовательного учреждения.
5. Характеристика **слушателей**, касающаяся их базового образования, общего и управленческого стажа, количественного и качественного состава группы.
6. Требования к **менеджменту программы**, относительно полномочий и ответственности.
7. Требования к **инфраструктуре** и к условиям проведения занятий.
8. Условия взаимодействия с **бизнес-средой** через Ассоциации выпускников, Попечительский совет и прочие механизмы.

Критерии аккредитации структурированы по элементам системы и отличаются тем,

что в каждом из 8 разделов присутствуют качественные характеристики, измеряемые пятью лингвистическими переменными. Например:

«Миссия учебного заведения» может описываться следующим образом:

1. Указывает отличительные характеристики учебного заведения.
2. Учитывает требования заинтересованных сторон.
3. Регулярно актуализируется.
4. Является частью стратегии.
5. Документально зафиксирована.

В случае соответствия одному-двум значениям из пяти, переменная оценивается одним баллом. Три-четыре соответствия дают 2 балла, и, наконец, полное соответствие всем пяти значениям оценивается тремя баллами. Четыре балла дается за наличие международной составляющей.

Таким образом, мы перевели качественные критерии процедуры общественной аккредитации НАСДОБР – в числовые значения.

При внедрении количественной оценки у нас получились следующие результаты: 9 показателей, характеризующих Образовательное учреждение, 10 показателей программы МВА, 4 показателя учебной программы, 5 показателей ППС, по 3 показателя слушателей, менеджмента программы и инфраструктуры, 8 показателей связи с бизнес-средой. Итого 45 показателей, классифицирующих программы МВА по 4-м кластерам: от 1 до 45, от 46 до 90, от 91 до 135, от 136 до 180. Фактически, это уровни зрелости ресурсного обеспечения программы.

Если предыдущие критерии описывали наличие ресурсов и потенциала программы, то следующий набор критериев характеризуют их уровень зрелости. Они также структурированы по элементам системы, но оцениваются по-другому.

Например, критерий «Уровень и качество административной поддержки в соответствии с масштабом МВА» может иметь четыре уровня, отличающиеся различными баллами:

1. Уровень кафедры;
2. Уровень института или факультета;
3. Уровень Бизнес-школы (структурного подразделения»);
4. Уровень обособленного структурного подразделения с собственным расчетным счетом, брендом, системой управления.

При оценке результатов мы получили 4 критерия, характеризующих уровень зрелости **Образовательного учреждения**, 3 критерия – **программу МВА**, 1 критерий – **Учебную программу**, 2 – **ППС, слушателей**, 4 – **менеджмент программы**, по 2 – **инфраструктуру и бизнес-среду**. Итого – 20 критериев. Соответственно, они также задают классификацию

программы по 4 кластерам: от 0 до 20 баллов, от 21 до 40, от 41 до 60, и от 61 до 80 баллов.

По результатам внутренней самооценки мы предлагаем отнести программы MBA к различным классам, в зависимости от набранных баллов. Каждому типу программы разработать и утвердить соответствующий итоговый документ (табл.):

- I. Программа профессиональной переподготовки (не является программой MBA);
- II. Программа профессиональной переподготовки «Мастер делового администрирования»;
- III. Программа профессиональной переподготовки с присвоением квалификационной степени «Мастер делового администрирования (MBA)»;
- IV. Программа профессиональной переподготовки международного уровня с присвоением квалификационной степени Master of Business Administration (MBA).

#### Классификация программ MBA в вузе

№	Тип программы	I	II	III	IV
	Оценка наличия	1-45	46-90	91-135	136-180
	Оценка уровня зрелости	0-20	21-40	41-60	61-80
	<b>ИТОГО</b>	<b>0-65</b>	<b>66-130</b>	<b>131-195</b>	<b>196-240</b>

#### Выводы

Достоинствами и отличительными особенностями нашей методики самооценки являются:

- Ориентация на процедуры управления качеством по принципу ISO, а также модели зрелости типа EFQM, понятные вузам;
- Измеримая система показателей, позволяющая провести вузам процедуры самооценки и контролировать качество программ;
- Классификация программ, дающая возможность вузам принять решение о выдаче разных типов документов для программ MBA.

#### Рекомендации

1. В дальнейшем, мы планируем опубликовать развернутую систему показателей оценки **наличия** ресурсов и результатов, а также методику оценки **уровня зрелости** ресурсов и результатов.
2. Предлагаемая методика не решает проблем оценки качества программ внешними заинтересованными сторонами, поскольку ориентируется на ресурсный подход и пригодна для вузов, не имеющих нормативных документов для классификации программ MBA.
3. Для того чтобы реально сравнивать программы и стимулировать их развитие, нужны рыночно ориентированные методики, предполагающие преобладание легко измеримых показателей результата на принципах сопоставимости, открытости и доступности.

#### Список литературы

1. Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления: монография / В.С. Катькало. – СПб.: Издат. дом СПбГУ, 2006. – 548 с
2. Козулин А.В., Ковалев М.М. Модели рейтинга университетов // Белорусский банковский бюллетень. – 2001. – № 23. – С. 18-26.
3. Малышева Л.А. Бизнес-образование в вузе: точки роста или непрофильный бизнес? // Университетское управление: практика и анализ. – 2012. – № 3 (79). – С. 49-56.
4. Малышева Л.А. Угрозы и возможности: попадут ли наши вузы в мировые рейтинги? // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 2. – С. 103-111.
5. Молодчик А.В., Акатов Н.Б. Механизмы инновационного саморазвития региональной бизнес - школы // Экономика региона. – 2013. – №3 (35). – С. 207–221.

### **Рецензенты**

Акатов Н.Б., д.э.н., доцент, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь;  
Горшенин В.П., д.э.н., профессор, декан Международного факультета, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ), г. Челябинск.