

## **БЮДЖЕТНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВУЗОВ И МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

**Богомолова И. К.<sup>1</sup>, Задорожная Е.К.<sup>1</sup>, Шевченко И.К.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», Таганрог, e-mail: alena\_kn82@rambler.ru*

---

В статье рассмотрена бюджетная эффективность вузов, проанализированы тенденции бюджетного финансирования высшего и послевузовского образования, выявлен их противоречивый характер. Отмечается необходимость формирования качественно новых подходов к оценке бюджетной эффективности учебных заведений высшего образования, что предполагает внедрение главному распорядителю бюджетных средств в этой сфере мониторинговых технологий, в том числе позволяющих оценить эффективность бюджетных расходов и качество финансового менеджмента. Представлена авторская методика оценки финансового менеджмента вузов, проведена пилотная апробация на примере расчета данных федерального университета.

---

Ключевые слова: бюджетные расходы, эффективность, финансовый менеджмент, вуз, мониторинг.

## **BUDGETARY EFFICIENCY HIGH SCHOOLS AND MONITORING OF FINANCIAL MANAGEMENT**

**Bogomolova I.K.<sup>1</sup>, Zadorozhnyaya E.K.<sup>1</sup>, Shevchenko I.K.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Southern Federal University, Taganrog, e-mail: alena\_kn82@rambler.ru*

---

The article considers the budget efficiency of universities, analyzed trends of budget financing of higher and postgraduate education, revealed their contradictory character. There is the need to create qualitatively new approaches to assessing the effectiveness of budgetary institutions of higher education, which involves the introduction of the chief administrator of the budget in this area of monitoring technologies, including allowing assessing the effectiveness of budget expenditures and the quality of financial management. Presents the author's method of estimating the financial management of universities, conducted pilot testing for a calculation of the data of the Federal University.

---

Keywords: budget expenditures, efficiency, financial management, university, monitoring.

Планирование расходов бюджетных средств необходимо осуществлять с определением конкретных целей, ожидаемых результатов и необходимых для этого затрат с контролем соответствия достигнутых результатов запланированным. В этой связи в системе финансирования высшего образования начались преобразования со вступлением Федерального Закона от 08 мая 2010 года №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», направленного на повышение качества государственных услуг, который на законодательном уровне устанавливает связь между финансированием и контрольными цифрами приема [5].

Однако ориентация системы образования на более высокий результат требует нового подхода к обеспечению качества высшего профессионального образования, критериям его оценки, к организации системы финансирования образовательного и научно-исследовательского процессов. Для его реализации необходимо на государственном уровне установить связь финансирования и результатов комплексной оценки деятельности учреждений высшего образования на основе системы показателей.

В последнее время наблюдается несоответствие сложившейся системы высшего образования Российской Федерации требованиям качественной подготовки специалистов, эффективного расходования бюджетных средств, что подтверждается исследованиями Института статистических исследований и экономики знаний ГУ-ВШЭ, экспертно-аналитическими материалами Счетной Палаты. Несмотря на низкую оценку работодателями уровня профессиональной подготовки выпускников, расходы из федерального бюджета по разделу высшее и послевузовское образование увеличились с 2006-2011 гг. более чем в два раза, составив в 2011 году 553,4 млрд. руб. (таблица 1).

Таблица 1

Государственные расходы на образование [2, 3]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Государственные расходы на образование в процентах к ВВП	3,9	4,0	4,0	4,6	4,1	4,0
Государственные расходы на высшее и послевузовское профессиональное образование в процентах к ВВП	0,6	0,7	0,8	0,9	0,8	0,7
Государственные расходы на образование из федерального бюджета (млрд. руб.)	212,4	294,6	355,0	418,0	442,8	553,4
Государственные расходы на высшее и послевузовское профессиональное образование (млрд. руб.)	169,9	240,2	294,6	347,2	377,8	416,8
Государственные расходы на образование в расчете на 1 обучающегося в постоянных ценах 2000 г. в высшем и послевузовском образовании (тыс. руб.)	31,1	39,1	41,6	49,1	48,7	48,8
Государственные расходы на образование в расчете на 1 обучающегося в фактических ценах в высшем и послевузовском образовании (тыс. руб.)	78,7	112,8	141,5	170,2	193,0	223,4

Исследование тенденций бюджетного финансирования сферы образования в целом, и высшего и послевузовского образования, в частности в Российской Федерации свидетельствуют об их противоречивом характере. Несмотря на рост абсолютных объемов выделенных бюджетных средств на расходы учебных заведений всех уровней образования, не наблюдается роста государственных расходов образование в процентах к ВВП, аналогичная ситуация характерна для высшего и послевузовского образования.

За рассматриваемый период происходит снижение общей численности студентов, численности студентов, обучающихся за счет бюджетных средств, что отражают данные,

представленные в таблице 2. Общая численность студентов сократилась с 7309,8 тыс. чел. в 2006г. до 6490 тыс. чел. в 2011 году.

Таблица 2

Численность студентов государственных и муниципальных образовательных учреждений ВПО по источникам финансирования, тыс. чел. [2]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Численность студентов на начало учебного года, всего	7309,8	7461,3	7513,1	7418,8	7049,8	6490,0
В том числе: За счет средств бюджета в государственных и муниципальных учреждениях	2989,4	2931,7	28858,6	2763,9	2619,3	2455,2
С полным возмещением стоимости обучения в государственных и муниципальных учреждениях	3143,7	3276,8	3356,2	3371,7	3229,5	2998,6
В негосударственных учреждениях	1176,8	1252,9	1298,3	1283,3	1201,1	1036,1

Увеличение расходов бюджета на высшее образование и сокращение численности студентов, обучающихся за счет бюджетных средств характеризуют рост расходов на обучение на одного бюджетника, что также отражено в таблице 1. Однако увеличение объемов финансирования высшего образования не привело к увеличению удовлетворенности реального сектора экономики выпускниками вузов и увеличению доли трудоустроившихся по специальности [4]. Это характеризует неэффективное использование бюджетных средств и инициирует внедрение механизмов повышения эффективности бюджетных расходов.

Значительным этапом повышения эффективности расходования бюджетных средств при финансировании высшего образования стал принятый Федеральный Закон от 08 мая 2010 года №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Закон выражает стремление государства в установлении связи между финансовым обеспечением бюджетного учреждения и результатом его работы путем перехода от сметного финансирования к предоставлению субсидии на оказание государственных услуг, содержащихся в государственном задании.

В контексте достижения императивов инновационного социально-ориентированного развития, система бюджетного финансирования высшего образования должна стимулировать высшие учебные заведения максимально эффективно использовать финансовые ресурсы и государственное имущество, повышая качество государственных услуг высшего образования, предоставляемых населению. Создаются предпосылки к поиску новых путей совершенствования финансового менеджмента в автономных учреждениях высшего

профессионального образования и, особенно, в отношении системы финансового планирования, служащей основой управления финансовыми ресурсами вуза, оценки качества финансового менеджмента вуза. В этой связи Министерство образования и науки, как главный распорядитель бюджетных средств для системы высшего образования внедряет мониторинговые технологии, с помощью которых можно оценить эффективность образовательных организаций, качество платных услуг, финансового менеджмента [1].

Разработаны методические рекомендации по проведению мониторинга и оценки финансового менеджмента вузов, подведомственных Министерству образования и науки РФ. Предметом мониторинга (оценки) эффективности бюджетных расходов, финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента являются качество использования финансовых ресурсов, экономическая эффективность и конечные финансовые результаты деятельности федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, находящихся в ведении Минобрнауки России. Показатели мониторинга и оценки финансового менеджмента вузов структурированы по трем направлениям: эффективности бюджетных расходов; показатели финансовой устойчивости; показатели качества финансового менеджмента.

Показатели рассчитываются на основе данных, собранных в интерактивном режиме, плана финансово-хозяйственной деятельности, отчетов по плану, полученных в результате мониторинга платных услуг, отраслевого мониторинга эффективности (таблица 3).

Таблица 3

Расчет показателей оценки качества финансового менеджмента на примере  
«Южный федеральный университет»

	Наименование показателя	Нормативное значение	Значение по ЮФУ (2012 г.)
<b>1. Показатели эффективности бюджетных расходов</b>			
1.	Показатель структурного прироста доходов	$\geq 1$	0,8
2.	Показатель качества планирования собственных доходов учреждения	90% - 110% - норма; от 80-89% и 110-119% - удовлетворительно; $\leq 80\%$ , $\geq 120\%$ - неудовлетворительно	91,5%
3.	Показатель качества планирования расходов за счет субсидий по отдельным видам расходов	90% - 110% - норма; от 80-89% и 110-119% - удовлетворительно; $\leq 80\%$ , $\geq 120\%$ - неудовлетворительно	84,3%
4.	Показатель качества планирования расходов за счет собственных средств	90% - 110% - норма; от 80-89% и 110-119% -	79,2%

	Наименование показателя	Нормативное значение	Значение по ЮФУ (2012 г.)
	по отдельным видам расходов	удовлетворительно; $\leq 80\%$ , $\geq 120\%$ - неудовлетворительно	
5.	Коэффициент инвестирования программных доходов за счет средств субсидии	Показатель носит рекомендательный характер Ориентировочное значение от 0-0,3	0
6.	Коэффициент инвестирования программных расходов за счет собственных средств	Показатель носит рекомендательный характер	0,25
7.	Коэффициент реинвестирования программных расходов	Показатель носит рекомендательный характер	0,32 (без учета инфляции)
8.	Структурный показатель недвижимого имущества	Показатель носит рекомендательный характер	0,44
9.	Структурный показатель особо ценного движимого имущества	Показатель носит рекомендательный характер	0,34
<b>2. Показатели финансовой устойчивости</b>			
10.	Доля поступлений от приносящей доход деятельности за исключением поступлений от оказания услуг (работ) относящихся в соответствии с уставом к основным видам деятельности, предоставление которых осуществляется на платной основе	Не более 10%	20%
11.	Коэффициент автономии	$\geq 0,45$ – для автономных $\geq 0,3$ – для бюджетных	0,42
12.	Коэффициент обновления основных средств	$\geq 1$	1,25
13.	Коэффициент роста нефинансовых активов	Показатель носит рекомендательный характер Не может быть равен 0	0,27
14.	Показатель удельного веса нематериальных активов	Показатель носит рекомендательный характер	0,001
15.	Коэффициент просроченной кредиторской задолженности	$\leq 0,2$	0
16.	Коэффициент нереальной к взысканию дебиторской задолженности	Показатель носит рекомендательный характер, Не более 0,03	0
<b>3. Показатели качества финансового менеджмента</b>			
17.	Доля фонда оплаты труда неосновного персонала в общем фонде оплаты труда	Не более 40%	40%
18.	Доля стимулирующего фонда оплаты труда научно-педагогических работников	$\leq 30\%$ , при условии, если средний оклад не менее 80% от средней з/п по региону	27%
19.	Коэффициент изменения средней	$\geq 1$	1,3

	Наименование показателя	Нормативное значение	Значение по ЮФУ (2012 г.)
	заработной платы научно-педагогических работников за отчетный период.		

В результате пилотной апробации расчета показателей методики оценки качества финансового менеджмента на примере ФГАОУ ВО «Южный Федеральный Университет» были получены данные, на основе которых были получены следующие выводы.

Показатель структурного прироста доходов отражает, что общий прирост доходов опережает прирост доходов по приносящей доход деятельности и имеет значение меньше нормативного на 0,2, что в целом отрицательно сказывается на финансовой автономии вуза. Показатель качества планирования собственных доходов учреждения имеет значение в пределах нормы, что характеризует высокое качество планирования собственных доходов. Показатель качества планирования расходов за счет субсидий по отдельным видам расходов имеет удовлетворительное значение, что обуславливает необходимость повышения эффективности администрирования расходов за счет средств субсидий. Показатель качества планирования расходов за счет собственных средств по отдельным видам расходов имеет значение 79,2%, что является неудовлетворительным и обуславливает необходимость повышения эффективности администрирования расходов за счет собственных средств по отдельным видам расходов. Необходимо повысить качество администрирования расходов вуза за счет всех источников поступлений.

Коэффициент инвестирования программных доходов за счет средств субсидий имеет нулевое значение, вследствие отсутствия программ развития. Коэффициент инвестирования программных расходов за счет собственных средств имеет значение 0,25, что свидетельствует о том, что 25% поступлений от оказания услуг (работ) относящихся в соответствии с уставом к основным видам деятельности, предоставление которых осуществляется на платной основе с учетом субсидии на госзадание расходуется на программные цели развития вуза при отсутствии государственного финансирования в текущий период. Коэффициент реинвестирования программных расходов имеет значение 0,32, это свидетельствует о том, что за период реализации программы развития, с учетом финансирования из всех источников дополнительный объем привлекаемых финансовых ресурсов составил 32% от общего объема программных расходов.

Структурный показатель недвижимого имущества равен 0,44, свидетельствует о том, что недвижимое имущество в структуре основных средств занимает меньше 50%. Структурный показатель особо ценного движимого имущества имеет значение 0,34,

свидетельствует о том, что особо ценное движимое имущество в структуре основных средств занимает меньше 40%.

Доля поступлений от приносящей доход деятельности за исключением поступлений от оказания услуг (работ) относящихся в соответствии с уставом к основным видам деятельности, предоставление которых осуществляется на платной основе равна 20%, что в 2 раза превышает нормативное значение и свидетельствует о большом объеме приносящей доход деятельности за исключением поступлений от оказания услуг (работ) относящихся в соответствии с уставом к основным видам деятельности, предоставление которых осуществляется на платной основе. В этой связи вуз является налогоплательщиком и не имеет льготы по налогу на прибыль.

Коэффициент автономии имеет значение 0,42, что примерно соответствует нормативному значению  $\geq 0,45$  и характеризует достаточно высокую долю собственных средств в общем объеме поступлений. Коэффициент износа основных средств равен 1,25, что больше нижней границы нормативного значения и свидетельствует о своевременном обновлении материально-технической базы вуза. Коэффициент роста нефинансовых активов равен 0,27, что характеризует необходимость обновления материально-технической базы, прежде всего за счет нематериальных активов, также исходя из значений показателей №12 и 14.

Показатель удельного веса нематериальных активов имеет значение 0,001, что обуславливает необходимость накопления нематериальных активов вуза. Коэффициент просроченной кредиторской задолженности имеет нулевое значение, что свидетельствует об отсутствии просроченных кредиторских обязательств у вуза, что является положительной тенденцией. Коэффициент нереальной к взысканию дебиторской задолженности равен 0 и отражает отсутствие у вуза нереальной к взысканию дебиторской задолженности.

Доля фонда оплаты труда неосновного персонала в общем объеме фонда оплаты труда имеет значение 40%, что соответствует нормативному значению. Доля стимулирующего фонда оплаты труда научно-педагогических работников имеет значение 27%, что свидетельствует о сбалансированной структуре фонда оплаты труда научно-педагогических работников вуза. Коэффициент изменения средней заработной платы научно-педагогических работников равен 1,3, что свидетельствует о росте заработной платы на 30% по отношению к прошлому периоду.

### **Список литературы**

1. Боровская М.А., Задорожная Е.К., Шевченко И.К. Методическое обеспечение оценки финансово-экономической деятельности вуза // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. - № 6 (88). – С. 27-33.
2. Индикаторы образования:2013: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013.
3. Индикаторы образования:2011: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011.
4. Макашина О.В., Чистилина М.А. Анализ изменений, ожидающих высшее образование в России // Международный бухгалтерский учет. – М., 2012. - №7(205). – С. 58-64
5. Чистилина М.А. Методика оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений // Автореф-т диссер. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук по спец. 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит. – Иваново, 2012. – С. 3

**Рецензенты:**

Гриненко С.В., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой инноватики и экономического проектирования ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», г. Таганрог;

Макареня Т.А., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой инженерной экономики ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», г. Таганрог.