

СТИМУЛИРУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ

Пономарева Т.М., Алексеева Е.Ю.

ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Тула, Россия (Тула, пр-т Ленина, 125), e-mail: orlov@tspu.tula.ru

Изменение характера образовательного процесса актуализирует проблему разработки оценочных средств для выявления его результатов. Особый акцент при отборе и проектировании таких средств делается на стимулирующей и рефлексивной функциях оценки. Важность этих функций оценивания подтверждается результатами локального исследования, проведенного на факультете математики, физики и информатики ТГПУ им. Л.Н. Толстого. В опросе приняли участие 94 студента 1-4 курсов. Большинство опрошенных считает, что в процедуре оценивания учебных достижений студентов нужна их самооценочная деятельность. Также респонденты отвечали, что в школе их не учили осуществлять самооценку результатов собственной познавательной и учебной деятельности, хотя самостоятельно они пытаются оценивать положительные и отрицательные стороны того, что они делают. По мнению обучающихся, наиболее объективными методами оценивания являются текущая оценка на практических занятиях (43%) и собеседование с преподавателем (39%). Чаще всего в ходе промежуточной аттестации преподавателями используется тестирование, не учитывающее, по мнению студентов, результатов их работы на практических занятиях, в балльно-рейтинговой системе не отражается рецензирование докладов, участие в тренингах, ролевых играх. Результаты диагностики студентов позволили разнообразить комплекс оценочных средств и включить в процесс текущего оценивания игровые ситуации, тренинги, сооценивание результатов самостоятельной работы, взаимное рецензирование ответов на практических занятиях, анализ научных, учебных, публицистических, художественных и др. текстов, работу с кейсами, терминологические диктанты, коллоквиумы и др.

Ключевые слова: текущее оценивание, стимулирующая и рефлексивные функции оценивания, формы оценивания результатов образовательного процесса.

THE STIMULATING FUNCTION OF THE ESTIMATION RESULTS OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN THE UNIVERSITY

Ponomareva T.M., Alekseeva E.Y.

FSBEI VPO "Tula state pedagogical University. L. N. Tolstoy", Tula, Russia (Tula, PR-t Lenina, 125), e-mail: orlov@tspu.tula.ru

The changing nature of the educational process actualizes the problem of the development of assessment tools to identify its results. Special emphasis in the selection and design of such assets is done on a stimulating and reflective assessment functions. The importance of these functions of assessment is confirmed by the results of local research conducted at the faculty of mathematics, physics and Informatics, chair for them. L. N. Tolstoy. The survey involved 94 students of 1-4 courses. The majority of respondents believes that in the procedure of evaluation of educational achievements of students need their self-assessment activities. The respondents also answered that the school did not teach them to carry out self-evaluation of the results of their own educational and training activities, although independently they are trying to assess the positive and negative aspects of what they do. According to students, the most objective methods of assessment are ongoing assessment in practical classes (43%) and interview with the teacher (39%). Most often during the interim assessment by teachers used the test, not taking into account, according to students, the results of their work in practical classes, in the point-rathaway system is not reflected in the review of reports, participation in trainings, role-playing games. The results of diagnostics of students allowed to diversify the range of evaluation tools and to include in the current process of assessment, training, Socinian results of independent work, peer reviewed answers to practical exercises, analysis of scientific, educational, journalistic, artistic, etc. texts, case studies, terminology dictations, colloquiums, etc.

Keywords: current assessment, stimulating and reflective function estimation, shape estimation results of the educational process.

Современная система высшего образования характеризуется модернизацией образовательного процесса на основе системно-деятельностного, акмеологического, аксиологического подходов.

Системно-деятельностный подход позволяет реализовать диалоговое взаимодействие преподавателя со студентами в целях формирования субъектности обучающихся.

«Выступая основанием для рассмотрения профессионала во всем многообразии его взаимосвязей с миром, акмеологический подход предполагает в качестве обязательного условия исследование личности специалиста, прежде всего, как активного субъекта деятельности, который активно ищет и создает условия эффективного личностно-профессионального развития и успешной самореализации» [2, с. 31].

Развитие ценностных отношений студентов к личности ученика, педагогической деятельности в рамках аксиологического подхода позволяет им осознать необходимость системного видения и понимания ситуативных педагогических задач, постоянно вычлняемых и решаемых учителем [5, с. 11].

Изменение характера образовательного процесса актуализирует проблему разработки оценочных средств для выявления его результатов. При разработке оценочных средств для оценивания результатов образовательного процесса мы акцентировали внимание на стимулирующей и рефлексивной функциях оценки. «Стимулирующе-развивающий контекст оценивания реализуется через создание ситуации успеха в многообразной познавательной деятельности обучающихся, позволяющей авансировать положительную динамику их академической успешности через коррекцию образовательных технологий и заданий для самостоятельной работы. А включение в процедуру оценивания самооценивания и сооценивания (через взаимное рецензирование и взаимное оценивание разнообразных продуктов познавательной деятельности) дает возможность студенту развиваться как индивиду, субъекту, личности» [6, с. 89].

Важность стимулирующей функции оценивания подтверждается результатами локального исследования, проведенного на факультете математики, физики и информатики ТГПУ им. Л.Н. Толстого. В опросе приняли участие 94 студента 1-4 курсов. 89% опрошенных считают, что в процедуре оценивания учебных достижений студентов нужна их самооценочная деятельность. 48% респондентов ответили, что в школе их не учили осуществлять самооценку результатов собственной познавательной и учебной деятельности, но они сами пытаются выделить положительные и отрицательные стороны выполненной деятельности и сделать выводы на будущее. По мнению обучающихся, наиболее объективными методами оценивания являются текущая оценка на практических занятиях (43%) и собеседование с преподавателем (39%), наименее объективным является письменная

контрольная работа. Чаще всего в ходе промежуточной аттестации преподавателями используется тестирование, но, как отмечают студенты, слабо учитываются результаты работы на практических занятиях, в балльно-рейтинговой системе не отражается рецензирование докладов, участие в тренингах, ролевых играх. 70% опрошенных считают, что способность себя адекватно оценить, выявить достоинства и недостатки может стать основанием для получения дополнительного балла при балльно-рейтинговой системе оценивания.

Для формирования самооценочной деятельности субъектов образовательного процесса при изучении дисциплины «Педагогика» широко используются игровые ситуации, ролевые игры, тренинги. Так, при проигрывании фрагментов уроков и последующем обсуждении студенты пробуют себя в роли учителя, анализируют целесообразность выбранных методов, форм обучения при сложившейся дидактической ситуации. Это позволяет определить оптимальный выбор сочетания методов обучения, осознать свои ошибки и удачу. При изучении модуля «Практическая педагогика» широко используются элементы тренинговых методик, что способствует более глубокому самоанализу студентов, выявлению профессионально значимых достоинств и коррекции недостатков; развитию их педагогической рефлексии. Полученная о себе информация помогает анализировать педагогические ситуации, формулировать педагогические задачи оперативного, тактического, стратегического характера. Обсуждение выбранного способа решения педагогической задачи способствует познанию своих личностных качеств и стимулирует их развитие. Игры «Родительское собрание», «Педагогический совет» дают возможность студентам «примерить на себя» различные варианты поведения, стили общения, понять, какой из них в большей степени адекватен профессионально значимым качествам личности. Игра «Выбор директора» при изучении модуля «Управление образовательными системами» предусматривает выступление «кандидатов» с программой развития школы. Обсуждение результатов своей деятельности в качестве директора школы включает самоанализ деловых качеств, умений проектной деятельности, поведения в нестандартных ситуациях.

При взаимном рецензировании ответов на практических занятиях, а также при сооценивании результатов самостоятельной работы студенты получают возможность развивать аналитические умения, оценивать достоинства и недостатки продуктов познавательной деятельности своих сокурсников.

Особую роль на практических занятиях играет использование различных видов работы с научными, учебными, публицистическими, художественными и др. текстами. Разработанные вопросы к текстам позволяют определить, насколько прочны

профессиональные ценности будущих педагогов посредством анализа содержания аргументов, используемых студентами.

Кроме перечисленных форм и методов оценивания, на практических занятиях активно используется работа с кейсами. Дословно «case study» переводится с английского как «пример для изучения», «изучение случая», «анализ учебных ситуаций». Кейс-метод – это многоэтапное знакомство с ситуацией, содержащей сложную проблему, ее коллективное обсуждение и последующее представление решения перед учебной группой. В основе кейса используется описание конкретного случая, которое, во-первых, должно отражать реальную (или смоделированную) жизненную ситуацию; во-вторых, содержать противоречие, скрытые для решения исследователем задачи. Поэтому студентам при работе с кейсами требуется овладение предварительным комплексом теоретических знаний, знакомство с дополнительной информацией для преломления их в практическую плоскость решения конкретной проблемы [1, с.61].

Оценивание результатов учебной деятельности студентов посредством кейса позволяет, с одной стороны, включить их в работу с конкретным случаем, который может встречаться в практической деятельности учителя, с другой стороны, способствует развитию ценностного отношения студентов к личности ученика, педагогической деятельности, педагогическим знаниям и приобретению опыта решения типовых профессиональных задач. Кроме того, студентам предоставляется возможность погрузиться в квазипрофессиональную деятельность, представить себя на месте учителя, классного руководителя и оценить, насколько они готовы к осуществлению педагогической деятельности, насколько она им интересна.

При работе с кейсом студенту дается время, чтобы проанализировать ситуацию, продумать варианты ее решения, выбрать наилучший из них, презентовать и защитить его. При этом важным в использовании кейсов с целью оценки результатов образовательного процесса представляется не только предложенное решение, но и процесс его принятия, доказательства, и доводы в его пользу, и самостоятельность, ответственность студентов при решении заданий [8].

В качестве примера можно привести задания кейса «Проектирование индивидуального маршрута обучения, воспитания и развития различных групп школьников». В этом кейсе подобраны задания, позволяющие проверить сформированность у студентов различных компонентов компетенций, а также их готовность к решению типовых профессиональных задач. Данный кейс содержит следующие материалы: педагогический текст, содержащий описание ситуации, когда педагог в своей деятельности может столкнуться с различными типами изгойства: изгой – «клоун», изгой – «белая ворона»

и др.; алгоритм анализа педагогической ситуации и постановки педагогических задач; вариант действия в ситуации с изгоями, предложенный авторами текста и т.п. Кроме того, даны характеристики поведения детей такого типа, взятые из педагогического журнала, например:

«Изгой – «клоун» играет с окружением на грани фола. Как правило, ему свойственна публичность поведения, он намеренно привлекает к себе внимание одноклассников, сознательно провоцируя насмешки. Такой тип изгойства требует от ученика достаточно развитого интеллекта. Ведь он, с одной стороны, четко может контролировать уровень негативных эмоций, адресованных ему лично. С другой стороны, когда негативизм достигает своей кульминации, школьник совершает поступок, который, вызвав смех одноклассников, позволяет разрядить возникшую ситуацию.

Изгой – «белая ворона». Поведение такого типа имеет серьезные этические отличия, которые, как правило, заложены семейным воспитанием. Причиной этих отличий могут служить принадлежность семьи ученика к другому этносу, другому социальному слою, другой религии и т.д. Подросток становится «белой вороной», в сущности, по одной причине – он не может себя вести по-другому» [4].

Помимо материалов, студенты получают обобщенную формулировку задания, например: «Вам как классному руководителю необходимо решать задачу, связанную с обучением, воспитанием и развитием ребенка-изгоя. Важнейшим этапом этого процесса является проектирование индивидуальной программы работы с этим школьником».

Поскольку выполнение данного задания предполагает проектирование индивидуальной программы обучения, воспитания и развития ребенка, то студентам предлагаются рекомендации по выполнению этого задания, включающие алгоритм их возможных действий. Впоследствии, когда будет озвучена и презентована программа взаимодействия с ребенком-изгоем, студентов можно ознакомить с вариантом действий, которые описывают авторы статьи, и в дискуссионном режиме обсудить их. Это позволит студентам оценить, насколько их вариант решения совпадает или отличается от варианта авторов – педагогов; понять, в правильном ли направлении они осуществляли поиски решения данной задачи; согласиться или не согласиться с решением авторов ситуации, аргументируя собственную позицию.

При оценивании работы студентов с кейсами учитываются следующие критерии: понимание педагогической ситуации, представленной в кейсе; способ анализа ситуации (самостоятельный или с привлечением алгоритма); традиционность – оригинальность вариантов решения ситуации; использование в ходе работы с ситуацией педагогических знаний; опора на материалы кейса; привлечение различных источников информации

(справочники, энциклопедии, дополнительная литература, Интернет-ресурсы и т.п.); инициатива, активность, креативность при обсуждении проблемы; взаимодействие с участниками микрогруппы; презентация варианта разрешения педагогической ситуации; стиль участия в дискуссии и др.

Следует сказать, что кейс-метод позволяет комплексно подойти к оцениванию результатов учебной деятельности: решая педагогические ситуации, студенты демонстрируют не только профессиональные умения, знания, но и личностные качества, ценностные установки, интересы, предпочтения, стиль взаимодействия с коллегами, поведенческие навыки, опыт творческой деятельности и т.д.

Достаточно эффективным средством оценивания является терминологический диктант, поскольку позволяет систематизировать категориальный аппарат, актуализировать понятия, необходимые для изучения новой темы, и т.д. Терминологический диктант требует от преподавателя: детального отбора терминов и понятий; регламентированного определения места (в структуре занятия) и времени проведения диктанта; обоснованного вычленения и формулировки критериев оценки результатов, в качестве которых можно использовать: понимание понятия; полнота представленного определения; четкость формулировок; стиль определений (в свободной форме или четкие дефиниции) и др.

Терминологический диктант может включать от 10 до 15 понятий. При изучении, например, модуля «Практическая педагогика» студентам предлагается дать определение следующим понятиям: профессионально-педагогическая деятельность, педагогические технологии, педагогическая техника, педагогическое мастерство, конфликты в педагогической деятельности, педагогическая ситуация, профессиональная педагогическая задача, виды педагогических задач, алгоритм решения педагогических задач, педагогическая диагностика, современные методы диагностирования достижений обучающихся.

Способы проведения терминологического диктанта могут быть различными: определение понятия в письменном виде в свободной форме; заполнение пропусков в специальном бланке; работа с таблицей, определенным образом систематизирующей понятия и др. [7].

Формой оценивания может выступать и коллоквиум, представляющий собой проводимый по инициативе преподавателя промежуточный срез в конце изучения отдельной темы или раздела и имеющий целью оценить уровень знаний студентов. В ходе коллоквиума могут также проверяться их проекты, рефераты и различные письменные работы [3]. Коллоквиум, во-первых, позволяет студентам обобщить, систематизировать тот теоретический материал по модулю, который был ими изучен, во-вторых, дает возможность набрать дополнительные баллы, которые пойдут в общий зачет на экзамене.

Приведем примеры вопросов к коллоквиуму для студентов:

1. Взаимосвязь теории и практики в педагогике. Сущность и методология практической педагогической деятельности.
2. Структура практической педагогической деятельности, характеристика основных ее этапов.
3. Ценностно-смысловое самоопределение педагога в профессиональной деятельности.
4. Профессиональная задача. Педагогическая ситуация и педагогическая задача в структуре деятельности педагога. Виды и типы профессиональных задач.
5. Алгоритм анализа ситуации и технология решения профессиональной задачи. Оценка выбора решения педагогических задач.

Отметим, что важное место в реализации стимулирующей функции оценивания образовательных результатов занимает именно текущее оценивание, так как дает возможность вовремя скорректировать образовательный процесс на основе комплексной диагностической информации о личностных и индивидуальных характеристиках студентов. Полученные результаты текущего оценивания позволили нам скорректировать задания для аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов. Были составлены самостоятельные работы в нескольких вариантах, различающиеся по содержанию, объему, форме предъявления и контроля, уровню предполагаемой познавательной деятельности студентов. Это, в свою очередь, способствует формированию субъектности студентов в многообразной познавательной деятельности, создает условия для стимулирования личностного и профессионального роста.

Статья подготовлена в рамках выполнения государственных работ в сфере научной деятельности по базовой части государственного задания № 2014/389, НИР №2193.

Список литературы

1. Андюсев, Б.Е. Кейс-метод как инструмент формирования компетентностей / Б.Е. Андюсев // Директор школы. – 2010. - №4. – С. 61-69.
2. Деркач, А.А. Психолого-акмеологические основания и средства оптимизации личностно-профессионального развития конкурентноспособного специалиста / А.А. Деркач // Акмеология. Специальный выпуск. – 2013. - № 3-4. – С. 22-32.
3. Золотарева, С.С. Оценивание профессиональных компетенций в процессе обучения студентов в педагогическом вузе / С.С. Золотарева // Ярославский педагогический вестник. – 2014. - № 3. – Том II (Психолого-педагогические науки). – С. 116-121.

4. Коновалова, Т. Три типа изгойства и три типа педагогического взаимодействия / Т. Коновалова // Педагогическая техника. – 2010. - № 2. – С. 60-65.
5. Механизмы оценивания результатов образовательного процесса в вузе в контексте компетентностного подхода: Учеб.-метод. пособие для преподавателей и студентов / Науч. ред. А.А. Орлов. – Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2014. – 111 с.
6. Орлов, А.А. Оценивание в структуре управления образовательным процессом / А.А. Орлов // Международный Научный Институт "Educatio". – 2015. - №2 (9). – С. 88-90.
7. Педагогика: текущая и промежуточная аттестация студентов: Учебно-методический комплекс / Т.К. Александрова [и др.]. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2009. – 183 с.
8. Средства оценивания результатов обучения студентов вуза: метод. рекомендации / Автор-сост. Е.Ю. Игнатьева; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2014. – 62 с.

Рецензенты:

Ромашина Е.Ю., д.п.н., доцент, декан факультета искусств, социальных и гуманитарных наук ТГПУ им. Л.Н. Толстого, г. Тула;

Федотенко И.Л., д.п.н., профессор, заведующая кафедрой психологии и педагогики профессионального образования ТГПУ им. Л.Н. Толстого, г. Тула.