

СОЦИАЛЬНЫЙ АВАНГАРД КАК СУБЪЕКТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Лонин А.В.

ФБГОУ ВПО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева» Министерства образования и науки Российской Федерации, Красноярск, Россия e-mail: loninav@mail.ru

Проведен анализ роли социального авангарда в развитии экономической сферы жизнедеятельности общества коллективистского типа. Доказывается, что экономическое развитие коллективистского общества актуализирует необходимость воспроизводства социального авангарда, под которым подразумевается лучшая часть общества, формирующаяся в процессе совершенствования общественных отношений. Утверждается, что исследование специфики экономического развития общества коллективистского типа является необходимым компонентом изучения социального авангарда, выступающего в качестве экономического субъекта данного общества, источника совершенствования экономических отношений. Диалектическая система научного теоретизирования предполагает, что власть социального авангарда выступает как адекватная коллективистской социальности форма управления экономической сферой общества коллективистского типа. Процессы формирования, воспроизводства и деятельности передовой части общества являются органической частью реализации определенного экономического проекта. Этот проект выступает в качестве образа социальной действительности и базируется на диалектической методологической традиции, исходящей из принципов единства мира и всеобщей связи явлений.

Ключевые слова: социальный авангард, общество, экономика, экономический проект.

SOCIAL ADVANCE-GUARD AS AN OBJECT OF PERFECTION IN ECONOMIC RELATIONSHIP

Lonin A.V.

Siberian State Aerospace University named after academician Mikhail F. Reshetnev, Department of Education and Science, Krasnoyarsk, Russia, e-mail: loninav@mail.ru

The analysis of social advance-guard's role in collectivist type society's economic sphere development is provided. It is asserted that economic development of collectivist society actualizes the necessity of reproduction of the social advance-guard, by which best part of society, formed during process of social relations' perfection is meant. It is alleged that the study of specificity of collectivist society's economic development is a necessary component of the study of social advance-guard, acting as an economic entity of society, the source of improving of economic relations. Dialectical system of scientific theorizing suggests that the power of social advance-guard serves as an adequate collectivist social form of economic management. Analysis of the role of social advance-guard in the development of the economic sphere is produced with collectivist type's society sphere. Processes of formation, reproduction and activities of the advance of society is an integral part of the implementation of specific economic projects. This project serves as a way of social reality and is based on a dialectical methodological traditions emanating from the principles of peace and unity and the universal connection of events.

Keywords: social advance-guard, society, economics, economical

Устойчивость развития любого общества напрямую зависит от функционирования экономической сферы его жизнедеятельности. Под экономической сферой общественной жизни мы понимаем ту область отношений между отдельными группами людей, которая связана с производством, распределением и потреблением материальных благ. Экономическая сфера общественной жизни является своего рода кровеносной артерией всего социального организма, так как именно в ней осуществляется производство национального

продукта, необходимого для жизни каждого члена общества, а значит – и благополучия государства в целом.

Диалектическая методологическая традиция, базирующаяся на теории познания как теории отражения, воспроизводит экономический проект в качестве образа социальной действительности. Этот проект имеет своей целью развертывание антиэнтропийных процессов в экономической сфере общественной жизни. Субъектом такого экономического проекта выступает авангард общества, его лучшие представители. «Главной идеей отечественной теоретико-экономической мысли, – пишет Н. М. Чуринов, – всегда была идея восхождения от нестроения к стройности экономической жизни, т. е. в терминах современной науки – идея антиэнтропийного процесса. В отличие от изворотливых рационалистов-плановиков и рыночников субъекты отечественной экономики, назовем ее информационной экономикой, – это люди государственного мышления: пассионарии, ведомые принципами самореализации жизни в качествах доминантного очага, жизни по правде, т. е. по принципу отрицательного вклада в социальную энтропию, когда труд выступает как деятельное совершенство, и уровень деятельного совершенства заключен в качестве товара» [5].

Социальный авангард общества, таким образом, формируется в экономике, где целью хозяйственной деятельности является не личная нажива отдельных индивидов и целых корпораций, а благо всего общества, его прогрессивное поступательное развитие. В этом смысле социальный авангард является субъектом экономической системы общества коллективистского типа, развитие которого предполагает совершенствование общественных отношений. Следовательно, научный анализ проблем, связанных с ролью социального авангарда в экономике предполагает теоретизирование в понятиях диалектической методологической традиции, основу которой составляют принципы единства мира и всеобщей связи явлений.

По мере формирования и развития отечественной социально-философской и экономической мысли, в трудах древнерусских теоретиков разрабатывались различные аспекты экономической теории, адекватной особенностям российского общества, объективным условиям и субъективным факторам его развития. Отечественными философами были раскрыты основные принципы деятельности субъектов экономической сферы жизнедеятельности общества, соответствующие традициям отечественной системы хозяйствования. Так, выдающийся отечественный философ XV века Пафнутий Боровский выдвинул своего рода программу деятельности социального авангарда в экономике общества, стремящегося к совершенству общественных отношений. «Вот чему следуйте, – писал философ, – живите в чистоте, не только пока я с вами, но тем более в отшествии моем,

со страхом и трепетом спасаясь здесь, чтобы ради добрых ваших дел и я почил с миром, и после меня приходящие поселялись бы здесь хорошо. Тогда по окончании своем покой обрящете и пусть каждый, к чему призван он, в том и пребывает. Выше сил своих, братья, на себя не берите – это не только не на пользу, но и во вред душе. Над немощными братьями в мыслях, а более того сказать – в поступках, не возносите, но будьте милосердны к ним, как к собственной плоти своей. Призываю вся, чада, спешите делать добро!» [3].

Приведенное высказывание Пафнутия Боровского содержит принципиально важные в методологическом смысле положения, отражающие как основные принципы системы хозяйствования в обществе коллективистского типа, так и роль передовой его части в процессе развития экономики, ориентированной на развертывание антиэнтропийных процессов, гармонизации взаимодействия всех экономических институтов. Философ полагал, что трудовая деятельность должна исходить из необходимости достижения блага всему обществу, а значит, сам труд рассматривался как деятельностное совершенство, исключая корыстные интересы отдельных субъектов экономического процесса.

Проект экономики, ведущую роль в реализации которого выполняет авангард общества, лучшие его представители, преуспевшие в добродетели, реализовывался на разных этапах исторического развития в разных обществах, но в наиболее полном и завершенном виде воплощался в жизнь в Византийской империи на протяжении почти тысячелетнего периода ее существования, а также в Древнерусском государстве. В свою очередь, идея совершенствования общественных отношений через трудовую деятельность высказывалась как древнерусскими, так и византийскими философами.

Так, одно из центральных мест в философско-экономических воззрениях византийцев составляет тезис об общественной собственности на средства материального производства как основы устойчивого и поступательного развития всего хозяйственного организма. Так как византийское общество было преимущественно земледельческим, византийских экономистов волновали в основном проблемы земельной собственности. Одним из главных условий совершенствования общества, гармоничного развития хозяйственной системы является общественная собственность на землю. Византийский ученый Георгий Гемист Плифон отмечал: «Вся земля, как это дано природой, должна быть общей для всех на ней живущих, и никто не должен превращать ее в личную собственность. Каждый может, где он пожелает, выращивать плоды, строить жилище и возделывать почву. Каждый должен считаться хозяином возделываемого им участка до тех пор, пока он не оставляет работу на нем. Он никому не должен ничего платить, и никто не может вредить ему или препятствовать, кроме того только, кто раньше получил участок для обработки, – как устанавливается законом отношение общей, а не частной собственности» [4].

В основных своих чертах проект экономики, адекватной социальности общества коллективистского типа сформировался в Древнерусском государстве, устойчиво развивавшемся на протяжении нескольких столетий и испытавшем на себе мощное социокультурное влияние Византийской империи. Наряду православным христианством, во многом определившим развитие Руси на длительную историческую перспективу, под непосредственным византийским влиянием на Руси нашли свое институциональное оформление экономические отношения, основанные на коллективистском способе производства. Эти отношения характеризовались такими чертами как общинность, взаимовыручка, ориентация экономической деятельности на общенациональные задачи. «Древнерусская модель хозяйствования, – пишет В. Д. Калашников, – принадлежала к общинному типу экономики, как на селе, так и в городе. Она развивалась на традиционных особенностях крестьянской общины и «артели» взаимопомощи, рабочего самоуправления. Эффективный труд в ней мотивировался преимущественно духовно-нравственными, моральными, а не материальными стимулами. Такая экономика существовала как определенный стереотип хозяйственного поведения на Руси. Это была постоянно развивающаяся устойчивая система представлений, опиравшихся на традиционные народные взгляды, которые адекватно отражали повседневную реальность» [1].

Социальный авангард формировался во всех сферах экономической деятельности людей, будь то земледелие, торговля, либо ремесло, поскольку любая хозяйственная деятельность в условиях реализации экономического проекта, присущего обществу коллективистского типа, была нацелена на благо всего общества, способствовала развертыванию в обществе антиэнтропийных процессов, достижению гармонии социальной жизни. Деятельность передовой части экономически активного населения, формировавшейся в ходе устойчивого развития древнерусского общества, нашла свое отражение в исторических источниках, составивших значительный пласт отечественного историко-культурного наследия, актуализировавшего ведущую роль отдельных социальных групп в совершенствовании экономических отношений.

Лучшие представители духовной и светской власти, являясь передовой частью общества, выступают в качестве некоего объединяющего начала, которое скрепляет в единое целое все социальные институты, участвующие в совершенствовании хозяйственного механизма, упорядочении экономических отношений. Целостное единство институтов общества и государства, каждый из которых выполняет определенные задачи, связанные с устойчивостью функционирования экономической системы в целом, определяет роль экономического авангарда как субъекта соборного типа. Лучшие люди страны, созидательная экономическая деятельность которых возможна только на основе

сотрудничества представителей власти, церкви, других государственных и негосударственных институтов, является одним из главных условий создания единого народнохозяйственного комплекса, формирование которого предполагает реализация экономического проекта, основанного на диалектической методологии.

При этом роль отдельных социальных институтов в создании и функционировании единого народнохозяйственного комплекса зависит от многих объективных условий и субъективных факторов: исторической обстановки, природно-географических, геополитических и иных условий. Нарушение принципа единства социальных институтов в развитии экономической сферы жизни коллективистского общества приводит к росту социальной энтропии, разрушительным процессам для экономики и общества в целом.

Так, в случае, если отдельные институты начинают выступать в качестве свободных субъектов экономических отношений и действовать в исключительно в своих интересах, возникает стихия свободного рынка со всеми присущими ей атрибутами: погоней за прибылью и конкурентной борьбой, принимающей форму естественного экономического отбора, в результате которого должен «выжить» сильнейший.

Если же государство, подменяя собой другие социальные институты и возвышаясь над ними, начинает произвольно определять законы и принципы развития экономики, выдвигает некие идеи, на основе которых формируется экономический план и все рычаги государственного влияния направляются на его осуществление, то вступает в силу проект консервативной экономики, также нарушающий устойчивость развития экономической сферы и, в конечном итоге, приводящий к кризисным явлениям в экономике, распространяющимся впоследствии и на другие сферы общественной жизни. Авангард коллективистского общества в лице лучших его представителей призван обеспечивать единство социальных институтов в развитии экономической сферы, не допускать возвышение и доминирование одних социальных институтов над другими.

В единой и целостной системе социальных норм, выступающих регуляторами экономических отношений, нормы права не играют доминирующей роли, хотя и присутствуют в качестве дополнения к уже имеющимся нормам. Правовые нормы как инструмент регулирования экономических процессов используются государством лишь в отдельных отраслях хозяйственной деятельности, и лишь в той мере, в которой это необходимо для поддержания устойчивости экономического развития, сохранения общества в рамках тех стандартов естественности, которые присущи его коллективистской социальности.

Так, в Древнерусском обществе из всех отраслей экономики наибольшее воздействие норм права прослеживается в сфере финансово-кредитных операций. Уделяя столь

пристальное внимание разработке законодательства в этой сфере государство, тем самым, с одной стороны, стремилось стимулировать развитие финансово-денежной системы, с другой – не допустить складывания благоприятной почвы для всевозможных финансовых махинаций, спекулятивной наживы, преобладания частных корыстных интересов над общегосударственными задачами. Отечественный историк В. О. Ключевский, отмечая ориентацию древнерусских правовых норм в основном на регулирование сферы обращения капитала, писал, что «русская правда есть по преимуществу уложение о капитале. Капитал служит предметом особенно напряженного внимания для законодателя; самый труд, т. е. личность человека, рассматривается как орудие капитала: можно сказать, что капитал – это самая привилегированная особа в Русской правде... Легко заметить ту общественную среду, которая выработала право, послужившее основанием Русской правды: это был большой торговый город» [2]. Нормы права в данном случае выступали в качестве продолжения внеправовых регуляторов экономических отношений и были призваны упорядочивать торговые и финансовые отношения и, тем самым, наряду с другими социальными нормами, способствовали разворачиванию антиэнтропийных процессов в экономике, совершенствованию хозяйственного механизма.

Подводя итог анализу роли социального авангарда в развитии экономической сферы общественной жизни следует отметить, что процессы формирования, воспроизводства и деятельности передовой части общества являются органической частью реализации определенного экономического проекта. Этот проект выступает в качестве образа социальной действительности и базируется на диалектической методологической традиции, исходящей из принципов единства мира и всеобщей связи явлений.

Формирование авангарда общества и его деятельность по поддержанию устойчивого развития экономической сферы социальной жизнедеятельности актуализируется обществом коллективистского типа с присущими ему стандартами естественности, в опоре на исторически сложившиеся традиции и нормы воспроизводства общественной жизни. В этом смысле деятельность лучших представителей общества, обладающих добродетельными качествами личности, представляется как бескорыстное служение отечеству, направленное на создание и обеспечение устойчивого поступательного функционирования единого народнохозяйственного комплекса, то есть реализацию общенациональной экономической задачи, от решения которой зависит благополучие общества в целом.

Список литературы

1. Калашников В.Д. Субъективные факторы и объективные условия устойчивого развития общества: теория и история. – Красноярск: СибГАУ, 2003. – 320 с.
2. Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти т. – М: Мысль, 1995. – Т. 8. – С. 30.
3. Пафнутий Боровский. Наказы // Преподобный Пафнутий игумен и чудотворец Боровский и его обитель. – Калуга, 1999. – С. 105.
4. Плифон Георгий Гемист. Речи о реформах // Византийский временник. – Т. 6. – М: Изд-во АН СССР, 1953. – С. 402.
5. Чуринов Н.М., Экономические проекты // Н.М. Чуринов, О.В. Летунова. – Красноярск: СибГАУ, 2010. – С. 29.

Рецензенты:

Чуринов Н.М., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии и социальных наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск;

Пискорская С.Ю., д.филос.н., доцент, декан гуманитарного факультета, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск.