

ВИЗУАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ В ПАРКОВЫХ ПЕЙЗАЖАХ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГ

Аткина Л.И.¹, Смирнова И.Ю.¹

¹ ФГОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет», Екатеринбург, Россия (620100, Екатеринбург, ул. Сибирский тракт, 37), irinasmirnovausfeu@yandex.ru

Проведен опрос с целью выяснения визуальных предпочтений в окружающей городской среде жителей г. Екатеринбурга. Озелененные рекреационные зоны города, которыми чаще всего являются парки, чрезвычайно важны для психического и физического здоровья жителей. В результате анализа признаками идеального парка оказались: наличие далеких перспектив, крупные размеры парка, обилие зеленой растительности. Были выявлены критерии комфортности применительно к парковым пространствам. Главным критерием комфортности в парке оказалась чистота. Также горожанам важны хорошая инфраструктура и наличие мест для отдыха. Проанализирована ситуация с протестами при реконструкции зеленых зон города Екатеринбурга. Резкие, не согласованные с горожанами изменения в облике окружающих их элементов озеленения приводят к сильным волнениям. Полученные результаты позволяют создавать озелененные территории, комфортные для посетителей. Это позволит улучшить психофизическое состояние горожан.

Ключевые слова: социологический опрос, рекреационные зоны, парк, озеленение, визуальная среда, комфорт.

VISUAL PREFERENCES OF YEKATERINBURG CITIZENS AT PARK LANDSCAPES

Atkina L.I.¹, Smirnova I.Y.¹

¹ Ural State Forest Engineering University, Yekaterinburg, Russia (620100, Yekaterinburg, Sibirsky tract street, 37), irinasmirnovausfeu@yandex.ru

It was conducted a survey to ascertain the visual preferences in the surrounding urban environment of the citizens of the Yekaterinburg. Landscaped recreational areas of the city, which are most often the parks, are extremely important for the mental and physical health of the inhabitants. Results of analysis of the characteristics of an ideal park were: the presence of distant perspectives, the large size of the park, an abundance of green vegetation. Criteria of comfort were identified in relation to park space. The main criterion for comfort in the park was the cleanliness. Good infrastructure and availability of places to stay are also important for citizens. The situation with the protests against reconstruction of green areas of Yekaterinburg had analyzed. Harsh, inconsistent with the townspeople, changes in the appearance of the surrounding elements of gardening lead to strong disturbances. The obtained results allow to create green spaces, comfortable for visitors. It will improve psycho-physical condition of the residents.

Keywords: sociological survey, recreation areas, park, landscaping, visual environment, comfort.

Зеленый фонд города Екатеринбурга занимает площадь 24,2 тыс. га. Площадь естественных лесных массивов лесопарковой зоны в настоящее время составляет 14,9 тыс. га. Зеленое кольцо из 15 лесопарков, подобных которым не имеет ни один другой город России, представляет исключительно мощный и технически незаменимый биологический фильтр города [7].

Зеленые городские пространства могут оказывать значительное благоприятное воздействие на психофизическое состояние здоровья горожан.

Цель исследования

Целями наших исследований являются выяснение визуальных предпочтений жителей г. Екатеринбурга, определение понятия комфорта горожанами и анализ соответствия этим характеристикам зеленых зон города.

Методы исследования

В соответствии с целями исследований нами был проведен опрос жителей г. Екатеринбурга об их визуальных предпочтениях в зеленых зонах и для раскрытия понятия комфортности парковых пространств. В ходе проведения исследования были опрошены 80 человека в возрасте от 16 до 70 лет. Все респонденты были разделены на 2 возрастные группы: до 25 лет и старше 25 лет. Ответы анализировались внутри этих групп и сравнивались между собой.

Опрос состоял из восьми вопросов.

1. Ваш возраст.
2. На чем вы заостряете внимание в пейзаже?
3. Каков, по-вашему, идеальный парк? Приведите пример реально существующего объекта или опишите основные черты.
4. Насколько важна визуальная красота парка?
5. Цель, с которой вы обычно посещаете парк.
6. Любимые сказки, мультики детства (для выявления социального влияния на восприятие окружающего мира).
7. Что для вас значит комфорт?
8. Комфорт в парке — что это и что его определяет?

Мы, опираясь на исследования ученых [9], приняли за основу, что парки носят позитивный характер влияния (приносят позитивные эмоции). Следовательно, все вопросы, касающиеся красоты, идеальности и комфорта парка, изначально несут позитивный характер. В связи с этим через вопрос об идеальности парка раскрываются непосредственные географические визуальные явления, приносящее горожанам удовлетворение. Вопросы 3, 7, 8 раскрывают основное понятие комфорта, восприятие комфортности природных объектов в выборочной группе горожан г. Екатеринбурга.

Результаты исследования

Внешний вид парков и их содержание меняются с течением времени. Парки строятся так, чтобы люди, приходящие в них могли удовлетворить те или иные свои потребности. Особенности планировки, соотношение закрытых или открытых пространств, обилие скульптур и других МАФ, максимальная естественность пейзажа отличают один парк от другого. Меняются ли так же с течением времени потребности людей, приходящих в парк, или это лишь дань моде, навязанная извне?

Возможно ли, что любовь к родной природе и пейзажам, характерным для этой местности, присуща людям от рождения? Может, именно поэтому людям Урала так комфортно ощущать себя в лесу, они рады оказаться на берегу озера и найти поляны с

земляникой и душистыми травами? Ощутят ли они такое же умиротворение на просторах степи, где в обозримом пространстве не встретишь деревьев? Что такое родная природа? Является ли это простой метафорой и идеал природы, для каждого свой, или это то, что объединяет людей, живущих в одной местности, несмотря на их возраст и образование?

Исследования показали, что меры восприятия красоты отчасти свойственны человеческой психике имманентно [2, 6]. Представители разных народов выбирают для своей орнаментики и живописи излюбленные краски из окружающей природы, и эти краски для большинства представителей одного и того же народа будут одинаковы [8]. Таким образом, можно предположить, что родная для каждого человека в отдельности и народа в целом природа — это не метафора, а вполне определенный набор цветовых и фактурных характеристик.

Но может быть, что городские пространства становятся такими же привычными пейзажами, как и природные. Сельские дома давно уже стали классикой умиротворяющих пейзажей — уютные дома на фоне лесов и полей, струи печного дыма и окна, светящиеся сквозь сугробы до крыши. Будет ли природный пейзаж так же комфортен для детей, выросших в городе, очень мало взаимодействующих с природой, как для их родителей, выросших в советские времена, когда массово пропагандировался здоровый образ жизни и люди в едином порыве выходили в пригородные леса и парки для занятия спортом и активным отдыхом?

Было установлено [5], что окружающая среда воспринимается человеком как серия зрительных образов и вызывает у него ряд последовательных впечатлений. В свою очередь теория эстетического восприятия, которую развивает Арнхейм, строится на том, что «восприятие в основе своей представляет познавательный процесс, определяемый формами и типом зрительного воспитания» [1]. В условиях городской среды в последние десятилетия можно увидеть тенденцию к измельчению элементов визуальных картин городской среды (клумбы перед магазинами, узоры городского озеленения) и уменьшение размеров зеленых зон города, которое «компенсируется» их насыщенностью мелкими элементами (увеличение количества скульптур и цветников во входных зонах парков и скверов). Если восприятие определяется воспитанием, не станут ли измельчаться картины, воспринимаемые людьми, воспитанными в таких условиях? В связи с этим немаловажным кажется вопрос, чему люди отдают предпочтение в пейзаже: динамичности смены пейзажных картин на пути следования маршрута, перспективам и широкому открытию панорамы или их четкому и правильному построению и отдельным элементам?

Опрос выявил, что 55% оппонентов в возрасте до 25 лет и 57% старше 25 лет обращают внимание в пейзаже на перспективу, небо, соотношение элементов пейзажа,

наличие обильной растительности, в то время как всего 16% и 4% опрошенных соответственно обращают внимание на отдельные элементы пейзажа, на мелкие детали. Это может характеризовать то, что, несмотря на стремление измельчить элементы визуальных картин городской среды (крошечные клумбы перед магазинами, мелкость узоров городского озеленения, уменьшение размеров зеленых зон города), человек стремится к обширным зеленым массивам и охвату картины в целом, зачастую заостряя внимание не на собственно элементах пейзажа, а на временных природных явлениях (таких как рассвет, закат, облака).

Серьезным фактором, на мой взгляд, является все большая яркость окружающей визуальной среды. Особенностью современных мультфильмов для детей можно назвать яркость красок, также таким приемом пользуются и рекламодатели, стремящиеся яркостью привлечь внимание горожан. Дети принимают это как должное. В таком случае встает вопрос: не станет ли для них в последующем окружающая среда, лишенная ярких контрастов и кричащих цветов, блеклой и неинтересной?

По результатам опроса, целью посещения парка в большинстве случаев (98%) оказался отдых душой и телом (физический и моральный отдых), для кого-то выражающийся в созерцательном тихом отдыхе, для кого-то — в неспешных прогулках. Важность скамеек и мест отдыха отметили 43% респондентов. Самое важное качество комфортного парка, которое отмечают респонденты, — это его чистота (более 47%).

Следующим пунктом рассматривались данные, которые выявили ученые [5]. Неупорядоченность границ между пешеходными и транспортными пространствами, недостаточная структурная разработка пешеходных связей, отсутствие достаточно широкого выбора мест общения и обслуживания, дефицит оборудованных пространств для игр детей и подростков значительно осложняют человеку взаимодействие с жизненной средой. Это также было подтверждено результатами опроса. Большое количество посетителей (45%) однозначно указывают не только на необходимость разнообразных парковых зон, но и на то, что эти зоны должны быть территориально разделены. Некоторые опрошенные подразумевают это, указывая, что им для комфорта в парке необходимо уединение, или говоря о больших размерах идеального парка. Это также может свидетельствовать о том, что люди считают, что в идеальном парке каждый может найти себе место по душе.

Также респонденты указывают на то, что в парке необходима не только визуальная красота, но и отсутствие городских шумов и наличие звуков природы (37,5%).

Одной из целей нашего исследования, было проверить, не меняются ли предпочтения людей к окружающим их пейзажам в зависимости от социального влияния (мультфильмов и сказок, предпочитаемых в детстве)? Опрос показал, что мнение людей относительно свойств идеального парка очень сходно: 52% и 57% (до 25 и после 25 лет соответственно) идеальным

парком видят чуть-чуть облагороженный природный массив. Еще 35% и 39% опрошенных наполняют этот преимущественно крупный массив большим количеством (отмечая их важность) мест для пассивного отдыха (скамеек, беседок), также в воображении насыщая их различными фонтанами, скульптурами т.д. Таким образом, явно видно предпочтение природных парков (87% и 96%), нежели регулярных (16% и 4% соответственно).

Как ни печально, следует отметить, что лишь 20% респондентов (жителей Екатеринбурга) привели в пример парка, близкого к идеальному, реальный парк, расположенный в Екатеринбурге. Это говорит о том, что зеленым зонам города Екатеринбург пока далеко до идеала. Несмотря на это, жители страстно переживают за сохранность окружающих их парков, скверов и бульваров.

20 июня 2008 г. глава города утвердил перечень парков и скверов муниципального образования «город Екатеринбург» для организации особо охраняемых природных территорий местного значения. Однако по состоянию на осень 2013 г. 5 из 21 объектов так и не получили этот статус: исторический сквер, парк по улице Блюхера, парк Коммунаров, сквер у Оперного театра, Парк Уралмашзавода. Часть из них планируется реконструировать, при этом, возможно, уменьшив или отдав под застройку.

Кроме этого, в городе пока остается ряд других парков (около 16), скверов и зеленых зон, на 2013 г. имеющих по данным Росреестра [7] статус «земельные участки, занятые скверами (парками)» (по классификатору это земли «общего пользования (уличная сеть)», либо «для объектов жилой застройки»), однако Городская дума и Администрация города неоднократно сокращали их территории, вырубая деревья. Статус других зеленых зон (около 18) вообще не определен, и они могут быть отданы (либо уже отданы) под застройку [4, 7].

Зарубежные ученые [9] отмечают, что люди, постоянно окруженные одними и теми же пейзажами в повседневной жизни, не обращают на них много внимания, просто принимая их наличие как данность. При этом горожане очень остро реагируют на утрату (или не согласованное с ними изменение) этих территорий. «Когда места, в которых мы выросли, пространства и оформление разрушены или безвозвратно изменены без нашего контроля, мы испытываем чувство потери и горя», — пишет Iain Butterworth [9]. Это подтверждается волной протестов, которые поднимаются в ответ на изменения или утрату зеленых зон города. Жители зачастую хотят защитить зеленые зоны, привычные им, не только от уничтожения, но даже от реконструкции, опасаясь, что восстановления деревьев, вырубленных в ходе работ, не произойдет. При этом создается ситуация, в которой горожане обвиняются в противодействии развитию города (когда на месте парка хотят построить ТРЦ или гостиницу) или их объявляют безбожниками, если горожане не готовы расстаться с парком в угоду церкви.

По состоянию на 2014 г. в Екатеринбурге имеются два основных «очага» борьбы за парки. Это парк 50-летия ВЛКСМ (строится станция юннатов) и Основинский парк (на его территории уже был построен ТЦ и планируется строительство многофункционального гостинично-делового комплекса).

Эта ситуация характерна не только для Екатеринбурга, но и для других городов России. Создается неоднозначная ситуация. Города, исторически создававшиеся вокруг предприятий, имеют в центральной части (и в основе большей части микрорайонов) производственные зоны, в то время как зеленые зоны не так уж и многочисленны. Места для застройки на окраине мало популярны у горожан, поэтому предпочтение отдается точечной застройке.

Александр Мишарин (на тот момент губернатор Свердловской области) сказал: «Я подчеркиваю: вопрос о том, что и как строить и организовывать в центре города, должен решаться в первую очередь жителями города, администрацией Екатеринбурга. Никто не вправе разрушать наше культурное наследие. Жители Екатеринбурга, так же как и жители любого другого города области, должны участвовать в определении судьбы культурных и исторических объектов, площадей и скверов на территории своих городов» [3].

Желание горожан активно участвовать в формировании облика города также подтверждается лозунгами на протестах.

Выводы

1. Зеленые зоны города способны улучшить психическое и физическое состояние горожан.
2. Первоочередным являлось выявление визуальных предпочтений жителей города Екатеринбурга.
3. Визуальные предпочтения горожан не зависят от возраста.
4. Важнейшими критериями комфорта в парке являются чистота и грамотное функциональное зонирование.
5. Пейзажные парки, обширные территории и открывающаяся перспектива — важные элементы идеального, по мнению респондентов, парка.
6. Жители города очень остро реагируют на не согласованные с ними изменения облика привычных с детства зеленых зон, даже если в настоящий момент их состояние объективно требует реконструкции.

Список литературы

1. Арнхейм Р. Искусство и визуальное восприятие [пер. В.Н. Самохина]. – М.: Прогресс, 1974 г. – 392 с.
2. Геттнер А. География, ее история, сущность и методы [под ред. Баранского Н.Н.]. – Л.; М.: Госиздат, 1930 г. – 416 с.
3. Гаммершмидт О., Пассаж Екатеринбург [Электронный ресурс]/Деловой квартал Режим доступа: <http://ekb.dk.ru/wiki/passazh> (дата обращения 18.08.2014).
4. Зеленые зоны Екатеринбурга [Электронный ресурс]/ Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Зеленый_фонд_Екатеринбурга (дата обращения 18.08.2014).
5. Нефедов В. А., Ландшафтный дизайн и устойчивость среды. – С.Пб.: 2002 г. –295 с.:ил.
6. Патури Ф. Р. Растения - гениальные инженеры природы [пер. Ю. И. Куколев]. – М.: Прогресс, 1982 г. – 272 с.
7. Публичная кадастровая карта. [Электронный ресурс]/ Режим доступа: <http://maps.rosreestr.ru/PortalOnline/> (дата обращения 18.08.2014).
8. Семенов-Тян-Шанский В. П. Район и страна. – М; Л: Госиздат, 1928. – 227 с.
9. Butterworth I., The Relationship Between the Built Environment and Wellbeing: a Literature Review. – Australia: Melbourne, 2000. – 35 с.

Рецензенты:

Сродных Т.Б. д.с.-х.н., ГОУ ВПО «Уральский государственный лесохозяйственный университет», г. Екатеринбург;

Нагимов З.Я., д.с.-х.н., ГОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет», г. Екатеринбург.