

## УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ВЫБОРА ПРИОРИТЕТНЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ НОВАЦИЙ

Ермолаев Д.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Губкинский институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)», Губкин, Россия (309186, Губкин, ул. Комсомольская, 16), e-mail: mgougen@yandex.ru

Масштабное и беспрецедентно быстрое вхождение российских регионов в условия рыночной экономики привело к необходимости кардинального пересмотра фундаментальных подходов к управлению региональным народно-хозяйственным комплексом и социальной сферой, существовавших в период планово-централизованной экономики. В этой связи чрезвычайно актуализировались проблемы поиска и апробации эффективных управленческих методик и технологий, которые учитывали бы институциональные особенности региона, его потенциал: ресурсный, технологический, инфраструктурный, интеллектуальный, трудовой; возросло значение разработки и отбора критериев оценки эффективности управления социально-экономическим развитием на региональном и субрегиональном уровнях. Повышение качества регионального управления может быть достигнуто на основе реализации институциональных преобразований, которые являются одним из основных факторов развития конкурентных преимуществ региона, обеспечивая защиту рыночных реформ и конкуренции, открытость, прозрачность преобразований отношений собственности, развитие предпринимательства.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие; управление регионом; приоритетные преобразования; институциональные реформы.

## MANAGEMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF A REGION BASED ON A CHOICE OF PRIORITY INSTITUTIONAL NOVATIONS

Ermolaev D.V.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Gubkin institute (branch) Moscow State University of Mechanical Engineering (MAMI), Gubkin, Russia (309186, Gubkin, street Komsomolskaya, 16), e-mail: mgougen@yandex.ru

Massive and unprecedented rapid entry of Russian regions in terms of market economy had led to a need for a fundamental revision of the fundamental approaches to regional economic complex and social issues that existed in the period of centrally planned economy. In this regard, it leads to increasing of problems of searching and testing of effective management techniques and technologies that take into account institutional features of a region, its potential: resources, technology, infrastructure, intellectual and labor potential; at regional and subregional levels the importance of elaboration and selection of assessment criteria of socio - economic development has increased. Quality improving of regional governance can be achieved through implementation of institutional reforms, which are one of the key drivers of competitive advantage in a region, providing protection of market reforms and competition, openness, transparency, transformation of property relations, business development.

Keywords: socio-economic development; regional governance; priority conversions; institutional reforms.

Тема институциональных преобразований системы управления региональным развитием представляется особенно важной в настоящее время, когда существенно возрастает влияние регионов на социально-экономические показатели развития государства, в целом. При этом в условиях ограниченных инвестиционных ресурсов необходимо придерживаться принципа приоритетности, стимулируя наиболее важные институциональные новации. Вышеуказанное определило выбор темы исследования как актуальной и недостаточно проработанной в теории региональной экономики [6].

Под институциональными преобразованиями в работе понимаются преобразования в системе соотношений собственности, экономических, политических, правовых, социальных

институтов в регионе. По мнению автора, выбор приоритетных институциональных преобразований в регионе должен основываться на следующих критериях:

- глубине и силе воздействия на экономическое и социальное развитие региона;
- реальном экономическом и социальном эффекте от реализации намеченного мероприятия;
- необходимости комплексного решения проблемы;
- наличии достаточного объёма ресурсов для реализации поставленных задач.

На наш взгляд одним из приоритетных направлений институциональных преобразований может выступать постепенный отход экономики региона от сырьевой направленности и переход к инновационному типу развития [1, 5].

В настоящее время переход к инновационному типу экономики и научной общественностью, и практиками-управленцами воспринимается как условие стратегического прорыва как страны в целом, так и на уровне регионов.

На следующем рисунке представлены темпы роста объёмов инновационных товаров, работ, услуг в ЦФО и Белгородской области в 2000-2009 гг [7].

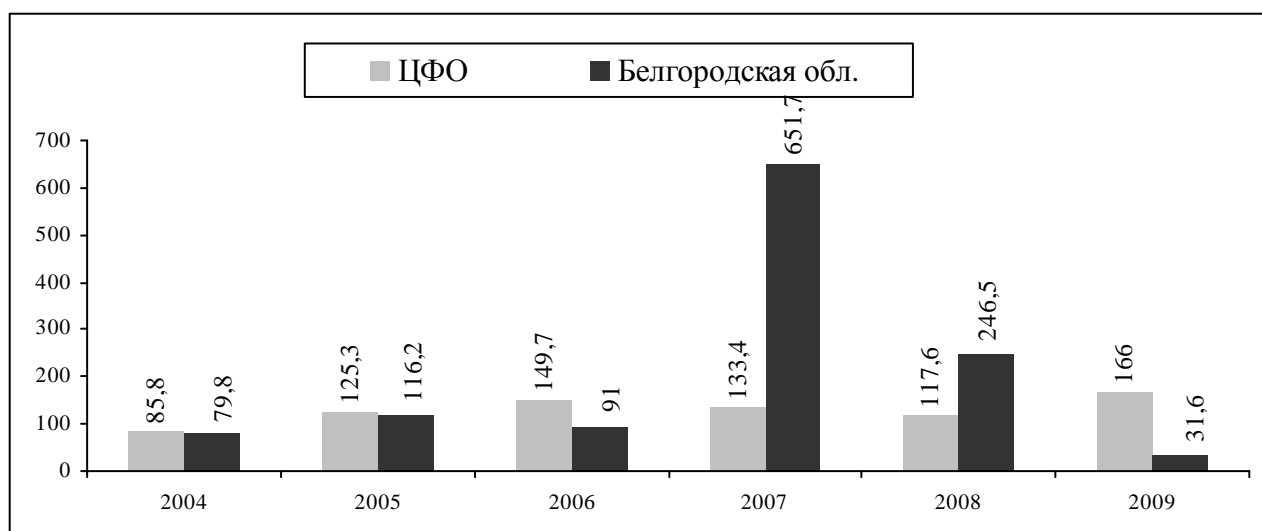


Рис. 1. Объём инновационных товаров, работ, услуг в ЦФО и Белгородской области, руб. в % к предыдущему периоду

Источник: Федеральная служба государственной статистики [8]

Таким образом, в 2004-2009 гг. в целом темпы роста объёмов инновационной продукции в Белгородской области отставали от аналогичного показателя по ЦФО. Исключение составили только 2007 и 2008 гг., когда данный показатель в регионе совершил беспрецедентный «скачок».

Необходимо отметить, что в регионе незначительное распространение малых предприятий получило в сфере научных исследований и разработок. На конец 2009 г. – 38 малых предприятий, что составило всего 0,4% от общего количества. Это также сказалось и на масштабах занятости в сфере научных исследований и разработок. В 2009 г. здесь было заня-

то 233 работника, из них 195 штатных, 16 – совместителей и 22 – по договорам гражданско-правового характера [2].

Оборот малых предприятий (без микропредприятий), занимающихся научными исследованиями и разработками, в 2009 г. составил 44,3 млн. рублей, что соответствовало примерно 0,1% оборота малого бизнеса в регионе. Меньше данного финансового результата среди малых предприятий в Белгородской области были зафиксированы только в сфере образования – 23,8 млн. рублей.

В Белгородской области сложился инфраструктурный потенциал, который в настоящее время представлен 6 организациями, функционирующими в сфере коммерциализации научных разработок и 4 информационно-консалтинговыми структурами (рис. 2.).

Как показали итоги мониторинга «Исследование среды функционирования субъектов малого и среднего бизнеса Белгородской области» за 2008 г. лишь 1,31% предпринимателей считают свой бизнес инновационным. Основными источниками информации о развитии инновационных технологий являлись: выставки, презентации, ярмарки (22%), СМИ и Интернет (36,5%), партнёры по бизнесу (37,2%). 13,5% опрошенных представителей малого бизнеса заявили о том, что они не интересуются инновациями.

По оценке Института Инновационной Инфраструктуры, в 2008 г. Белгородская область занимала 16 место в общефедеральном рейтинге субъектов РФ по эффективности научно-исследовательской деятельности [4]. Данный рейтинг рассчитывается как отношение количества полученных патентов к численности персонала, занятого исследованиями и разработками.

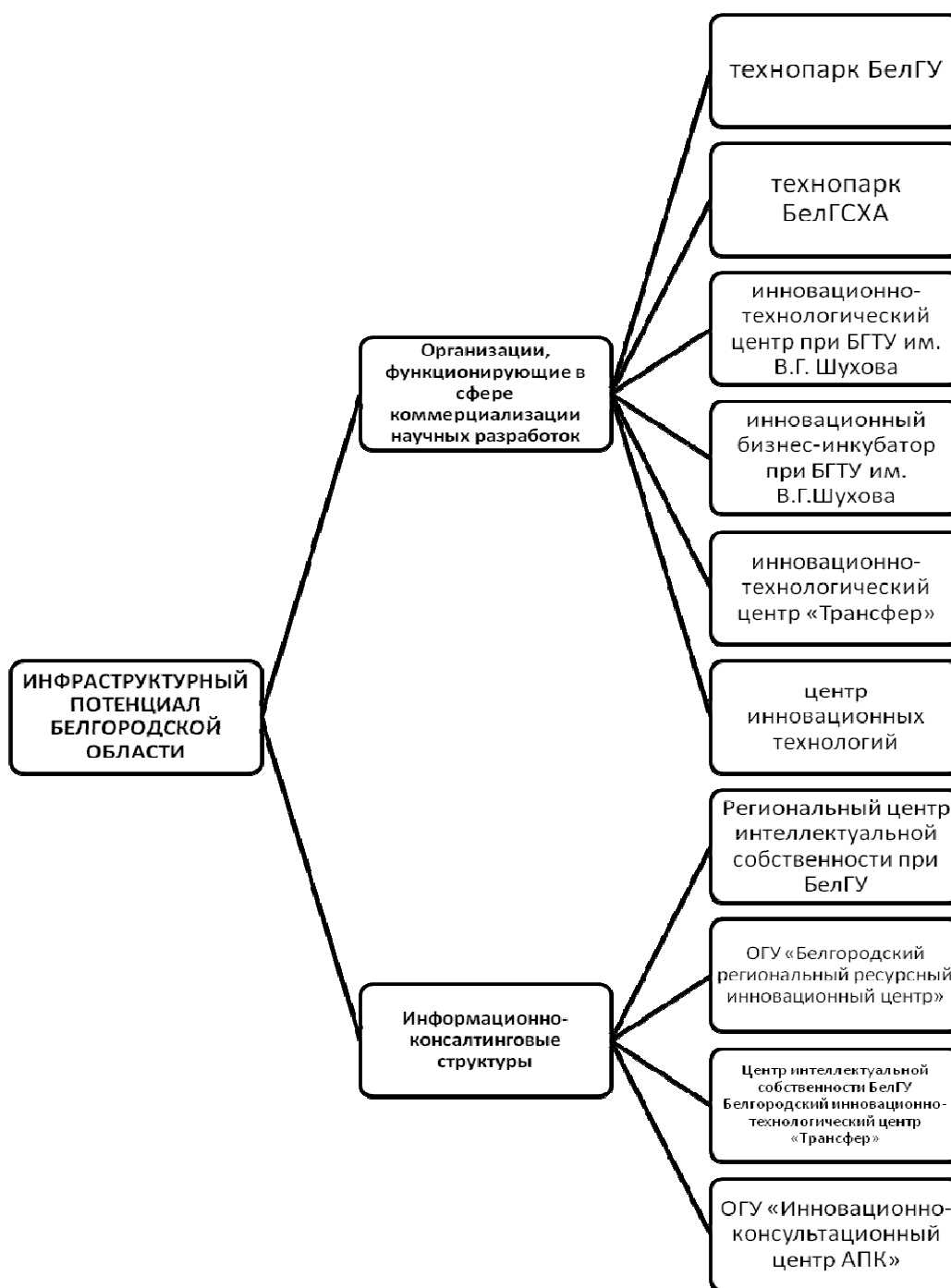


Рис. 2. Инфраструктурный потенциал развития инноваций в Белгородской области

Источник: Составлено автором

Научно-техническая политика в Белгородской области ориентирована на стимулирование внедрения и повышение степени распространённости результатов инновационной научной деятельности. Примечательным в этом плане является такой показатель, как число передовых производственных технологий.

Под передовыми производственными технологиями понимаются технологии и технологические процессы, включающие машины, аппараты, оборудование и приборы, основанные

на микроэлектронике или управляемые с помощью компьютера и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции.

В РФ статистическое наблюдение ведётся за передовыми производственными технологиями по следующим основным группам:

- проектирование и инжиниринг;
- производство, обработка и сборка;
- автоматизированная транспортировка материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузочных операций;
- аппаратура автоматизированного наблюдения и/или контроля;
- связь и управление;
- производственная информационная система;
- интегрированное управление и контроль.

Под созданием технологии следует понимать разработку технической документации, рабочих чертежей, изготовление необходимого оборудования, испытание и приемку её в установленном порядке.

Технология считается созданной и сведения о ней включаются в отчет лишь при успешном завершении испытаний и при наличии положительного решения о приемке в отчетном году.

Под использованием передовой производственной технологии следует понимать её внедрение и производственную эксплуатацию. Технология считается используемой лишь при производственной эксплуатации, результатом которой является выпуск продукции, оказание услуг (получение или обработка информации и прочее).

Самым рекордным в этом плане явился 2003 г.: в регионе было создано 26 передовых производственных технологий. Затем начался неуклонный спад. Так, в 2008 г. в регионе было создано 12 передовых технологий, что на 17% оказалось выше среднероссийского уровня. В 2008 г. в сравнении с 2007 г. на 84% увеличился объём внутренних затрат на исследования и разработки. Всего в 2008 г. на эти цели было израсходовано 759,4 млн. рублей. В 2009 г. в области было создано 10 передовых производственных технологий, что оказалось на том же уровне, что и в 2000 г.

Наибольшие показатели по числу передовых производственных технологий в 2009 г. в ЦФО были зафиксированы в Московской обл. (55) и Калужской обл. (32). Белгородская область в 2009 г. по числу передовых производственных технологий среди областей, входящих в состав ЦФО, оказалась ближе к регионам с низкими показателями. При этом если в 2008 г. в области использовалось 1207 передовых производственных технологий, то в 2009 г. – 981. Для сравнения: в Московской обл. в 2009 г. – 10376, в Тульской обл. – 9767.

Низкие показатели также были зафиксированы в плане использования промышленных образцов, на которые были выданы патенты РФ. В 2008 г. в Белгородской области всего использовался один промышленный образец, на который был выдан патент. Этот показатель оказался самым низким по ЦФО. Для сравнения: самые высокие значения данного показателя были зафиксированы в Курской обл. (67), Рязанской обл. (48), Московской обл. (42).

Одним из показателей, характеризующих развитие инновационных секторов в экономике региона, является объём инновационной продукции. Оценивая данный показатель по Белгородской области на общую тенденцию его увеличения. Если в 2000 г. объём инновационной продукции в Белгородской области составил 341441 тыс. рублей, то в 2007 г. – 12691953,4 тыс. рублей. При этом скачок в увеличении объёма инновационной продукции произошёл в 2007 г., когда он в сравнении предыдущим годом (2006 г. – 1658763 тыс. рублей) увеличился на 11033190,4 тыс. рублей.

Однако по такому показателю, как внутренние текущие затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП Белгородская область в 2008 г. демонстрировала показатель значительно ниже в сравнении со средним по Центральному федеральному округу (ЦФО) – 1,76%. На следующей диаграмме представлены внутренние текущие затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП в областях ЦФО в 2008 г. (рис. 3.).



Рис. 3. Внутренние текущие затраты на исследования и разработки к ВРП в областях ЦФО в 2008 г., в %

Источник: Федеральная служба государственной статистики [8]

Как видно из данной диаграммы, Белгородская область по внутренним текущим затратам на исследования и разработки в ВРП региона в 2008 г. значительно отставала от лидеров в

данной сфере по ЦФО – Калужской, Московской, Владимирской, Курской, Воронежской областей.

Что касается общефедеральных сравнений, то по доле расходов на НИОКР Белгородская область находится на 64 месте среди субъектов РФ. При этом обращает на себя внимание тот факт, что Белгородская область значительно отстаёт от регионов РФ, обладающих сходными предпосылками для развития нанотехнологических производств.

Анализ основных тенденций перехода экономики Белгородской области на инновационный уровень, в том числе и развития нанотехнологий позволяет выделить основные проблемы системного характера, которые можно определить следующим образом [3].

#### 1. Низкая инновационная активность предприятий региона.

В 2008 г. только 10,8% хозяйствующих субъектов Белгородской области осуществляли технологические инновации. Основной причиной столь низкой инновационной активности предприятий региона является то, что базовые отрасли экономики области – горнодобывающая, сельскохозяйственная, строительная – слабо ориентированы на использование инновационных технологий.

#### 2. Слабая координация между субъектами, занятыми в сфере научных разработок в регионе.

Анализ развития высокотехнологичных секторов экономики и инновационных разработок показывает, что взаимосвязь между учебными и научными центрами очень слабая или фактически отсутствует.

#### 3. Ограниченность финансовых ресурсов, направляемых на развитие nanoиндустрии в регионе.

В 2008 г. доля затрат на технологические инновации в структуре ВРП Белгородской области составила 0,24%. Поэтому Белгородская область характеризуется незначительным объёмом инвестиций, направляемых на реализацию инновационных проектов. Удельный объём внутренних инвестиций в научные разработки в расчёте на одного занятого исследованиями и разработками в 2008 г. составил 248 тыс. рублей / чел., что на 35% ниже среднероссийского уровня.

#### 4. Низкий уровень спроса на инновационную, в том числе нанотехнологическую продукцию.

Недостаток инвестиционных ресурсов, фактическое отсутствие инфраструктуры управления инновационным сектором региональной экономики выступают основными факторами, которые обуславливают невысокий уровень спроса на инновационную продукцию в Белгородской области.

5. Недостаток квалифицированных научных и управленческих кадров в сфере реализации инновационных технологий, в том числе проектов наноиндустрии.

В 2008 г. на одном предприятии, осуществляющем научные исследования и разработки в Белгородской области, было занято 2,8 человек, что в 5,8 раза ниже среднероссийского уровня (16,4 человек).

6. Низкий уровень коммерциализации разработок наноиндустрии.

В настоящее время в регионе ещё не сложилась инфраструктура управления нанотехнологических проектов, которая включала бы в себя поиск, экспертизу, конкурсный отбор инновационных разработок для финансирования, привлечение инвестиционных ресурсов, юридическое сопровождение научных проектов.

### Список литературы

1. Ермолаев Д.В. Анализ эффективности региональной экономики с учетом приоритетных направлений институциональных преобразований / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.– 2014. – № 3. – С. 256-257.
2. Ермолаев Д.В. Малый бизнес в регионе: анализ состояния, тенденции и проблемы (на материалах Белгородской области) / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.– 2014. – № 4. – С. 349-351
3. Ермолаев Д.В. Повышение эффективности управления социально-экономическим развитием региона на основе выбора приоритетных институциональных преобразований: автореферат дис. ... кандидата экономических наук. – Курск, 2013. – 22 с.
4. Ермолаев Д.В. Потенциал инновационного развития территории: сущность, содержание, факторы состояния и развития // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – №6, С. 309-311.
5. Ермолаев Д.В. Стратегические направления регионального социально-экономического развития (на материалах Белгородской области) / Вопросы экономических наук. – 2014. – №2 (66). – С. 26-27.
6. Ермолаев Д.В. Эффективность управления регионом: российская практика и мировой опыт // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – №5. – С. 267-269.
7. Минакова И.В. Управление социально-экономическим развитием региона: теоретико-методические основы и институциональные ограничения: монография / И.В. Минакова, Д.В. Ермолаев; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2012.



8. Регионы России. Социально-экономические показатели 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 05.12.2014).

**Рецензенты:**

Ляхова Н.И., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и менеджмент», Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал) ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Старый Оскол;

Сергеев П.В., д.э.н., профессор, профессор кафедры региональной экономики и менеджмента, ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», г.Курск.