

## ЭТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Орешников И.М.<sup>1</sup>, Сунарчина М.М.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Уфимский нефтяной государственный технический университет, Уфа, Россия, [aniram.m@mail.ru](mailto:aniram.m@mail.ru);

<sup>2</sup> Башкирский государственный аграрный университет, Уфа, Россия

---

В современной России в условиях рынка крайне актуальными становятся социально-гуманитарные знания, которые позволяли бы разрешить такие этические вопросы, возникающие в обществе, как общая цель экономического развития и главные экономические ценности. В этой связи экономическая этика должна стать важным социокультурным резервом успешного развития экономики и средством гуманизации экономических отношений в условиях рынка. В ней особая роль принадлежит государству как регулятору экономических отношений, законодателю норм и правил, которым обязаны подчиняться все без исключения экономические субъекты. В статье раскрываются сущность, структура, содержание и функции экономической этики, подчеркивается исключительное значение данного научного направления в реализации экономической политики государства, в построении цивилизованного рынка на принципах социального партнерства. Осуществлены философско-социологический, системный, структурно-функциональный и гуманистический подходы к анализу проблемы роли экономической этики в становлении социально ориентированной экономики и социального партнерства. Данная проблема побуждает широкий круг ученых (как теоретиков, так и практиков) искать оптимальную модель социально-экономического развития, в которой «человеческий капитал» выступает моральной доминантой, а гуманизация экономической жизни положительно влияет на экономику и рыночные отношения, основанные на механизме социального партнерства.

---

Ключевые слова: рыночная экономика, экономическая этика, социальное партнерство, благотворительность, монетаризм, «человеческий капитал», профсоюзы, бизнес, государство

## ETHICAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF FORMATION SOCIAL PARTNERSHIP UNDER MODERN RUSSIAN MARKET CONDITIONS

Oreshnikov I.M.<sup>1</sup>, Sunarchina M.M.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia, [aniram.m@mail.ru](mailto:aniram.m@mail.ru);

<sup>2</sup> Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

---

Under modern Russian market conditions social and humanitarian knowledge become highly relevant, which would allow the solution of such ethical problems as general purpose of the economic growth and main economic value. Thereupon the economic ethics should become an important sociocultural reserve of successful economic development and a humanization mean of economic relationship under market conditions, wherein a special role belongs to government as an economic relationship regulator, rates and rules legislator, which which must abide by all economic entity without exception. The article reveals the essence, structure, content and functions of economic ethics. Moreover it deals with the definition and emphasis of paramount importance of this scientific field in realization economic policy of the country in the construction of civilized market under foundations of social partnership. Philosophic and socio-scientific, system-related, structure-functional and humanistic approaches were implemented to the analysis of economic ethics in formation socially responsible economy and social partnership issue. Given problem induce wide variety scientific men (not only theorists, but also practical mans) search optimal model of social and economic development, wherein “human capital” appear moral dominant idea, and economic life humanization contribute to better economy and marketplace, based on mechanism of social partnership.

---

Keywords: market economy, economic ethics, social partnership, charitable cause, monetarism, “human capital”, organized labour, business, country.

Слабость соблюдения этических начал в экономике является одной из причин кризиса экономической системы современной России. В этой связи очевидно, что одной «невидимой руки» рынка совершенно недостаточно для организации экономической жизни общества, поэтому все чаще и чаще учеными обсуждается вопрос в научной литературе о том, что

необходим возврат к соблюдению этических и моральных норм в сфере экономики, игнорирование которых может стать причиной не только социально-экономических, но и негативных политических последствий.

В начале 1990-х гг. в качестве основной концепции рыночных реформ был провозглашен монетаризм. Это одно из направлений неоклассической школы, заключающееся в непомерном насаждении частнособственнических интересов небольшой кучки российских «прихватизаторов» и политически господствующего меньшинства в приращении их доходов и сохранения богатства. Экономисты-реформаторы, ориентированные на «свободно-рыночные» постулаты, выступили за монетарную экономику с необходимостью сокращения влияния государства и профсоюзов на деятельность рынка. При этом произошло своеобразное сращивание некоторых представителей российской власти и политиков с крупным бизнесом в понимании государства как «ночного сторожа», дающего возможность безнаказанного разграбления ресурсов ради обогащения меньшинства.

К сожалению, достаточно поздно приходит понимание обществом того, что важнейшей проблемой нынешнего экономического кризиса и ослабления морально-этических норм в экономике является потеря государством как контроля над экономикой (обусловленная произволом части коррумпированных чиновников и олигархов, а также низкой эффективностью судов и правоохранительных органов), так и возможностей осуществления социального диалога в обществе на основе партнерства и равноправия. Социальное партнерство как категория рыночного общества возникает на определенном уровне его зрелости в совместной деятельности социальных субъектов по достижении сбалансированности их взаимопересекающихся интересов. К числу наиболее важных социальных взаимоотношений относятся взаимоотношения между государством, работодателями и работниками.

В этих условиях возрастает роль государственного участия в экономике как регулятора экономических отношений, как законодателя норм и правил, которым обязаны подчиняться все без исключения экономические агенты. При этом государство должно занять активную позицию, так как только оно имеет полную возможность реформировать экономику страны в сторону социальной ориентированности экономических отношений в обществе. Однако сегодня мы наблюдаем колоссальное расхождение между официальными оценками ситуации и реальным ухудшением дел не только в экономике, но и в социальной, идеологической, политической сфере. Как отмечает Ю. Крупнов, сегодня «Россия уже сползла в зону экономической катастрофы, полностью исчерпав ресурсы, оставшиеся нам от Советского Союза, на которых мы и держались последнюю четверть века» [4]. В этой связи

необходимо осознать, что требуется новый социально-этический подход в развитии экономики, как и новых созидательных и патриотичных управленцев, способных отодвинуть от руля экономики так называемых эффективных менеджеров, разваливших страну и нанесших ей большой экономический и социальный урон. Выход из такой ситуации видится в осознании властью, бизнесом и обществом России всей значимости идей социальной справедливости и соблюдении моральных основ в экономической сфере, а также в понимании важности развития сбалансированных социально-экономических отношений, основанных на реализации такого механизма, как социальное партнерство. Справедливо будет отметить, что система социального партнерства складывается в нашей стране в значительной мере спонтанно, этот процесс недостаточно регулируем государством, практически нивелируется бизнесом, как и пустыми декларациями об успехах профсоюзов в коллективно-договорной практике. Данный факт позволяет серьезно опасаться, что этот процесс может зайти в тупик.

В этой связи приходит понимание, что невозможно решить эту проблему без усилий социально-ориентированного государства, социально-ответственного бизнеса и активных рыночных профсоюзов. Для этого обществу необходимо освободиться от догм монетаризма, ибо «свободный рынок» всегда имеет приоритетной целью накопление и умножение роскоши, богатства меньшинства, но никак не обеспечение достойной жизни большинства населения и укрепление морально-этических норм в экономической жизнедеятельности человека.

В настоящее время в многочисленной философской, социологической, культурологической и экономической литературе понятие «экономическая этика» встречается относительно редко. Чаще всего фигурируют такие понятия, как «деловая этика», «этика бизнеса», «предпринимательская этика» и «служебная этика», но все они, по нашему мнению, не охватывают экономическую этику в целом, а характеризуют лишь частные, отдельные ее стороны и компоненты [7]. В этом смысле, на наш взгляд, понятие «экономическая этика» является системным и интегральным и означает:

1) особую область прикладного социально-этического исследования и этико-экономическое учение, в центре которых находятся моральные и нравственные основания экономического бытия человека, этические проблемы экономики, производства и хозяйствования, богатства, денег, бизнеса, рынка, деловых отношений, экономической и коммерческой деятельности различных организаций, экономической политики государства, взаимоотношений работодателя и работников, а также их нравственных и деловых качеств;

2) общественную экономическую мораль, моральные требования, предъявляемые к субъектам труда, экономики и экономического управления, которые представлены в

определенной системе моральных норм, оценок, ценностей и правил;

3) общественно-экономическую мораль в действии, нравственную практику, реальные этические действия и поступки людей в экономической сфере общества, их действительные деловые отношения, превращение морали в материальную силу, в массовое экономическое поведение граждан.

Эти три значения экономической этики определяют три ее составные части.

В данном случае мы в основном коснемся понимания экономической этики как общественно-экономической морали, в которой моральные требования, предъявляемые к субъектам труда, экономики и экономического управления, представлены в определенной системе моральных норм, оценок, ценностей и правил, выполняющих регулятивную и гуманистическую роль применительно к сфере экономики в целях усиления ее эффективности и роста и достойной жизни населения страны. Важно подчеркнуть, что проблема взаимоотношений морали и экономики с позиции идей гуманизма и этики всегда выглядела сложной. Рынок, рыночные, товарно-денежные отношения, присущие капиталистическому обществу, конечно, обеспечивают прогресс в области экономики, стимулируют предпринимательскую деятельность, бизнес, занимая важное место в производстве товаров и услуг населению. Однако в результате всего этого создается «мир вещей и вещных отношений», порождающей экономическое отчуждение. Думается, прав в этой связи А. Арсеньев, считающий господство этого мира главным препятствием личностного развития и дегуманизации общества [1]. В условиях рынка практически все продается и все покупается, всеобщим эквивалентом являются деньги, которые становятся источником богатства и дают власть, являются главной ценностью и целью деятельности рыночного общества, в котором человек теряет «чувство значительности и уникальности индивида», становится орудием внешних целей [10]. В свете рыночных отношений осуществляется утилитарно-прагматический подход к человеку, который рассматривается преимущественно как «рабочая сила», трудовой ресурс», «покупатель», «клиент» и «продавец» соответственно.

Идея «экономического человека», сформулированная еще А. Смитом в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов», приобрела наиболее четкие черты в большинстве экономических учений XX в. при трактовке человека как «рационального максимизатора» полезности, в которой отсутствует гуманитарная, морально-этическая составляющая экономической жизни людей, где человек выступает средством, а не целью экономического роста.

Сегодня в России имеются определенные положительные моменты для возможности реализации норм, принципов и правил экономической этики в рамках осуществления

социального партнерства, однако они весьма скромны и слабо просматриваются на практике экономической жизни. Если в теоретическом плане в экономической этике (а именно в области исследований) за последние годы произошли существенные сдвиги, то этого нельзя сказать, о практической стороне экономической этики, здесь очевиден разрыв между теорией и практикой.

В данной статье мы обратим внимание преимущественно на вопросы, связанные с этикой взаимодействия таких крупных социальных субъектов, как государство, бизнес, общество, а именно трудящихся и их представителей, профсоюзов. В настоящее время при рассмотрении вопросов этики экономических отношений в системе «государство—бизнес—работники» мы наблюдаем нарушение баланса со смещением акцента на «бизнес—государство» в том плане, что государство в своей деятельности все больше опирается на такого партнера, как крупный предпринимательский корпус. В этой связи важно, чтобы государство с предпринимательством осуществляли корректный и разумный диалог в рамках повышения социальной составляющей в развитии экономики. Однако мы сегодня наблюдаем коррупцию, бюрократизм и непрозрачность в принятии решений государственных органов, низкую квалификацию и отсутствие деловой культуры чиновников, с одной стороны, а со стороны бизнеса — нарушение деловых обязательств и договоренностей, правовой нигилизм и низкую социальную ответственность. Справедливо отмечает Г. Тульчинский, что «нынешние отношения российской государственной бюрократии и бизнеса блокируют развитие конкурентных рыночных отношений, как и идею правового государства, как государства, ограниченного законом» [9].

Для того чтобы данная ситуация изменилась в лучшую сторону, необходимо произвести существенные изменения в правовой и законодательной сфере, обеспечить оптимальное и сбалансированное государственное регулирование экономики посредством механизма и принципа социального партнерства, позволяющего регулировать социально-экономические отношения сторон на основе консенсуса, соблюдения законности, демократии и норм экономической этики. Это обязывает государство оказывать помощь как этичным предпринимателям, так и популяризации этического бизнес-строительства, стимулировать развитие механизмов социальной ответственности, партнерства и благотворительности как стратегии жизни экономически успешных предпринимателей крупного, малого и среднего бизнеса, а также как одного из рычагов выдавливания из экономики России влияния кланово-криминальных структур.

Экономическая этика, этика предпринимателя предполагает участие бизнеса в благотворительной деятельности, которая содержит, помимо материальной поддержки, сильную моральную сторону, что определяется желанием получить общественное признание

и удовольствие от возможности увидеть результаты своей благородной деятельности. Кстати, в мировых религиях — буддизме, христианстве, исламе — широко представлена идея благотворительной деятельности, которая рассматривается как богоугодное дело. Британский исследователь Р.Д. Макчесни отмечает, что в священных исламских текстах нет недостатка в призывах творить добро и помогать ближнему: «Тот, кто дарует богатство свое в богоугодных целях, подобен пшеничному зерну, что прорастает семью колосьями по сто зерен в каждом. Так Бог умножает для тех, для кого пожелает» (Коран 2: 263). [6]

Партнерские отношения «государство—бизнес—общество» в России, как известно, традиционно строятся в патерналистском ключе. Суть патернализма заключается в стремлении регламентировать все стороны экономической жизни по выгодным для власти и бизнеса «правилам игры», что очень показательно охарактеризовал Ф. Энгельс: «Капиталист отдает рабочему колбасу, чтобы выиграть окорок» [5].

Так, например, профессор В. Катасонов в своей статье пишет, что в 2014 г. валютно-финансовая система государства осуществила одно из крупнейших ограблений нашего народа за последние два десятилетия. У населения, хранившего свои сбережения на рублевых депозитах российских банков, значительное количество денег было украдено за счет обесценивания рубля, которое было допущено властью, обогатившей при этом на миллиарды валютных спекулянтов (может быть, даже не рублей, а долларов). А вот у простых граждан было украдено 6,5 трлн руб. [3]. При этом главнейшей задачей Центробанка согласно Конституции Российской Федерации является обеспечение экономической безопасности нашего государства и благосостояния граждан посредством укрепления стабильности национальной денежной единицы — рубля.

Понятно, что все это не прибавит государственным, финансово-кредитным институтам, как и бизнесу в целом, доверия. В этих условиях важно, чтобы чиновники, представители бизнеса, как и депутаты всех рангов и мастей, сами стали личным примером в области морали и этики, осуществляли гуманистически и этически ориентированную деятельность. А пока мы наблюдаем их участие в громких коррупционных скандалах, выводе капитала на зарубежные оффшоры. Так, по подсчетам экспертов, в оффшорных юрисдикциях размещено 38% финансовых активов миллионеров России. Для сравнения — в оффшорах размещено 2% активов японских миллионеров и 3% — американских миллионеров. При этом свои доходы богатая часть российского населения предпочитает не вкладывать и инвестировать в экономику страны, а тратить за ее пределами или «уводить» в оффшоры [8].

Система господствующих этических ценностей на протяжении всей истории человечества определяла не только темпы, но и направления экономического развития,

которые позволяли разрешить такие этические вопросы, как общая цель экономического развития, главные хозяйственные ценности, соотношение таких категорий, как справедливость, гуманизм, равенство и свобода. А недостаток доверия и социальной интеграции, господство эгоистического интереса (ярким примером здесь является постсоветская Россия) всегда становились тормозом для социально-ориентированного экономического развития.

В настоящее время в России идет наступление власть имущих на социальные права трудящихся. В этом отношении наблюдается снижение уровня и качества жизни населения страны по целому ряду направлений. Думается, справедливо отмечает директор Центра исследований постиндустриального общества В. Иноземцев, что «мало-помалу российское государство трансформируется в структуру, высасывающую деньги из граждан и передающую их отдельным компаниям» [2]. Принятая в налогообложении плоская шкала на доходы является одной из главных причин сложившегося в РФ высочайшего уровня социального неравенства, однако о намерениях смены ее на прогрессивную шкалу не разу не было заявлено политиками с больших трибун. Происходит увеличение заниженных социальных стандартов и уменьшение социально ориентированных проектов и мер по обеспечению социальной защиты и достойной жизни населения.

Таким образом, в настоящее время современная система экономических интересов нуждается в оптимизации их взаимосвязи, так как нарушение ведет к чрезмерному преувеличению роли одной группы над другой, а значит, к ее разбалансировке и эскалации конфликта. В этой связи возрастает необходимость оптимального государственного участия в экономике, где человеческий капитал должен стать доминантой социально-экономического развития общества, а этическая и гуманистическая составляющая — одним из регуляторов этих отношений, основанных на таком договорном механизме, как социальное партнерство.

### Список литературы

1. Арсеньев А.С. Философские основания понимания личности // М.: Издат. центр «Академия», 2001. — 592с.
2. Иноземцев В. Тому, кому надо // Профиль. — 2010. — № 41. – С. 47
3. Катасонов В. Экономические итоги России 2014 года: ограбление страны в особо крупных размерах. [Электронный ресурс]. сайт — URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1883032.html#ixzz3OcDUUTgS> (дата обращения: 23.12.2014)
4. Крупнов Ю. В 2014 году Россия переживет сильнейший экономический кризис [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.proektnoegosudarstvo.ru> (дата

обращения: 8.01.2015).

5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. — С. 314.
6. Макчесни Р.Д. Исламская благотворительность и филантропия // Из-во М.: ВШЭ, Фонд «Отечественные записки». — 2006. — С. 99–116.
7. Петрунин Ю.Ю., Борисов В.К. Этика бизнеса. // Учеб пособие. Изд. 3-е, переработ. и доп. М.: Дело, 2008. — С. 342.
8. Проблема деофшоризации в России. [Электронный ресурс] // Оффшорная мудрость. Режим доступа: [ffshorewealth.info>index...1492...problem...russia.html](http://ffshorewealth.info/index...1492...problem...russia.html) (дата обращения: 23.12.2014).
9. Тульчинский Г.Л. Бизнес, государство и общество в современной России // Управление и власть. СПб: ЗАО «Полиграфическое предприятие», 2004. С. 277–301.
10. Фромм Э. Человек для себя // Минск, 1982. — С. 72–73.

**Рецензенты:**

Рафикова Н.Т., д.э.н., профессор, Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа;

Авдонин А.Н., д.филос.н., доцент, Уфимский государственный нефтяной технический университет, г. Уфа.