

## УПРАВЛЕНИЕ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ

Осипова Л.Б.<sup>1</sup>, Горева О.М.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: [lev1026@yandex.ru](mailto:lev1026@yandex.ru);

<sup>2</sup>Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: [ogoreva@yandex.ru](mailto:ogoreva@yandex.ru)

---

В последние годы отечественная система образования претерпевает революционные потрясения, результатом которых по всем объективным показателям стало существенное снижение качества образования. Масштабность перемен в системе образования доказывает, что они объективно обусловлены общественными потребностями и могут считаться стратегическими ориентирами государственной политики в области образования. Всё это предполагает не только обновление содержания, но и нацеленность на новый образовательный результат, на новое качество образования обучающихся в школе, в частности, на формирование компетенций, умение самостоятельно добывать и применять знания на практике и требует создания новых моделей управления качеством образования обучающихся. Всё вышесказанное предполагает разработку и практическое внедрение новых форм и методов управления, обеспечивающих достижение прогнозируемого результата.

---

Ключевые слова: система образования, образование, управление системы образования, качество образования, образованность, федеральные государственные образовательные стандарты.

## THE EDUCATION SYSTEM IN CONDITIONS OF HIGH QUALITY OF TRAINING

Osipova L.B.<sup>1</sup>, Goreva O.M.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo Street, 2), e-mail: [lev1026@yandex.ru](mailto:lev1026@yandex.ru);

<sup>2</sup>Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Tyumen, Volodarskogo St., 38), e-mail: [ogoreva@yandex.ru](mailto:ogoreva@yandex.ru)

---

In recent years, the national education system is undergoing a revolutionary upheaval that resulted, by all objective indicators has been a significant decline in the quality of education. Major changes in the education system proves that they are objectively conditioned public needs and can be considered the strategic guidelines of the state policy in the field of education. All this implies not only update the content, but also focus on new educational results, a new quality of education of students in the school, in particular, the formation of competence, the ability to independently produce and apply knowledge in practice and requires the creation of new models of education quality management trainees. All of the above involves the development and practical implementation of new forms and methods of management, ensuring the achievement of the projected results.

---

Keywords: education management, education, quality of education, education, federal state educational standards.

В последние годы российская система образования претерпевает кардинальные изменения, результатом которых стало снижение качества образования. Процесс реформирования системы образования предусматривает обеспечение современного качества образования сообразно перспективным потребностям личности и государства на основе сохранения его фундаментальности. Внедрение в систему образования экономических моделей управления, перекладывание финансовой ответственности на плечи скудных региональных и муниципальных бюджетов, коррумпированность в сфере учебного книгоиздательства, бесконечная череда экспериментов над детьми ради «отработки» кредитов международных финансовых институтов – все это факторы, способствующие полной деградации бывшей совсем недавно передовой системы российского образования.

Масштабность перемен в системе образования доказывает, что они объективно обусловлены общественными потребностями и могут считаться стратегическими ориентирами государственной политики в области образования. Такое понимание образовательной реформы отразил Закон Российской Федерации «Об Образовании» [3].

Рассмотрим сущность понятия «образование». Известно, что образование является объектом исследования разных отраслей научных знаний, представителями научных направлений даются существенно отличающиеся друг от друга. Чаще понятие «образование» трактуется как процесс передачи обществом знаний, навыков, ценностей от одного человека или группы другим людям. В педагогике под образованием понимается процесс и результат усвоения человеком социального опыта, системы знаний умений и навыков, необходимых для жизни в обществе [4]. Социологи определяют образование как процесс передачи обществом знаний, навыков, ценностей от одного человека или группы другим людям. Рассматривая образование как социальное явление, говорят о нем как процессе формирования личности подрастающего поколения, ориентированного на овладение определенными теоретическими знаниями, умениями и навыками; гражданскими и нравственными ценностями; нормами поведения [10].

Система образования – система открытая, способная к взаимообогащению, перманентному преобразованию, самопознанию. Структуру российской системы образования можно представить следующим образом: дошкольные учреждения; общеобразовательные учреждения; учреждения дополнительного образования, учреждения НПО, СПО И ВПО. В настоящее время проводимая образовательная реформа преследует своей целью повышение качества образования и обеспечение доступности государственных услуг. Для ее достижения необходимы ключевые измеримые показатели эффективности и результативности деятельности педагогической системы [2]. Роль образования на современном этапе определяется задачами перехода к демократическому государству, необходимостью преодоления опасности отставания России от мировых тенденций общественного развития. Для конкурирования с системами образования передовых стран необходима всесторонняя модернизация образования с выделением необходимых для этого ресурсов и созданием механизмов их эффективного использования [1]. Надлежит повсеместно обеспечить равный доступ молодых людей к полноценному качественному образованию в соответствии с их интересами и склонностями, независимо от материального достатка семьи, места проживания, национальной принадлежности и состояния здоровья.

Так, Татур А.О. рассматривает образование как социальный институт, который можно представить в виде основных систем: а) система формирования содержания образования

(чему учим?); б) система организации учебной деятельности (как учим?); в) система оценки качества образования (что в результате получаем?) [8].

Качество образования – комплексная характеристика образования, отвечающая требованиям ФГОС, потребностям заказчика образовательных услуг, социальным и личностным ожиданиям человека. Согласно С.И. Ожегову, качество – это «совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность; то или иное свойство, признак, определяющий достоинство чего-нибудь» [5]. По мнению П.И. Третьякова и Т.И. Шамовой, «качество образования – это есть равнодействующая следующих составляющих: потребностей личности и общества, целевых приоритетов, спрогнозированного процесса и результата» [9]. Однако авторы не раскрывают видения, в чем заключается единство потребностей личности и общества, и как оно соотносится с целевыми приоритетами. Во всех приведенных определениях прослеживается общность взглядов. Качество образования трактуется «как совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности обучающихся, общества и заказчиков на образование». Образование нацелено на процесс формирования личности молодого человека, способного к адекватному восприятию действительности.

В «Концепции общероссийской системы оценки качества образования» решение проблемы повышения качества образования связано с инновацией содержания и модернизацией структуры образования, оптимизацией методов и приемов организации образовательного процесса, переосмыслением целевой установки и конечного результата образования. Всё это предполагает нацеленность на формирование компетенций у обучающихся, умение самостоятельно добывать и применять знания на практике, а, следовательно, требует создания инновационных моделей управления качеством образования.

К системе образования прямое отношение имеет практически все население страны – от того, чему и как научили врачей и педагогов, строителей и инженеров, поваров и продавцов, зависит качество жизни. От того, какие базовые знания получены учеником в образовательном учреждении, какие развиты способности и сформированы духовные потребности, во многом зависят возможности профессионального роста людей, их отношение к семье, работе, активность в общественной жизни. В узком понимании потребителями образовательных услуг являются сами обучающиеся. Но они смогут оценить результаты обучения только после его завершения.

Проанализируем результаты социологического исследования, проведенного АНО «Левада-Центр» по заказу Федерального агентства по образованию в 2013 году [6].

В качестве респондентов выступили «потребители образовательных услуг». Всего опросу подлежало 6000 человек. Выделены три целевые группы, которые в состоянии оценить работу образовательных учреждений. Первая группа – семьи, имеющие детей школьного возраста. Если учесть, что в России численность обучающихся составляет более 30 млн человек, можно предположить, что стандартный массовый опрос населения должен вполне удовлетворительно репрезентировать такую группу. Вторая группа – часть населения, имеющая профессиональное образование. По данным переписи населения 2010 г., эта группа составляет 46,2 % всего населения в возрасте 15 лет и старше. Третья группа – работодатели как потребители основных «продуктов» системы образования (выпускников образовательных учреждений и учебных заведений). К сожалению, в проводимом опросе доля представителей работодателей минимальна.

Первый этап – оценка национальной системы образования. У каждого человека есть свое отчетливое представление о системе образования. Не важно, насколько оно совпадает с реальной ситуацией. При проведении исследования наиболее важным являлось то, насколько этот образ совпадает или расходится с неким «идеальным» образом системы образования, которая должна быть в России. Судя по результатам опросов, респонденты довольно скептически относятся к западным образцам, особенно в последние годы.

По результатам опроса отмечено, что оценка системы образования в России по сравнению с развитыми странами мира, начиная с 2000 г., поменялась кардинально. Более чем вдвое сократилась доля негативных оценок – с 46 до 21%, и, наоборот, вдвое усилились позиции тех, кто считает, что российская система образования по содержанию более качественна, чем в развитых странах мира. В группе респондентов с высшим образованием увеличилась доля считающих, что система образования в России примерно на одинаковом уровне с развитыми странами мира (в 1,5 раза). В качестве объяснения данного феномена можно предложить гипотезу о том, что те изменения, которые претерпела система образования, не затронули, а может быть, даже укрепили наиболее важные ее традиции.

В качестве второго критерия была предложена некая воображаемая конструкция – система образования, которая сейчас необходима России. У каждого респондента сложился в той или иной степени ее очерченный образ, но для задач исследования важна степень соответствия между ним и реальным образом национальной системы образования. Распространенность позитивных и негативных позиций относительно близости «идеального» и «реального» образов национальной системы образования оказалось почти одинаковой – 45 % и 41 % соответственно. Молодежь чаще давала позитивные ответы (52 % и 38 %), а респонденты с высшим образованием – негативные (45 % и 46 %). Мнение же относительно мер, которые сейчас предпринимает правительство, – приближают ли они

систему образования к этой модели или отдаляют – явно смещено в негативную сторону: позитивных оценок 32 %, негативных – 42 %. Молодое поколение опять проявляет более лояльное отношение (37 % и 33 %), а респонденты с высшим образованием – более негативное (32 % и 48 %). Наконец, третий ракурс, в котором респондентам предлагалось оценивать систему образования, представляет собой сравнение положения дел в образовании с другими сферами государственных услуг (табл.1).

Таблица 1

Степень удовлетворенности положением дел в системе образования

Сферы услуг	Средний балл	Дали оценку от 1 до 5 (из 10)
Школьное образование	4,96	64
Организация досуга (спорт, учреждения культуры)	4,74	67
Охрана общественного порядка	4,43	73
Социальное обеспечение	4,32	75
Экологическая обстановка	4,07	77
Медицинское обслуживание	3,95	78
ЖКХ	3,60	83

Среди семи предложенных для оценки сфер государственных услуг наиболее высокие оценки получило образование (средний балл составил 4,96). Однако этот факт не следует рассматривать как позитивную оценку, поскольку почти две трети респондентов (64 %) поставили от 1 до 5 баллов. Высокие оценки показали чуть более трети респондентов. Второй этап – оценка образовательных учреждений. Для получения интегральной характеристики в исследовании был использован вопрос о степени удовлетворенности качеством образования, предоставляемого образовательными учреждениями. Он обращен ко всем респондентам, независимо от того, обучаются ли их дети в школах или нет. Оказалось, что затруднились оценить качество образования 15 % респондентов (рис. 1). Судя по содержательным оценкам, население в наибольшей степени удовлетворено качеством среднего образования: доля ответивших «полностью удовлетворен» или «скорее удовлетворен» составила 61 %. К тому же удовлетворенность населения системой среднего образования изучалась по нескольким критериям, начиная от организации образовательного процесса до его конечных результатов. В последнюю группу показателей вошли оценки степени подготовки к будущей жизни, качества знаний для получения профессионального образования.

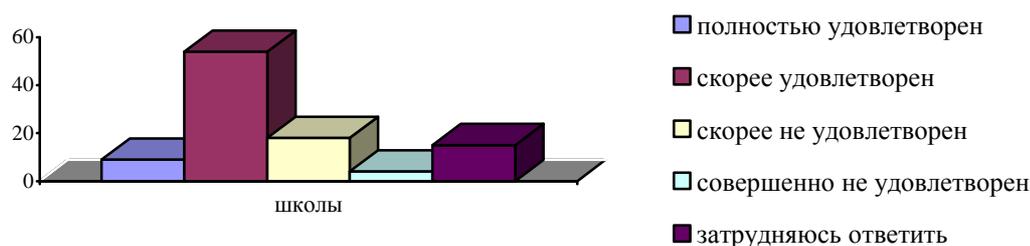


Рис. 1. Удовлетворенность качеством образования в школах, %

Мнение о качестве образовательных стандартов выявлялось на основании ответов на вопрос: «В какой степени вы согласны с утверждением: «Школьники изучают именно то, что им нужно?». На этот вопрос ответили даже те респонденты, которые в предыдущем вопросе затруднились оценить качество образования в школах (рис.2).

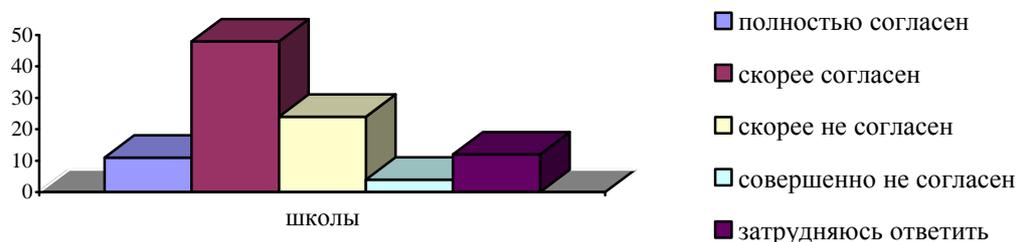


Рис. 2. Мнение респондентов о качестве образовательных стандартов, %

Последний рассматриваемый показатель – удовлетворенность условиями обучения. Он измерялся на основании более компетентного мнения тех респондентов, в семье которых были обучавшиеся в системе общего образования или окончившие обучение не более пяти лет назад. Оценке (по шкале от 1 до 10 баллов) подлежали шесть параметров: качество воспитания/преподавания; обеспеченность учебными пособиями; техническое состояние зданий и оборудования; качество медицинского контроля здоровья обучающихся; безопасные условия труда; качество питания.

Таблица 2

Мнения респондентов о качестве работы образовательных учреждений по шести параметрам (средний балл)

Показатели	Средний балл (из 10)
Качество преподавания/воспитания	6,44
Организация питания	5,41
Состояние здания, оборудования	6,13
Обеспеченность учебными пособиями	5,28
Безопасность условий	6,16
Медицинский контроль за здоровьем обучающихся	5,96

Из рассматриваемых шести параметров наиболее высокую оценку получило качество преподавания/воспитания. На втором и третьем местах оказались безопасные условия труда и техническое состояние зданий оборудования, далее – организация питания и осуществление медицинского контроля здоровья детей. На последнем месте по оценкам респондентов обстоят дела с обеспеченностью учебными пособиями. Таким образом, на основании представленных результатов можно сделать вывод, что в сфере образования есть серьезные проблемы, которые могут негативно сказаться на эффективности ее деятельности.

Введение ФГОС обеспечивает единство образовательного пространства в стране и гарантирует право обучающимся на получение полноценного образования. Ст. 7 Закона «Об Образовании» предусматривает, что федеральные государственные образовательные

стандарты, а также иные образовательные стандарты и требования должны обеспечивать: единство образовательного пространства РФ и преемственность основных образовательных программ. Одна из основных целей введения стандарта – ориентация образования на достижение нового качества, адекватного современным, и прогнозируемым потребностям личности и общества [7]. Задача развития школьного образования – обновление его содержания, методов обучения и достижения нового качества его результатов. Образовательная реформа коренным образом затронула школьную жизнь: изменились программы, учебники, формы и методы работы, ученики, родители и, конечно, педагоги. Содержание нового стандарта не в том, чтобы ученик усвоил определенную сумму знаний, а в том, чтобы по окончании школы были сформированы у него определенные личностные качества, обеспечивающие его успешность в дальнейшей жизни. В данном случае образ выпускника школы становится главным инструментом для проектирования образовательного процесса и развития педагогического коллектива.

Процессы модернизации содержания образования, новые приоритеты в образовательной политике побуждают к поиску новых подходов к методической деятельности, созданию гибкой и демократической структуры методической службы, мотивирующей развитие креативных способностей педагогов и их профессиональное саморазвитие. Показательно, что в ходе авторского опроса педагоги на первое место ставят обращенность к приоритетам личности (66,7). Особое значение в условиях образования имеет свобода выбора образовательной и профессиональной траекторий (23,6 %), способность к творчеству (43,5 %), умение организовать свою деятельность и деятельность других людей (43,5 %), компетентность (39,7 %). Примечательно, что каждый пятый учитель считает, что трудно представить личность учителя начальной школы без стремления к самообразованию (21,7 %). Это свидетельствует о том, что потребность в постоянном самообразовании и саморазвитии становится неотъемлемым качеством современного педагога, способного к быстрой переориентации, самостоятельной творческой деятельности. Шире стали использоваться такие формы методической работы, как консультации, практикумы, семинары, «мастер-классы», «мозговой штурм» и т.д.

Таким образом, современная модель образовательного процесса подкрепляется конкретными мероприятиями, а ее эффективность оценивается результатами участия школьников в проектной деятельности, волонтерском движении, детских общественных организациях, конкурсном движении в различных областях, спортивных соревнованиях, акций различных уровней, направленных на формирование социальной безопасности, толерантности, коммуникативности, творчества.

#### **Список литературы**

1. Гарабажий В.А., Устинова О.В. Организационная культура вуза как фактор влияния на развития творческой активности студентов. [Текст] // Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права: Материалы Международного научного семинара (17.12.2012 г.). – Тюмень, 2013. – С. 10-15.
2. Горева О.М. Непрерывное образование населения как фактор устойчивого развития региона [Текст] // Историческая и социально-образовательная мысль. – Т. 6. – № 6, ч. 1. – 2014. – С. 172-175.
3. Закон РФ «Об образовании» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.
4. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений [Текст] / Г.М. Коджаспирова. – М.: Academia, 2007. – 176 с.
5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / [Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.ozhegov.org/words/12094.shtml>.
6. Официальный сайт Левада-Центр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [levada-center.livejournal.com](http://levada-center.livejournal.com).
7. Приказ Минобрнауки РФ «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»: приказ от 06 октября 2009 г. № 373.
8. Татур А.О., Родионов Б.У. Стандарты и тесты в образовании. – М.: Педагогическое общество России, 2005. – 48 с.
9. Третьяков П.И., Шамова Т.И. Управление качеством образования – основное направление в развитии системы: сущность, подходы, проблемы // Завуч. – 2007. – № 7. – С. 67-72.
10. Устинова О.В., Гарабажий В.А. Ценностные ориентации студенческой молодежи // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева. – 2010. – № 4. – С. 203-204.

**Рецензенты:**

Белоножко М.Л., д.с.н., профессор ТюмГНГУ, г. Тюмень;  
Барбаков О.М., д.с.н., профессор ТюмГНГУ, г.Тюмень.