

УДК 316.016

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМИ ФОРМАМИ ОРГАНИЗОВАННОСТИ КАК ЕДИНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ НАУКА СРЕДНЕГО УРОВНЯ И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Крейк А.И.

ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет», Новосибирск, Россия (630073, Новосибирск, пр. К. Маркса, 20), e-mail: socio@fgo.nstu.ru

Проведён анализ существующего состояния социологии как науки, определяемого наличием в ней двух родственных научных дисциплин среднего уровня: Социологии управления и Социологии организаций. Обращается внимание на неправомерность определения в качестве единственного объекта исследования в качестве социологической науки и дисциплины среднего уровня только организаций, а не всех форм социальной организованности. При всей значимости организаций, в обществе есть и другие формы социальной организованности, не менее значимые и требующие их изучения на таком же уровне, как и организации. Выражается несогласие с функционально неправомерным «разведением» по разным социологическим наукам и дисциплинам среднего уровня такого неразрывно целостного явления социума, как управление той или иной формой организованности. Автор отстаивает другой подход к содержанию одной из социологических наук среднего уровня и учебных дисциплин, предлагая в её рамках объединить Социологию управления и Социологию организаций, а также изучение других форм социальной организованности в социуме, назвав её «Социология управления социальными формами организованности».

Ключевые слова: социология, социология управления, социология организаций, социальные формы организованности.

SOCIOLOGY OF MANAGEMENT BY SOCIAL FORMS OF ORDERLINESS AS UNITY SOCIOLOGICAL ORGANIZATIONAL-MANAGERIAL SCIENCE OF MIDDLE LEVEL AND ACADEMIC SUBJECT

Kreyk A.I.

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia (630073, Novosibirsk, pr. K. Marx, 20), e-mail: socio@fgo.nstu.ru

The analysis of existing condition of sociology as science that determined by the occurrence in it two related scientific disciplines of the middle level: Sociology of management and Sociology of organization had made. In the article the author pays attention on the illegality of definition unity object of research in the capacity of sociological science and the discipline of middle level only of organizations but not all forms of social orderliness. While the organizations are important in the society exist other forms of social orderliness not less significant and require their studying on the such level as in the organization. It has disagreement with functionally illegal differentiation on the different sociological sciences and disciplines of the middle level such complete inseparably occurrence of society as management of one of another form of orderliness. The author maintains other approach to the sociological sciences of middle level and academic subject and offers in its frameworks to unite Sociology of management and Sociology of organization and the studying of other forms of orderliness on society named it "Sociology of management of social forms of orderliness".

Keywords: sociology, sociology of management, sociology of organization, social forms of orderliness.

В настоящее время в отечественной социологии сосуществуют две родственные социологические науки среднего уровня и учебные дисциплины, а именно: Социология управления и Социология организаций. Обе они представляют собой в качестве социологических наук среднего уровня своего рода организационно-управленческий блок социологии.

Однако, если статус Социологии управления как социологической науки среднего уровня закреплён ВАКом и, соответственно, лицам, успешно защитившим диссертации по

этому профилю, присваиваются степени кандидата или доктора социологических наук по специальности «Социология управления», то Социология организаций в отечественной социологии такого статуса не получила (диссертации по социологии организаций защищаются по специальности «Социология управления»). Тем самым *de facto* Социология организаций в качестве социологической науки среднего уровня как бы и не признаётся, т.к. согласно формальной логике ВАКа, она оказывается частью социологии управления.

В связи с этим, возникают следующие вопросы:

- Каковы основания отнесения к объекту исследования в ранге социологической дисциплины среднего уровня только организаций как форм организованности в социуме и игнорирование в этом качестве других форм организованности?

- Каковы основания отделения институциональной функции (управления) от институциональной формы организованности (организаций) для социологического изучения этих социальных феноменов и, соответственно, выделения в социологии в качестве отдельных социологических наук среднего уровня и учебных дисциплин Социологии управления (изучение функции) и Социологии организаций (изучение формы организованности)?

На каждый из сформулированных выше вопросов автор, опираясь на теоретические и эмпирические социологические знания, свой личный профессиональный опыт управленца, преподавателя организационно-управленческих дисциплин и исследователя, предлагает свои, возможно и небесспорные, ответы. Соответственно, цель данного исследования – обосновать необходимость и возможность сформировать в качестве социологической науки среднего уровня и учебной дисциплины Социологию управления социальными формами организованности.

Истоки ответа на первый вопрос, по-видимому, лежат в первую очередь в исторически сложившейся традиции. Дело в том, что относительно незрелая отечественная социология в момент её возрождения в лице тех исследователей, которые взяли на себя эту функцию, «пошла на поводу» у сложившейся к тому времени (в первую очередь в США) прикладной организационной дисциплины – Теории организаций.

Данный «ход», несомненно, способствовал становлению и развитию организационной тематики в отечественной социологии. Но он же фактически искусственно разделил рассмотрение социальных форм организованности в социуме таким образом, что социологическому изучению организаций был придан статус социологической науки среднего уровня и, соответственно, было обеспечено специализированное и углубленное социологическое изучение социальных организаций как форм организованности в социуме, а специализированное и углубленное социологическое изучение других форм

организованности в социуме в статусе социологической науки среднего уровня было проигнорировано.

Соответственно, социологическое изучение других форм организованности в социуме было «размазано» по другим социологическим дисциплинам. Тем самым в социологии была косвенно конституирована меньшая значимость для социологии изучение других, кроме организаций, форм организованности в социуме.

Ориентация значительной части социологов-«организационников» на Теорию организаций привела к тому, что организации социологами нередко рассматриваются не строго социологически (как именно социальный феномен), а инструментально (так же, как и специалистами в области теории организаций), т.е. как социо-психо-техническое явление. Тем самым они выходят за пределы социологической науки, вторгаясь в область других наук и учебных дисциплин. Как правило, при решении проблем в деловой сфере междисциплинарность можно приветствовать (если это обеспечивает их успешное разрешение), но выходить за пределы своего предмета исследования социология как наука не может, т.к. у неё свой специфический (социологический) исследовательский инструментарий.

Думается, что и ответ на второй вопрос лежит в той же области, что и на первый. Здесь, по-видимому, на социологов-методологов и организаторов социологической науки при выделении ими двух отдельных (хотя и родственных) социологических наук среднего уровня повлияло то, что к этому времени в области инструментального управления выделились такие управленческие дисциплины, как «Основы менеджмента» и «Теория управления» и такая дисциплина преимущественно ориентированная на организационные проблемы, как «Теория организаций». Почему так сложилось в инструментальной организационно-управленческой сфере, это уже другая тема. И социологи, принимая решение о конституировании социологических организационно-управленческих наук среднего уровня, сделали это по аналогии с практикой выделения инструментальных организационно-управленческих дисциплин.

Данные ответы на поставленные вопросы могут быть, вполне возможно, уточнены и дополнены. Однако, каковы бы ни были причины выделения только Социологии организаций в качестве социологической науки среднего уровня и учебной дисциплины для углубленного изучения только одной из форм организованности в социуме и формальной независимости Социологии управления и Социологии организаций, такое разделение произошло и оно существует в отечественной социологии уже примерно четверть века.

Появление социологических организационно-управленческих наук среднего уровня и учебных дисциплин, несомненно, стало большим шагом вперёд для развития теоретического

и прикладного знания в этой области. Однако разделение того, что в повседневной социальной практике нераздельно (управление функционально обеспечивает желаемое функционирование той или иной формы организованности в социуме, а формы социальной организованности управляются в большей или меньшей степени даже в режиме самоорганизации, кроме хаотизации при ситуативном отсутствии управления), породило такой вариант двух научных социологических наук среднего уровня и учебных дисциплин, когда одна и другая вынуждены постоянно «вторгаться» друг к другу на её «территорию».

Что такое «вторжение» действительно происходит можно убедиться, проанализировав содержание учебников по дисциплинам «Социология организаций» и «Социология управления», написанных ведущими отечественными социологами. Так, например, автор первого в России учебника по социологии организаций в своём предисловии пишет: «Особое внимание уделено управлению организациями и их управляемости» [7, с. 4]. В другом учебнике по социологии организаций [10] выделена глава «Социальные основы управления в организации» и несколько глав по содержанию соответствуют главам в учебниках по дисциплине «Основы менеджмента». Целых две главы посвящены управлению в одном из последних учебников по социологии организаций [1]. Значительную часть одной из глав учебника по социологии управления авторы посвятили организационной тематике [2]. А Ж.Т. Тощенко одну из глав своего учебника по социологии управления [9] назвал «Социология организаций», не оговорив, тем не менее, что это интегрированный учебник по социологии управления и социологии организаций.

Представленные примеры наглядно демонстрируют объективную потребность объединения управленческой и организационной тематики в единую организационно-управленческую дисциплину. Однако, в таком аспекте ситуацию не рассматривают и на уровне Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН, судя по изданной этим органом монографии [8].

Складывается впечатление, что ведущие отечественные социологи в области организационно-управленческой тематики принимают как нормальное сложившееся в этой области социологии положение дел. При этом неявно игнорируется мнение одного из разработчиков идеи выделения теорий среднего уровня в социологии, Р. Мертон, который высказал следующую точку зрения: «Теории среднего уровня наиболее перспективны, при условии, что их поиск сочетается с неустанным стремлением объединить специальные теории в более общие множества понятий и взаимно согласующихся утверждений» [5, с. 81]. И дальше Р. Мертон продолжил: «При этом более обстоятельную теорию предполагают получить через объединение теорий среднего уровня...» [5, с. 81]. Тем самым Р. Мертон

прямо указал на желательность интеграции теорий среднего уровня в более обобщающие социологические теории.

По мнению автора, в области организационно-управленческой тематики для такой интеграции социологических наук среднего уровня и учебных дисциплин в одно целое существуют следующие предпосылки:

- Онтологическая – неразрывное единство управления как функции с объектами в виде форм организованности социума, на которые оно направлено.

- Теоретико-методологическая – функциональная модель институциональной системы социума [3; 4].

- Дисциплинарно-методическая – оптимальность преподавания единой интегральной социологической организационно-управленческой дисциплины.

Соответственно, решение сложившихся в отечественной социологии проблем в организационно-управленческой сфере должно стать одним из актуальных и приоритетных направлений её развития. Причём их решение, как теоретико-методологического, так и организационного характера, представляется очевидным – конституирование в качестве социологической науки среднего уровня и учебной дисциплины Социологии управления социальными формами организованности.

Список литературы

1. Барков С.А., Зубков В.И. Социология организаций: учеб. для бакалавров. – М.: Юрайт, 2013. – 395 с.
2. Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления: фундаментальный курс: учеб пособие для студентов вузов. – М.: Академический Проект; Трикста, 2004. – 1136 с.
3. Крейк А.И. Концептуальная модель институциональной системы // Социология. – 2011. – № 3. – С. 10 – 25.
4. Крейк А.И. Альтернативная концептуальная модель институциональной модели социума // Proceedings of the 1st International Academic Conference «Science and Education in Australia, America and Eurasia: Fundamental and Applied Science» (Australia, Melbourne, 2014). «Melbourne IADCES Press». Melbourne, 2014. – P. 11 – 14.
5. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 873 с.
7. Пригожин А.И. Современная социология организаций: учебник. – М.: Интерпракс, 1995. – 296 с.

8. Социология управления: стратегии, процедуры и результаты исследований / редколлегия: А.В. Тихонов (отв. ред.) и др. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2010. – 607 с.
9. Тощенко Ж.Т. Социология управления: учебник. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. – 300 с.
10. Фролов С.С. Социология организаций: учебник. – М.: Гардарики, 2001. – 384 с.

Рецензенты:

Игнатьев В.И., д.филос.н., профессор, заведующий кафедрой социологии, Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск;

Осьмук Л.А., д.соц.н., профессор, заведующий кафедрой социальной работы, Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск.