

## УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В ПРОЦЕССЕ КРЕДИТОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ И РЕАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ АПК

Чугунов В.И., Ратникова И.Г.

*ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», Саранск, Россия (430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68), e-mail: prokaeva\_irina@mail.ru*

Агропромышленный комплекс – значимый для государства объект вложения инвестиций, степень развития которого обеспечивает уровень продовольственной безопасности в стране. В связи с этим в статье приводится исследование действующей практики участия государства в процессе кредитования инвестиционных программ и реальных инвестиционных проектов АПК. Также в статье освещаются проблемы, связанные с членством России в ВТО, вызывающие некие опасения в части снижения размера государственного субсидирования сельскохозяйственной отрасли. В завершении статьи проводится предложение по введению конкурсного отбора на предоставление бюджетных средств. Основными критериями отбора могут служить: выполнение определенных нормативов, например, показатели плодородия почв, потребности в обновлении основных фондов, размера посевных площадей, количества животных; финансовое состояние контрагента, наличие инвестиционного проекта, сведения об этапах его реализации.

Ключевые слова: кредитование, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, государственная поддержка, субсидирование.

## STATE PARTICIPATION IN THE PROCESS OF CREDITING OF INVESTMENT PROGRAMS AND REAL PROJECTS AGRIBUSINESS

Chugunov V.I., Ratnikova I.G.

*Mordovia State University n.a. N.P. Ogareva, Saransk, Russia (410005, Republic of Mordovia, Saransk, street Bolshevist, 68), e-mail: prokaeva\_irina@mail.ru*

Agriculture is important to the state of the investment, the degree of development which provides a level of food security in the country. In this regard, the article provides a survey of the current practices of state participation in the process of lending and investment programs and real investment projects APK. The article also highlights the problems associated with Russian membership in the WTO, causing some concern in reducing the size of state subsidies for the agricultural sector. At the end of the article is a proposal for the implementation of the competitive selection process for the provision of budget funds. The main selection criteria include: the implementation of certain standards, for example, indicators of soil fertility, the need for renewal of the fixed assets, the size of arable land, number of animals; the financial condition of the counterparty, the presence of the investment project, information about the stages of its implementation.

Keywords: ending, agribusiness, agriculture, government support, subsidies.

Сельское хозяйство – это особая сфера материального производства и крупная отрасль национальной экономики, отличающаяся от других отраслей по целям, задачам, месту и значению, своеобразием производимых продуктов и используемых для этого средств производства и предметов труда. Особо следует подчеркнуть, что сельское хозяйство – это не только сфера приложения предпринимательских усилий, но и образ жизни для миллионов российских граждан. Развитие агропромышленного комплекса в решающей мере определяет состояние всего народнохозяйственного потенциала, уровень продовольственной безопасности государства и социально-экономическую обстановку в обществе.

Необходимо подчеркнуть, что аграрный сектор экономики в условиях рискованного земледелия не может эффективно развиваться без должной опеки со стороны федеральных и региональных органов власти. Государственная поддержка сельскохозяйственной отрасли играет важнейшую роль в системе государственного финансового содействия национальной экономике. Исторически сложилось так, что сельское хозяйство всегда имело поддержку со стороны государства в силу своей инвестиционной непривлекательности для частных инвесторов.

Государство обеспечивает поддержку формирования и развития системы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, равный их доступ к получению кредитов (займов) на развитие сельского хозяйства в российских кредитных организациях, сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах.

Участие государства в кредитовании предприятий АПК реализуется с помощью такого направления, предусмотренного Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. (впоследствии на 2013–2020 гг.), как субсидирование процентных ставок по кредитам [1,2]. Всего за 2008–2012 гг. из федерального и регионального бюджетов было перечислено аграрным формированиям 336,9 млрд руб. субсидий, в том числе 282,26 млрд руб. из федерального и 54,7 млрд руб. из региональных бюджетов. Сумма выплаченных в 2012 году из федерального и региональных бюджетов субсидий по инвестиционным и краткосрочным кредитам (без субсидий малым формам хозяйствования на селе) составила 78,4 млрд руб., в том числе из региональных бюджетов – 11,5 млрд руб. В 2011 году эти суммы были меньше – соответственно 75,7 млрд руб. и 10,9 млрд руб. На субсидирование процентных ставок по кредиту в среднем за 2008–2012 гг. приходилось 43 % всего ресурсного обеспечения госпрограммы из федерального бюджета (в 2012 году – 48 %). Стали сокращаться другие направления финансирования. Такое положение связано с тем, что в рамках госпрограммы субсидируются не только кредиты, выданные в текущем году, но и кредиты, выданные еще до начала реализации Приоритетного национального проекта развития АПК (рисунок 1) [3,5].

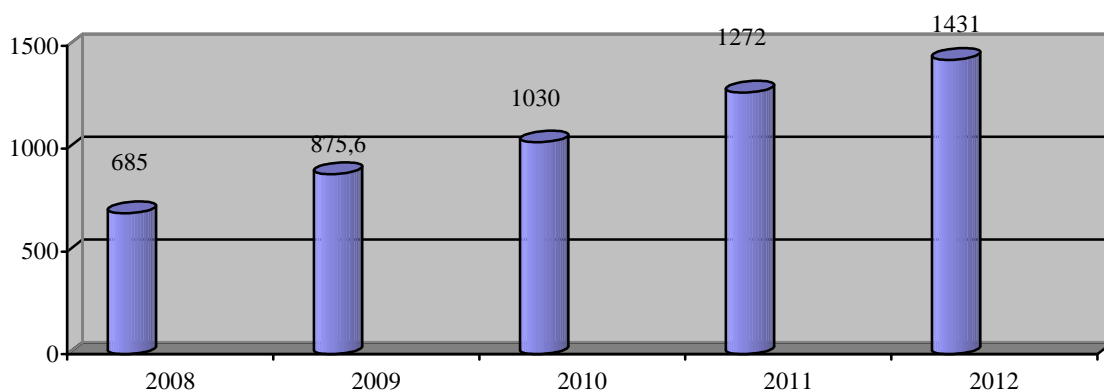


Рис. 1. Общий объем субсидируемых кредитов (без малых форм хозяйствования) с учетом переходящих кредитов, млрд руб.

Здесь свою роль сыграла пролонгация ссудной задолженности с одновременным распространением на них субсидирования в рамках антикризисных мер и мер по ликвидации засухи 2009–2010 гг., увеличение доли финансирования из федерального бюджета с 2/3 до 80 % ставки ЦБ РФ, введение льготных условий для производителей молока и мяса КРС, ежегодное расширение перечня субсидируемых кредитов.

В целом за 2008–2012 годы принималось к субсидированию 91–95 % от объема заемных средств, привлеченных на условиях субсидирования процентной ставки (в 2012 году – 92 %). Это свидетельствует об эффективности системы доведения субсидий до сельскохозяйственных товаропроизводителей [3,5].

По данным кредитных организаций, ежегодно в отрасль в среднем привлекалось 135 млрд руб. новых инвестиционных кредитов и займов на условиях, предусматривающих субсидирование процентной ставки.

Таблица 1

Выполнение целевых индикаторов по объемам привлеченных кредитов на условиях возмещения процентной ставки [3,5]

Целевые индикаторы	Фактически привлечено за год					Целевые индикаторы				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Объем привлеченных кредитов и займов – всего, млрд. руб.	372,7	411,9	480,0	483,3	366,2	249	287,6	349,8	358	366,4
в том числе:										
инвестиционные кредиты (займы)	148,5	112,7	145,5	154,5	114	129	138,2	199,8	190	190
из них:										
кредиты (займы) на срок до 8 лет	86,2	80,1	108,5	108,4	76,4	80	91,7	140	140	140
кредиты (займы) на технику и технологическую модернизацию на срок до 10 лет	62,6	32,6	37	46,1	37,6	49	46,5	59,8	50	50

Из таблицы 1 видно, что доля инвестиционных кредитов в общем объеме привлеченных кредитов и займов занимает менее 50 %. Это объясняется тем, что в силу постоянной нехватки оборотного капитала сельхозпроизводители и переработчики привлекают краткосрочные банковские кредиты на проведение сезонных полевых работ и закуп кормов куда чаще, нежели чем инвестиционные ресурсы. Тем более для кредитов, выданных на текущие цели, не требуется солидная залоговая база, нежели чем по инвестиционным ссудам.

Стоит отметить, что в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы ключевая роль в обеспечении кредитования ее приоритетных направлений отведена ОАО «Россельхозбанк». Наиболее высокие объемы кредитных ресурсов направлялись в последние два отчетных года на приобретение сельскохозяйственной техники и строительство животноводческих комплексов. По сравнению с 2009–2010 гг. наблюдается тенденция увеличения объемов кредитов, направленных на покупку племенного скота, что можно рассматривать как позитивный процесс, поскольку данный вид вложений, как правило, характеризуется гораздо более быстрой оборачиваемостью, чем вложения в другие виды производственных фондов [8].

В 2012 году наблюдалось резкое снижение объема привлеченных инвестиционных кредитов на 26,2 % по сравнению с 2011 годом и на 23,2 % по сравнению с 2008 годом. Снижение выдач долгосрочных кредитов вызвано предоставлением пролонгаций по действующим кредитным договорам, отсутствием свободной залоговой базы для привлечения новых ресурсов, а также реализацией региональных и местных программ по финансовой поддержке АПК.

В целом за период 2008–2012 гг. наблюдалось невыполнение целевых индикаторов по объему привлеченных инвестиционных кредитов на условиях возмещения процентной ставки. Данный факт вызван последствиями мирового финансового кризиса 2008 года, климатической рецессией 2009 и 2010 гг., в особенности аномальной засухой 2010 года, охватившей половину субъектов Российской Федерации. Также сыграло свою роль решение государства не субсидировать кредиты на приобретение импортной спецтехники, принятое в 2009 году. Так, объемы субсидируемых кредитов на технику и технологическую модернизацию на срок до 10 лет упали в 2009 году по сравнению с 2008 годом в 2 раза. А к 2012 году фактический показатель так и не достиг значения 2008 года [3,5].

Особо следует подчеркнуть, что объемы субсидируемых инвестиционных кредитов в АПК сильно дифференцированы по отдельным федеральным округам (рисунок 2).

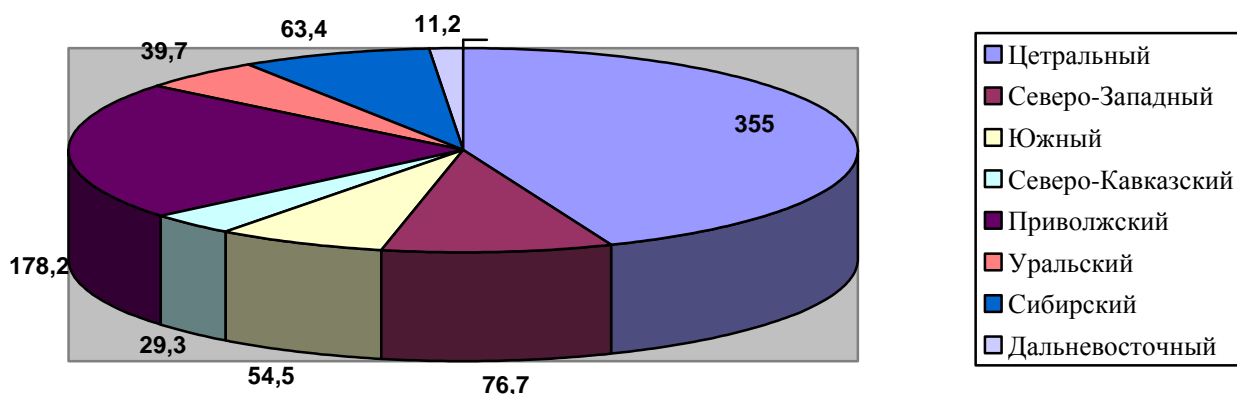


Рис. 2. Объем субсидируемых инвестиционных кредитов (займов) по федеральным округам, 2012 г., млрд руб.

Исходя из данных рисунка 2, можно сделать вывод, что преобладающее значение по объему субсидируемых инвестиционных кредитов занимает Центральный (43,9 %) и Приволжский ФО (22,1 %). Данный аспект вызван густонаселенностью данных территорий (48 % населения страны), наличием плодородных земель сельскохозяйственного назначения и умеренным благоприятным климатом для развития сельскохозяйственной отрасли.

По данным кредитных организаций, наибольший объем субсидируемых кредитов, привлеченных в 2012 году, приходился на Белгородскую область – 17,5 млрд руб., затем следуют Тамбовская – 7,5 млрд руб. и Ленинградская области – 6,5 млрд руб., Республика Татарстан – 6,4 млрд руб.

Основными бенефициариями в программе субсидирования инвестиционных кредитов являлись сельскохозяйственные организации, хотя их удельный вес снижался за счет роста доли организаций переработки. Так, на сельскохозяйственные организации приходилось в 2012 году 83,8 % объема субсидируемых инвестиционных кредитов, в 2011 году – 88,4 %, в 2010 г. – 90,7 %, в 2009 г. – 90 %, в 2008 г. – 94 %. В 2012 году на долю других организаций АПК приходилось 13,8 %, в 2011 году – 9,6 %, в 2010 г. – 7,2 %, в 2009 г. – 5,7 %. Незначительная доля кредитов пришлась на крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х). Относительно низкий удельный вес переработчиков в объеме получаемых кредитов объясняется узким перечнем целей, на которые можно было получить субсидируемый кредит, однако впоследствии этот перечень расширился.

Так, с 1 января 2009 г. за счет субсидированных кредитов предоставлена возможность строить, реконструировать и модернизировать сахарные заводы, с 2010 г. – мощности для первичной подработки и хранения зерна, с 2011 г. – мощности для подработки, хранения масличных культур, перевалки зерновых и масличных культур, приобретать оборудования для этих целей, после 1 января 2010 г. – строить, реконструировать и модернизировать

заводы по производству дражированных семян сахарной свеклы; с 2011 г. – заводы, комплексы по подготовке и подработке семян сельскохозяйственных растений.

В 2010 году Минсельхоз России апробировал механизм конкурсного отбора новых инвестиционных проектов. Всего за период работы Комиссией по координации вопросов кредитования АПК в 2010–2012 гг. были отобраны 2 274 инвестиционных проекта на общую сумму 489,3 млрд руб., в том числе в 2012 году 785 проектов на сумму 145,1 млрд руб. Приоритетными являлись проекты, направленные на модернизацию и строительство объектов в животноводстве / растениеводстве и объектов переработки этих отраслей (рисунок 3).

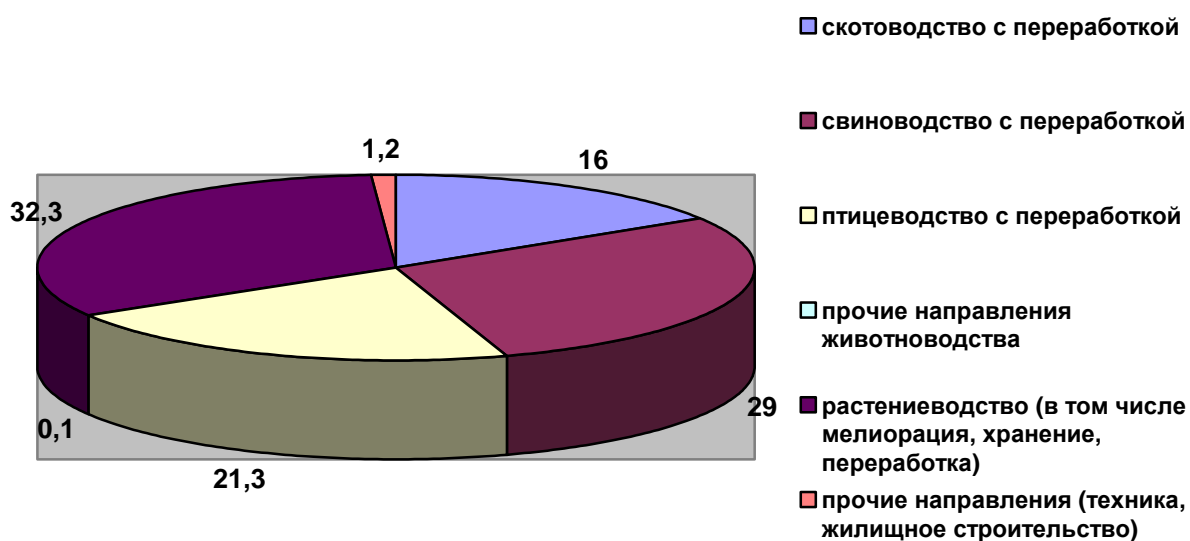


Рис. 3. Распределение объема инвестиционных кредитов по направлениям, 2012 год, %

Министерство сельского хозяйства России осуществляет постоянный мониторинг процентных ставок по кредитам АПК. Высокие ставки были характерны для периода 2009–2010 гг. С 2011 года ставки стали снижаться, достигнув в 2012 году 11,1 % (без кредитов малым формам хозяйствования).

За годы реализации программы удалось повысить доступность кредитов для предприятий АПК и снизить кризис неплатежей. Наибольший объем субсидируемых кредитов в 2012 году приходился на ОАО «Сбербанк России» – 61,5 млрд руб. и ОАО «Россельхозбанк» – 32,9 млрд руб. (рисунок 4).

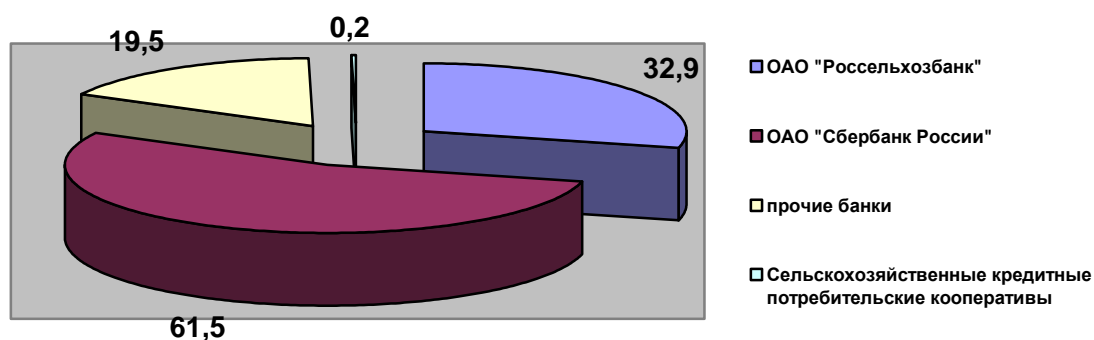


Рис. 4. Объемы инвестиционных кредитов, выданных на условиях субсидирования процентной ставки, в разрезе кредитных организаций, 2012 г., млрд руб.

Если же говорить об эффективности программы по субсидированию кредитов, то можно уверенно утверждать, что повышение доступности долгосрочного заемного капитала ускорило модернизацию сельскохозяйственной отрасли России. Наблюдается весомая корреляционная зависимость между объемами субсидируемых кредитов и инвестициями в АПК (коэффициент корреляции 0,74), а также между приростом производства мяса и объемом субсидируемых переходящих инвестиционных кредитов (коэффициент корреляции 0,72) [3,5].

Таблица 2

Эффективность программы субсидирования кредитов предприятий, в том числе К(Ф)Х животноводческой направленности

Направление животноводства	Введено в действие, реконструировано и модернизировано объектов, ед.	Дополнительные объемы производства от новых и модернизированных объектов	Доля производства продукции, полученная благодаря вводу в действие и реконструкции объектов, в общем объеме продукции животноводства, %
Мясное скотоводство	372	Н.д.	Н.д.
Молочное скотоводство	1 204	772,4 тысяч тонн молока	4,3
Свиноводство	381	446,9 тысяч тонн свиней в живой массе	19,6
Птицеводство	273	703,5 тонн мяса	14,8

Данные таблицы 2 показывают, что инвестиции в свиноводство и птицеводство оправданы и приносят положительный эффект. Скотоводство в силу своей специфики хронически убыточно или малорентабельно даже с учетом субсидий, а также характеризуется длительным циклом производства (более 2 лет). Так, в отчете Минсельхоза России результаты государственной поддержки мясного скотоводства не приводятся. Однако при этом 372 объекта все же введены в действие (в том числе реконструированы и модернизированы).

Нельзя не учитывать, что членство Российской Федерации во Всемирной торговой организации накладывает определенные обязательства на степень государственного участия в сельскохозяйственной отрасли. В то время как субсидирование ставок по кредитам сельхозпроизводителей является мерой так называемой «желтой корзины»<sup>1</sup> и подпадает под условия ее ограничения, субсидии на возмещение уплаты процентов по кредитам предприятиям пищевой переработки к 2020 году только увеличиваются. Здесь несложно догадаться, что для того, чтобы что-то перерабатывать, необходимо что-то производить, поэтому государственная поддержка сельхозпроизводителей актуальна и для самих переработчиков. Данное требование вызывает опасение, вследствие потенциального возникновения так называемого мультипликационного эффекта.

Отметим, что стандартными условиями для стран, присоединившихся к ВТО, является фиксация степени государственной поддержки сельхозпроизводителей за три последних года. Далее этот уровень подлежит снижению на 20 %. Россия же вступила в ВТО на более выгодных условиях – государству позволено увеличить финансовую помощь сельскому хозяйству в 2 раза, то есть до 9 млрд дол. США. Если бы мы вступили на общих основаниях, то эта цифра была бы в 2 раза меньше. Далее предусмотрено, что размер государственных вливаний будет сокращаться и к 2018 году будет зафиксирован на уровне, действовавшем на момент вступления (2011 год) [4].

С 2013 года действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. Всего на поддержку кредитования по инвестиционным проектам (без малых форм хозяйствования) за 2013–2020 гг. планируется выделить 354,11<sup>2</sup> млрд руб. из федерального бюджета, из которых 93,5 млрд руб., т.е. 26 % – новые проекты пищевой и перерабатывающей промышленности.

По итогам прошедшего 2013 года Минсельхоз России привел результаты реализации новой госпрограммы, в том числе в части выполнения показателей по возмещению части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) АПК (таблица 3).

---

<sup>1</sup> Поддержка начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств является мерой «зеленой корзины» и не подпадает под ограничения в условиях членства РФ в ВТО.

<sup>2</sup> С учетом проектов на строительство, реконструкцию и модернизацию биоэнергетических установок, объектов по производству биотехнической продукции, поддержке инвестиционных проектов мясного скотоводства, выделенного в отдельную программу.



Таблица 3

## Результаты возмещения части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам)

АПК, 2013 год

Показатель	Плановый показатель, млн. руб.	Фактический показатель, млн. руб.	Процент выполнения, %
Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства	13 220,4	13 204,65	99,9
Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства	34 930,1	34 907,2	99,9
Возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным, краткосрочным кредитам, взятыми малыми формами хозяйствования	5 000	5 000	100

Результаты в таблице 3 показывают, что все показатели, характеризующие субсидирование части процентной ставки по кредитам (займам), были практически достигнуты. Что касается малого бизнеса, то государственные ресурсы были доведены до конечных потребителей на 100 %.

В рамках реализации Указа Президента РФ от 31.08.2013 № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области» Правительством РФ приняты соответствующие постановления по изменениям в действующие правила по предоставлению и распределению субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) АПК. Данные меры позволили в полной мере обеспечить потребность пострадавших регионов в средствах федерального бюджета [6].

Обозначим действующую, на наш взгляд, проблему, существующую в настоящем механизме доведения субсидий до агропромышленного комплекса – это отсутствие четких правил отбора получателей бюджетных средств. Субсидии в настоящий момент получают практически все предприятия, которые имеют кредиты, подпадающие под условия субсидирования процентных ставок. Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящий момент, будь то малорентабельное или убыточное предприятие, крупное или малое, с наличием перспективного бизнес-проекта или с его отсутствием может получить государственные инвестиции. А в силу скорого сокращения степени субсидирования сельхозпредприятий и предпринимателей разработка конкурсных требований по предоставлению бюджетных средств становится актуальной [4].

Основными критериями для конкурсного отбора АПК (далее – контрагент) могут потенциально служить:

1) выполнение определенных нормативов, например, показатели плодородия почв, потребности в обновлении основных фондов, размера посевных площадей, количества животных;

2) финансовое состояние контрагента, при этом, не создавая перекосов в части субсидирования только высокоэффективных сельскохозяйственных товаропроизводителей;

3) наличие инвестиционного проекта, сведения об этапах его реализации и т.д.

В настоящее время в системе распределения бюджетных ассигнований получателями субсидий выступают конечные потребители – предприятия и организации АПК. В целях совершенствования системы кредитования предприятий АПК предлагаем включить коммерческие банки в систему распределения субсидий. Таким образом, банки будут выступать конечными получателями субсидий и самостоятельно компенсировать расходы по возмещению процентной ставки аграриев по своим специальным счетам. Данное предложение не раз освещалось в научных трудах Ю.В. Трушина, А.Б. Кцоева и других ученых [4,7]. Предлагаемый механизм распределения субсидий можно представить следующим образом (рисунок 5).

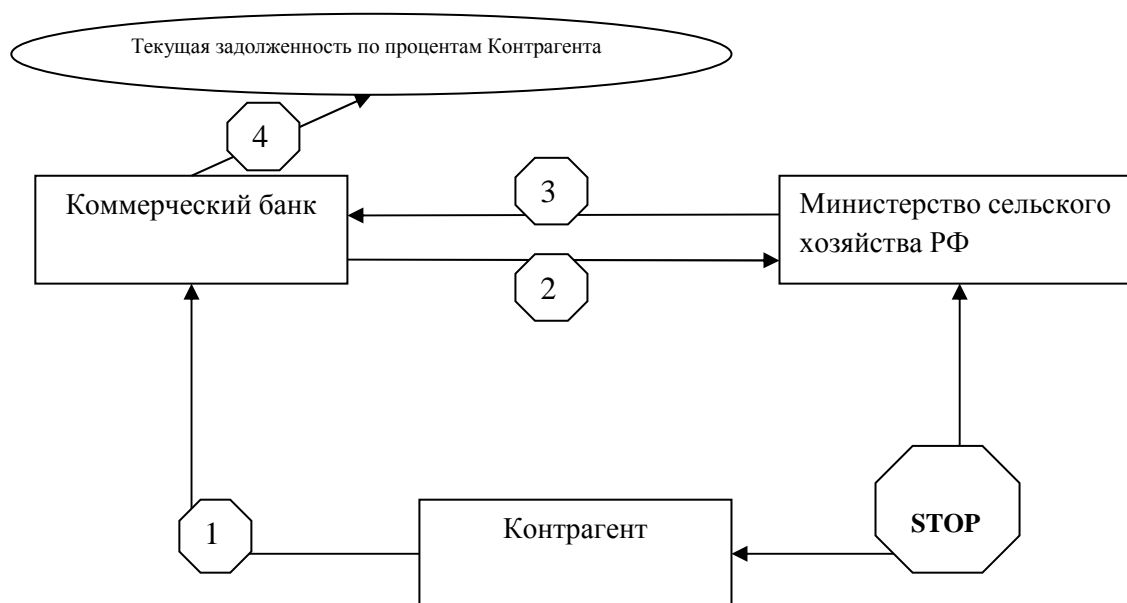


Рис. 5. Механизм распределения субсидий

(1 – погашение части процентов; 2 – информирование о погашении части процентов контрагентом; 3 – направление субсидий на погашение части процентных платежей; 4 – погашение задолженности на специальном счете)

Подводя итог исследованию практики государственной поддержки агропромышленного комплекса, можно утверждать, что доля инвестиций в АПК из года в год стремительно уменьшается. Особенно остро данная тенденция в предстоящие годы будет

наблюдаться в условиях членства России в ВТО, где господдержка сельхозпроизводителей должна неуклонно снижаться. Хронически убыточная и малорентабельная отрасль в условиях ограниченности бюджетных вливаний будет испытывать еще большие трудности и проблемы не только расширенного, но и простого воспроизводства.

Последние мировые события: кризис в Украине, санкционная политика США и Евросоюза, эмбарго РФ на сельскохозяйственную продукцию стран Европы могут оказать положительный эффект на развитие отрасли АПК страны. Так, в условиях ограниченности продуктов питания на рынке, предприятиям и предпринимателям АПК открываются большие возможности по увеличению доли на рынке отечественного сырья. В связи с увеличением спроса будет увеличено и производство. А в связи с увеличением производства будут увеличены и рабочие места, тем самым решая проблему безработицы в первую очередь на селе.

### Список литературы

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. [Электронный ресурс], режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения: 10.08.14).
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. [Электронный ресурс], режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения: 10.08.14).
3. Доклад о результатах за 2012 году и основных направлениях деятельности на 2013 год и на плановый период 2014, 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс], режим доступа: [http://www.mcx.ru/documents/file\\_document/show/24156..htm](http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/24156..htm) (дата обращения: 12.08.14).
4. Кцоев А.Б. Государство и экономика: оптимальные механизмы распределения ресурсов: Монография. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. – 233 с. – (Научная мысль).
5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.» [Электронный ресурс], режим доступа: [http://www.mcx.ru/documents/file\\_document/show/23818..htm](http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/23818..htm) (дата обращения: 12.08.14).
6. Отчетный доклад о предварительных итогах реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы за 2013 год [Электронный ресурс], режим доступа: [http://www.mcx.ru/documents/file\\_document/v7\\_show/25559..htm](http://www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/25559..htm) (дата обращения: 12.08.14).

7. Трушин Ю.В. О роли системы кредитования в экономическом регулировании сельского хозяйства. – М.: ООО «НИПКЦ Восход –А», 2010. – С. 122.
8. Чугунов В.И., Ратникова И.Г. К вопросу активизации коммерческих банков в кредитовании предприятий агропромышленного комплекса // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2; URL: <http://www.science-education.ru/116-12835> (дата обращения: 18.10.14).

**Рецензенты:**

Филиппова Н.А., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита экономического факультета МГУ им. Н.П. Огарева, г. Саранск;

Семенова Н.Н., д.э.н., доцент кафедры финансов и кредита экономического факультета МГУ им. Н.П. Огарева, г. Саранск.