

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЗМА В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Загыртдинов Р.Б.¹, Дашкина А.Р.¹.

¹Филиал ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» в г. Стерлитамаке, Стерлитамак, Россия (453118, Башкортостан, г. Стерлитамак, Пр. Октября, 2), e-mail: zagyrtdinov @inbox ru

Статья посвящена анализу проблем формирования патриотизма в российском обществе. В статье рассматривается понимание и сущность патриотизма как социального компонента национального самосознания. Определены проблемы формирования патриотизма в современном российском обществе. Отсутствие единой общенациональной идентичности становится препятствием для стабильного и прогрессивного развития общества в целом и формировании интегрального понимания патриотизма. Понятие патриотизма является мульти-культурным и имеет еще и цивилизационно-региональную составляющую. Проблема формирования патриотизма как социального компонента общенациональной идентичности осложняется многими вызовами для всего человечества: это и глобализация, регионализация, цивилизационная и религиозная неоднородность. Формирование патриотизма в контексте формирования общенациональной идентичности возможно при условии определения основных культурно-идеологических символов, которые бы отражали интересы, ценностные ориентации народа.

Ключевые слова: патриотизм, идеология, Отечество, личность, государство, народ, ценность, специфика, национальная идентичность.

PROBLEMS OF FORMATION OF PATRIOTISM IN TRANSFORMING SOCIETY: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS.

Zagyrtdinov R.B.¹, Dashkina A.R.¹

¹Ufa State Petroleum Technological University, Branch in Sterlitamak, Sterlitamak, Russia (453118, Bashkortostan, Sterlitamak, Prospect Otyabrya, 2), e-mail: zagyrtdinov @inbox ru

This article analyzes the problems of formation of patriotism in Russian society. The article deals with an understanding of the essence of patriotism and as a social component of national identity. Identified problems of formation of patriotism in Russian society. The lack of a unified national identity becomes an obstacle to a stable and progressive development of society in general and the formation of an integral understanding of patriotism. The concept of patriotism is a multi-cultural and has even civilizational and regional sostavlyayuschuyu. Problema formation of patriotism as a social component of national identity. complicated by the many challenges for all mankind: it is globalization, regionalization, civilizational and religious heterogeneity. Formation of patriotism in the context of the formation of national identity is possible if the definitions of the main cultural and ideological symbols that reflect the interests, values people.

Keywords: patriotism, ideology, motherland, personality, government, people, value, tradition, specificity, national identity.

Существует множество подходов в исследовании сущности патриотизма и его социальных функций. Исследователи акцентируют внимание на исторических, политических, философских аспектах патриотизма. Мы исходим из того, что рассмотрение патриотизма в контексте реформирования общества и формирования новых ценностных ориентаций граждан наиболее востребовано на данный момент. На наш взгляд возможно рассмотрение данного явления в соотношении с такими явлениями, как идеология и общенациональная идентичность. Целью данной работы является, рассмотрение некоторых проблем формирования патриотизма как социального компонента общенациональной идентичности. Данные проблемы особенно актуальны для полиэтнических государств, к

числу которых относится и РФ.

Сложность данной задачи объясняется тем, что во многих полиэтнических государствах существуют серьезные межэтнические конфликты и противоречия.

Наличие данных конфликтов свидетельствует о разности интересов различных социальных и этнических групп и различиях в понимании патриотизма. Отсутствие единой общенациональной идентичности становится препятствием для стабильного и прогрессивного развития общества в целом и формировании интегрального понимания патриотизма

Как отмечается в одной из статей, отсутствие общей идентичности россиян становится одним из важнейших факторов нестабильности [3].

В различные исторические периоды понятие патриотизма понималось по-разному. Так, в Древней Греции патриотом называли приверженца своего города-государства. В Римской империи патриотизм был направлен на защиту самодержавия и императора, и означал готовность человека на поступки, необходимые для достижения общих целей государства. В Средние века, когда лояльность гражданскому коллективу уступила место лояльности монарху, термин потерял актуальность и вновь приобрёл её в Новое время. В эпоху буржуазных революций в Америке и во Франции понятие «патриот» было синонимом понятия «революционер».

Проблема патриотизма представляет собой одну из самых актуальных в сфере духовной жизни российского общества. О важности и сложности этой проблематики говорит тот факт, что за последнее десятилетие отношение к патриотизму в разных социальных группах колебалось от полного неприятия до безусловной поддержки.

Проблема формирования патриотизма как социального компонента общенациональной идентичности осложняется многими вызовами для всего человечества: это и глобализация, регионализация, цивилизационная и религиозная неоднородность, которую в свое время ученый С. Хантингтон определил как «конфликт цивилизаций».

Актуальна данная проблема и для современной России, которой необходимо определиться в современном геополитическом и цивилизационном пространстве. Причем решение данной задачи будет способствовать укреплению гражданского общества и формированию патриотизма на личностном уровне. Так, в работах О.И. Елховой подчеркивается, что задача сохранения российской национальной идентичности в условиях глобализации и стремительного развития информационно-коммуникационных технологий порождает необходимость обеспечения информационной безопасности личности в виртуальном пространстве, ограничения информационных потоков, подрывающих единство российского общества [2].

Как отмечает М.К. Горшков, «на глобальном уровне сохранение российской идентичности способствует успешному интегрированию России в мировое сообщество и ее позиционированию на международной арене. На личностном же – утверждению жизненных ориентиров, формированию чувства защищенности в рамках «своего» общества, подавлению тревоги и фрустрации» [1].

Явление патриотизма рассматривается в рамках различных наук, таких социальная психология, социальная философия, история и других. Изучение сложного и многогранного процесса формирования патриотизма в трансформирующемся обществе требует тщательного анализа основных методологических подходов. Каждый из них обладает определенным набором приемов научно-теоретического конструирования изучаемого объекта. Каждый из этих подходов имеет свои преимущества и недостатки, которые выражаются главным образом в том, что анализируют отдельные аспекты феномена патриотизма, но препятствуют целостному видению проблемы и явления. Более того, некоторые исследователи настаивают на том, что всесторонне познать сущность патриотизма невозможно, а попытки сформулировать единое, точнее, универсальное определение патриотизма изначально обречены на неудачу. Понятие патриотизма очень часто политизируется, в частности, в рамках концепции «государственного патриотизма», за счет чего снижается уровень сущностного понимания патриотизма. Социально-философский подход позволяет рассмотреть патриотизм более шире и глубже, вне привязки к какой либо политической идеологии. Понятие патриотизма является мульти-культурным и имеет еще и цивилизационно-региональную составляющую: патриотизм в США отличается от современного пониманию патриотизма в Германии или в России.

В качестве исходного в работе используется определение патриотизма, как «нравственный и политический принцип, социальное чувство, заключающееся в любви к отечеству, преданности ему, гордости за его прошлое и настоящее, стремлении защищать интересы родины» [5].

Общеизвестно, что выбор предмета исследования, специфика полученных результатов зависят, в первую очередь, от выбранного исследователем методологического подхода. И в то же время существует обратная зависимость исходя из целей и задач исследования, может зависеть и выбор определенной методологии. Нам бы хотелось остановиться на возможности использовать в процессе исследовании процесса формирования патриотизма в трансформирующемся обществе таких современных методов исследований как дискурсный и сравнительный.

Возможности и пределы сравнительного метода исследований оцениваются по-разному, множество факторов формируют особенности социальных процессов.

Институционально-правовые особенности социальных процессов и социальных феноменов дополняются политико-культурными условиями. Это обстоятельство предопределяют ограниченность сравнительного метода, который может быть использован при определенных оговорках. В связи с этим, на наш взгляд, обосновано положение, что использование опыта стран, которые, так или иначе, сталкиваются с проблемой формирования патриотизма в трансформирующемся обществе возможно только с определенными оговорками, прямые переносы чужого опыта, пусть позитивного, недопустимы.

В наши дни интересная дискуссия развернулась в современном немецком обществе по поводу патриотизма, формирования немецкой национальной идентичности в условиях глобализации. Цель дискуссии это поиск ответа на вопрос, что значит быть патриотом в современной Германии, который перетекает в вопрос, а что такое быть немцем, нужно ли этим гордиться. Учитывая особенности послевоенной истории Германии однозначных ответов на данные вопросы дать достаточно сложно.

Исследовательница О.М. Хауер-Тюкаркина пишет об этом буквально следующее «Сегодня в Германии наблюдается своего рода ренессанс национального. Об этом свидетельствуют многочисленные попытки руководства страны переосмыслить уроки прошлого и заново сформировать соответствующий дискурс, призванный ознаменовать новую веху в истории объединенной демократии в центре Европы» [6].

На наш взгляд, поиски ответов на подобные вопросы, скорее, духовные искания, актуальны и для современной России. Причем, с нашей точки зрения, на начальном этапе демократического реформирования России многие не понимали, насколько сложна и, главное, важна проблема формирования патриотизма в трансформирующемся обществе. Ученые и политики полагали, как только откажемся от советского прошлого и избавимся от коммунистической идеологии, то реальная политическая жизнь сама подскажет ответы на фундаментальные мировоззренческие вопросы: кто есть «мы», в каком направлении нам двигаться и что в итоге мы хотим достичь.

В отличие от сравнительного, использование дискурсного метода в исследовании социально-политических процессов – достаточно новое явление в отечественной науке. Метод политического дискурса сосредотачивается на семантических аспектах политических процессов, на контексте, в котором осуществляется политическое действие. Принято считать, что теория политического дискурса утвердилась в политической науке в 1950-1970-е гг. В буквальном смысле понятие «дискурс» переводится как «довод, рассуждение, аргумент», но чаще всего «дискурс» определяется как «текст». Большое значение дискурсному анализу уделяется в постмодернизме, хотя сам термин детально не определяется, но активно используется.

Проблема формирования патриотизма в условиях трансформации общества и конструирования общенациональной идентичности является особенно актуальной для государств находящиеся в стадии реформирования и политической модернизации, в частности для государств, когда-то входивших в состав СССР. Лидеры, политические и интеллектуальные элиты государств постсоветского пространства пытаются найти социокультурные символы, способные консолидировать граждан страны. Нередко разработка символов строится по принципу противопоставления и поиска внешних врагов. Существует множество позиций относительно сущности и структуры общенациональной (гражданской) идентичности. Согласно одной из точек зрения, «национально-цивилизационная идентичность является одной из основ жизнеспособности политических сообществ современности» [4].

Причем само понятие «национальная идентичность» прочно закрепилось в общественных науках и большинством авторов используется как само собой разумеющаяся, не требующее уточнения. Представители этносоциологии и этнопсихологии соотносят данное понятие с термином «национальное» или «этническое самосознание». В процессе формирования общенациональной идентичности кто-то обращается к истории и пытается выделить наиболее важное ключевое событие, оказавшее наибольшее влияние на ход развития данного этноса, другие обращаются к фольклору, литературе, пытаются отыскать духовно-культурные корни, основания данного этноса или нации. В определенном смысле оформление новой национальной идентичности можно сформулировать как процесс конструирования новой социокультурной реальности с помощью определенных символов.

Социальная практика XX в. доказала, что для воспитания патриотизма недостаточно улучшения социальной среды и материального благосостояния личности и социума в целом, необходима внутренняя работа личности над собой, над своим самосознанием. Патриотизм это социально воспитываемое качество, оно не заложено в сознании с силой инстинктов и в этом основной фактор сложности патриотической проблематики. Формирование патриотизма в контексте формирования общенациональной идентичности возможно при условии определения основных культурно-идеологических символов, которые бы отражали бы интересы, ценностные ориентации многонационального народа Российской Федерации.

Список литературы

- 1 Горшков М.К. Российская идентичность в контексте западноевропейской культуры // Власть. – 2013. - № 1. – С. 10.

- 2 Елхова О.И. Виртуальная идентичность в информационном обществе // Проблемы российского самосознания: народ, интеллигенция, власть: Материалы 8-й Всероссийской конференции. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. – С. 348-351.
- 3 Жаде З., Куква Е., Ляушева С., Шадже А. Российская идентичность на Северном Кавказе / под общ. ред. А.Ю. Шадже. – М.; Майкоп: Социально-гуманитарные знания: Качество, 2010. – С. 10.
- 4 Семененко И. Культурные факторы и механизмы формирования российской национально-цивилизационной идентичности на рубеже 21 века. // Полис. – 2004. – С. 101.
- 5 Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – 719 с.
- 6 Хауер-Тюкаркина О.М // Полития (71) Дискурс национального в современном немецком обществе. – 2013. - № 4. – С. 68.

Рецензенты:

Кудряшев А.Ф., д.филол.н., профессор, профессор кафедры философии и истории науки БашГУ, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», г. Уфа;

Елхова О.И., д.филол.н., доцент, профессор кафедры философии и истории науки БашГУ, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», г. Уфа.