

УДК 378.14

## **БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗА: АКТУАЛЬНОСТЬ И СИСТЕМАТИКА ЛИТЕРАТУРЫ**

**Федоров Р.Ю.**

*ФГКВООУ ВПО «Пермский военный институт внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации», Пермь, Россия (614112, Пермь, ул. Гремячий лог, 1), e-mail: don.rumen12@yandex.ru*

Рассматривается балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов вуза с бинарной точки зрения, а именно: с позиций определения актуальности темы исследования и с позиций систематики общей и специальной литературы на основе компаративного (сравнительного) анализа. Проведенный анализ психолого-педагогической литературы и современных исследований по заданной проблеме, а также рассмотренная систематизация по принципу иерархии свидетельствуют о том, что предлагаемые методики направлены в основном на оценку знаний и не позволяют качественно отслеживать сформированность практических умений и навыков. Условия эффективности модели формирующего оценивания в образовательном процессе вуза с использованием балльно-рейтинговой системы обучения как повышения качества освоения студентами учебных дисциплин технической специальности остаются неисследованными.

Ключевые слова: анализ, компаративный анализ; балл, вуз, знания, оценка, рейтинг, система, балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов вуза; актуальность, систематика.

## **SCORE-RATING ASSESSMENT SYSTEM OF UNIVERSITY STUDENTS: CURRENT AND SYSTEMATICS OF LITERATURE**

**Fedorov R.Y.**

*Perm military institute of internal armies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, senior teacher of technical providing faculty (614112, Perm, street Gremiachiy log, 1), e-mail: don.rumen12@yandex.ru.*

**In this article the author examines the Point-rating system to assess students' knowledge of the university with the binary point of view, namely, from the standpoint of determining the relevance of the research topic and from the standpoint of the systematics of general and special literature on the basis of comparative analysis. The analysis of psycho-pedagogical literature and modern investigations, also systematization on the principle of hierarchy shows us that these methods aimed to assess knowledge and does not show the level of practical skills. Conditions of model's efficiency formed by the high school with the employment of score-rating system to elevate quality of training armor disciplines still are not investigated.**

Keywords: analysis, comparative analysis; score, university, knowledge, evaluation, rating system, point-rating system of students' knowledge of the university; relevance, systematics.

Если рассматривать балльно-рейтинговую систему оценки знаний студентов вуза с двойственной точки зрения, то автор должен видеть ее как с позиции определения актуальности темы исследования, так и с позиции авторской систематизации как общепедагогической, так и специальной литературы. Особую сложность придает такому подходу необходимость исследования ее в рамках теории и методики профессионального образования на основе компаративного (сравнительного) анализа информационного объема.

Начнем с определения актуальности темы исследования. В начале автор статьи считает необходимым отметить факт того, что проводимая в России реформа высшего образования ориентирована на его качественную трансформацию посредством формирования многоуровневой подготовки специалистов, которая предполагает гармоничное развитие личности обучаемых с учетом их интересов и потребностей за счет

внедрения инновационных образовательно-педагогических технологий, в том числе – и технологий оценки его качества. В связи с данным обстоятельством система оценивания рассматривается в рамках образовательного процесса как элемент дидактической системы, который позволяет определить качество теоретических знаний, практических навыков и умений обучаемых, степень умственного развития, способы их учебной деятельности, а также уровень педагогического мастерства преподавателя» [19, С. 65].

Кроме того, нужно сказать, что и функционал системы оценивания весьма многообразен и имеет в себе целый ряд функций, главная из которых — функция обратной связи. Это связано с тем, что только в том случае, если преподаватель обладает постоянной информацией о том, как «ведет» себя, как реагирует «обучающаяся система» (обучаемый, группа) на воздействие «обучающей» (преподаватель, методологические, технические и электронные средства информации), можно уверенно следовать вперед в овладении необходимыми специалисту знаниями, умениями и навыками.

В высшей школе педагогическая система нацелена на реализацию базовых целей и задач, которые ставит перед ней общество. Управление и коррекция учебной деятельности курсанта (студента) и преподавателя осуществляются, основываясь на полученной информации о работе структурных элементов педагогической системы, которая получена по каналам обратной связи. Другими словами, управление и коррекция учебной деятельности должны опираться на рейтинг курсанта (студента) по конкретной дисциплине. Вся ценность данного канала обратной связи для педагогической системы в целом определяется тем, в какой именно мере данная информация способствует достижению целей и запланированного результата. Для этого необходимо проведение избирательного анализа информации. При этом все корректирующие меры и выбор оптимальных путей управления решаются на методических заседаниях различных подразделений высшего учебного заведения. Сама идея переоценки аттестации в виде формирования рейтинговых систем представляет собой пример самоорганизации системы образования, которая в силу новых социальных заказов вышла из состояния равновесия.

Автор статьи убежден, что в настоящее время система оценивания знаний в высших учебных заведениях вступает в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов. Главный недостаток существующей системы оценивания очевиден и заключается, по его мнению, в том, что она не способствует организации активной учебной работы студентов. В частности, к моменту второго года обучения они начинают осознавать, что домашние задания совсем необязательно готовить в заданный срок и что можно принести и сдать работы в последнюю неделю. Описанная ситуация не только во множество раз увеличивает в конце семестра нагрузку как на самого обучаемого, так и на

преподавателя, но и имеет своим итоговым результатом формирование непрочной знаниевой основы. Кроме того, современная система оценивания позволяет усреднять всех обучаемых, ставя на одну позицию и студента, сдавшего все оцениваемые мероприятия досрочно, и студента, сдавшего их только в зачетную неделю. И, как ни странно, обе категории студентов формально успевают одинаково. При этом окончательная оценка (после экзамена) по предмету содержит существенный элемент случайности и никак не учитывает «предысторию».

По мнению экспертов, традиционные системы оценивания знаний и умений обучаемых обладают еще одним существенным недостатком, который заключается в том, что все «рычаги» управления сосредоточены в руках преподавателя. Данное обстоятельство снижает инициативность студентов в учебе, его самостоятельность и состязательность. Как свидетельствуют отечественные исследования по данному вопросу, преподаватели зачастую нарушают элементарные требования, установленные к контролю знаний и умений обучаемых. Вместо систематичности и планомерности процесс оценивания обретает черты внезапности и непредсказуемости. На практике объективность оценивания зачастую переходит в субъективную предвзятость педагога.

Приоритетным требованием к контролю видится учет индивидуальных качеств обучаемых, однако на практике оно просто игнорируется. Обратим внимание, что речь здесь идет не о требованиях к качеству знаний, объему и уровню сформированных умений, а об учете индивидуальных особенностей обучаемых (застенчивости, медлительности или, наоборот, самоуверенности и пр.). Этого можно достигнуть в случае предоставления обучаемым права на индивидуальный темп продвижения по программе и самостоятельный выбор варианта изучения курса [1, С. 79].

Устранить указанные недостатки видится возможным посредством применения рейтингового оценивания и оценки учебных достижений с использованием формирующего оценивания. Специфика его применения заключается в передаче оценивания от преподавателя к обучаемому.

Анализ психолого-педагогической литературы и современных исследований по заданной проблеме позволяет констатировать тот факт, что предлагаемые различными авторами методики по большому счету ориентированы на оценку знаний обучаемых и не позволяют качественно и в полной мере отслеживать сформированность практических навыков и умений.

Согласно новым стандартам в сфере высшего образования в процессе обучения студенты должны овладевать такими умениями, как умение осуществлять в процессе достижения результата оценивание своей деятельности, соотносить свои действия с

планируемыми результатами, корректировать свои действия в соответствии с трансформацией средовых условий. Другими словами, студентам вменяется необходимость овладения основами самооценки и самооценивания, саморегуляции, а также взаимооценки и взаимооценивания. Инструментом, который позволяет не только контролировать сформированность знаний-умений-навыков, но и способствует их формированию и развитию, является *формирующая оценка* [23].

В своей работе автор опирается на следующее положение о том, что система балльно-рейтинговой оценки знаний представляет собой ведущий инструмент оценки работы обучаемого в процессе научной, учебной и внеучебной деятельности и определения рейтинга выпускника на выходе.

Основной целью балльно-рейтинговой системы является определение успешности и качества освоения студентом учебных дисциплин через балльные оценки и рейтинги с трудоемкостью каждой дисциплины и образовательной программы в целом, измеряемой в зачетных единицах. Другими словами, балльно-рейтинговая технология оценки знаний используется с целью личностно-ориентированного обучения, дифференциации оценки знаний, стимулирования систематической и продуктивной работы студентов, раскрытия их творческих способностей. В общем, балльно-рейтинговая технология оценки знаний предназначена для роста степени объективности и достоверности оценки уровня подготовки обучаемых и используется в качестве одного из значимых элементов управления учебным процессом в вузе.

Таким образом, актуальность настоящего диссертационного исследования обусловили задачи снижения количества отчисленных на первом и втором курсе курсантов (студентов), необходимость повышения качества усвоения нового материала вместе с достаточно строгим контролем успеваемости, а также переход высшей школы к новой парадигме образования, когда преподаватель является организатором познавательной деятельности обучающихся.

В связи с этим проблема роста качества обучения с использованием формирующего оценивания в структуре балльно-рейтинговой системы актуальна и определяется автором рядом объективно существующих *противоречий*, к числу которых он относит следующие, а именно:

- *противоречие* между возросшими требованиями государства к уровню подготовки будущих специалистов, способных эффективно работать в изменяющихся условиях социально-экономической среды, и существующей системой их профессиональной подготовки;

- противоречие между необходимостью создания научно обоснованной модели эффективного оценивания как способа повышения качества обучения и ее недостаточной теоретической разработанностью;

- противоречие между объективной потребностью в методике использования формирующего оценивания в структуре балльно-рейтинговой системы и недостаточностью содержательно-методического обеспечения данного процесса.

Исходя из выявленных противоречий обозначим **проблему исследования**, сформулированную автором как необходимость разработки современных методик, позволяющих качественно отслеживать сформированность практических умений и навыков студентов высших учебных заведений с учетом возросших требований государства к уровню подготовки будущих специалистов.

Далее, переходя к исследованию общей и специальной литературы с целью ее систематики для применения в данной работе, представим авторское видение этой систематики. По его мнению, из всего множества информационной базы по проблеме возможно выделить и обозначить следующую триаду совокупностей и представить ее в иерархическом виде (рис.1).

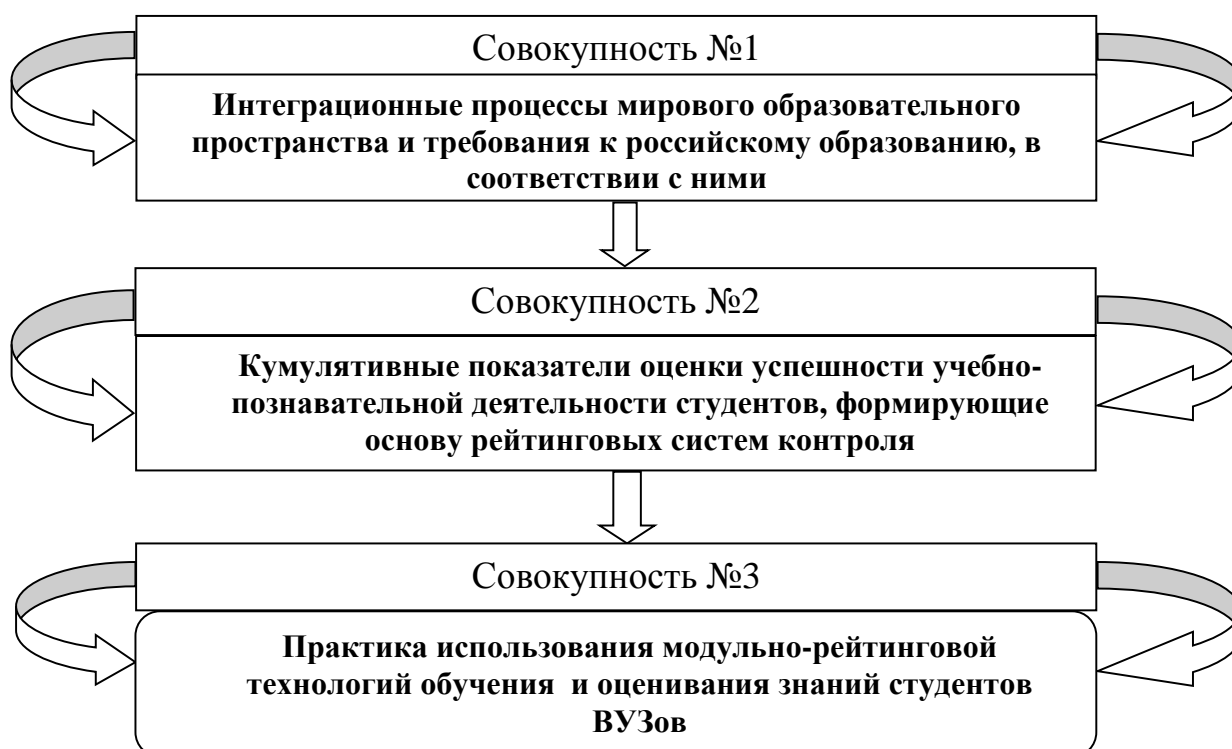


Рис. 1. Иерархия систематики совокупностей компонентов информационной базы

Далее рассмотрим их более подробно.

## Совокупность № 1

### ***Интеграционные процессы мирового образовательного пространства и требования к российскому образованию в соответствии с ними***

- Проблемы современного управления и измерения образовательной системы в контексте интеграционных процессов мирового образовательного пространства — раскрыты в исследованиях Я.М. Нейматова, В.И. Байденко, Джерри ван Зантворт, Н.А. Селезневой, И.Б. Федорова, С.П. Еркович, С.В. Коршунова, В.А. Качалова, Б.А. Сазонова, Ю.Г. Татур и др. [3];[17];[20].
- Современные тенденции повышения требований государства к уровню подготовки будущих специалистов, способных эффективно работать в изменяющихся условиях социально-экономической среды, — ведущее значение играют исследования современной педагогической науки и практики, нашедшие отражение в работах И.А. Зимней, З.Ф. Зеер, И.А. Ивлиевой, А.М. Павловой, З.З. Сыманюк, П.П. Терехова, И.А. Ивлиевой, В.П. Панасюка, Е.К. Чернышевой и др. [7];[8];[9].
- Основные совокупности требований к повышению качества подготовки специалистов предопределили необходимость поиска адекватных форм контроля знаний, умений и навыков студентов — отражены в исследовании вопросов контроля качества обучения в работах С.И. Архангельского, В.И. Байденко, Н.Г. Емузовой, Н.В. Кузьминой, Ю.Н. Кулюткина, Н.Ф. Галызиной, Л.В. Шхацевой, В.М. Полонского, В.Ф. Севериной, Л.П. Зеленовой, Б. Оскарссон и др. [2];[5];[21].

## Совокупность № 2

### ***Кумулятивные показатели оценки успешности учебно-познавательной деятельности студентов, формирующие основу рейтинговых систем контроля***

На сегодняшний день в отечественной практике работы высших учебных заведений широкое распространение получили кумулятивные показатели оценки успешности учебно-познавательной деятельности студентов, формирующие основу рейтинговых систем контроля.

- Использованию рейтингового контроля в учебном процессе посвящены работы Р.С. Бекировой, А.В. Барабанщиков, Д.Е. Назарова, Ю. Моисеева, Л.Г. Семушиной, В.С. Кагерманьян, Е.С. Жуковой, Л.Н. Ивановой, Г.А. Карпнюк, М.Ф. Леонтьевой, Т. Мартыновой, В. Герстенбергера, В. Москвичева, И. Богомаза, Т. Щербаковой, А. Артемова, Н. Павловой., Т. Сидоровой и др. [4];[12];[13, С. 96-98]; [14, С. 15-19]; [16, С. 103-107].
- Широкий спектр исследовательских разработок посвящен балльно-рейтинговой системе обучения в исследованиях Н.Ш. Никитиной, С. Ершикова, Ж.Д. Ефремовой, Т. Лобовой,

С. Филипова, Т. Щидловской, К.Л. Шхацевой, И.Ю. Гераськиной, А.С. Гераськина и др. [6, С. 97-99];[18,С.91-96];[21]; [22].

### Совокупность № 3

#### ***Практика использования модульно-рейтинговой технологий обучения и оценивания знаний***

- Опыт применения модульно-рейтинговой технологии обучения рассмотрен в работах таких авторов, как С.В.Мордашов, С.А. Назаров, В.А. Назаров В.А., Т.С. Каменева, А.Ф. Сафонов, Е.А. Зинченко, И.И. Грантберг, К.Л. Шхацева и др. [12, С. 49-55];[15].
- Система установления обратной связи в учебном процессе была исследована в работах Р.Я. Касимова, Н.М. Антоновой, К.Я. Вазиной, В.Я. Зинченко, И.И. Грандберга. [10, С. 83-85];[11].

Однако нужно отметить, что сам проведенный анализ и систематизация по принципу иерархии говорят о том, что все эти предлагаемые методики направлены в основном на оценку знаний и не позволяют качественно отслеживать сформированность практических умений и навыков. В представленных трудах остаются неисследованными условия эффективности формирующего оценивания в образовательном процессе вуза с использованием балльно-рейтинговой системы обучения как условия повышения качества подготовки студентов технической специальности; отсутствуют разработанные и доказавшие свою эффективность модели эффективного формирующего оценивания в образовательном процессе вуза с использованием балльно-рейтинговой системы обучения.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно констатировать факт того, что автором в настоящей статье рассмотрены вопросы балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов вуза с двойственной позиции, а именно: с позиции определения актуальности темы исследования и с позиции систематики общей и специальной литературы на основе компаративного (сравнительного) анализа.

### **Список литературы**

1. Алимов С.А. Особенности оценки знаний студентов в рейтинговой системе. Проблемы и перспективы развития балльно-рейтинговой и кредитно-модульной систем в высшем профессиональном образовании. Сборник научных трудов. – Орел; Орел ГТУ, 2009 – 114 с. – С. 79.
2. Архангельский С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы. — М., 1980.

3. Байденко В.И., Джерри ван Зантворт. Модернизация профессионального образования: современный этап. Европейский фонд образования. – М., 2003.
4. Бекирова Р.С. Организация модульного обучения по дисциплинам естественнонаучного цикла. — М., 1998.
5. Емузова Н.Г. Педагогические основы формирования отношения личности учащегося к себе. — Нальчик, 2002.
6. Ершиков С., Лобова Т., Филипов С., Щидловская Т. Опыт использования рейтинговой системы // Высшее образование в России. -1998. — № 1 .- С. 97-99.
7. Зеер З.Ф., Павлова А.М., Сыманюк Э.Э. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход: Учебн. пос. – М.: Московский психолого-социальный институт. 2005.
8. Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. 2003. № 5.
9. Ивлиева И.А., Панасюк В.П., Чернышева Е.К. Концептуальные основы построения системы качества профессионального образования. Монография. — Спб.: Институт профтехобразования РАО, 2001.
10. Касимов Р.Я., Зинченко В.Я., Грантберг И.И. Рейтинговый контроль // Высшее образование в России. — 1994. — № 2. — С. 83–92.
11. Касимов Р.Я., Сафонов А.Ф., Лукьянов Б.В. Рейтинговая автоматизированная система управления обучением студентов // Новые информационные технологии в образовании. Вып. 1. — М.: НИВО, 1994.
12. Модульно-рейтинговая технология обучения (опыт применения в вузе и средней школе): Сб.ст.- Барнаул: Изд-во Барнаул, гос. ун-та.,1993.
13. Моисеев Ю. Использование рейтинговой системы в профессиональной подготовке «плюсы» и «минусы» традиционной системы // Высшее образование в России. — 1998. -№ 2. — С. 96-98.
14. Моисеев Ю. Использование рейтинговой системы в профессиональной подготовке // Социология образования. — 1999. — № 1. — С. 15-19.
15. Мордашов С.В. Применение модульно-рейтинговой технологии обучения в вузах // Военная мысль, № 6.
16. Надеяев В., Мартынова Т., Герстенбергер В., Москвичев В., Богомаз И., Щербакова Т. Рейтинговая система оценки знаний при изучении общетехнических дисциплин // Высшее образование в России. — 1997. — № 2. — С. 103-107.
17. Нейматов Я. М. Образование в XXI веке: тенденции и прогнозы. М.: Алгоритм, 2002. — 480 с.



18. Никитина, Н.Ш. Мониторинг и оценка качества процессов оказания образовательных услуг в вузе / Н.Ш. Никитина, Н.В. Николаева // Университетское управление : практика и анализ. – 2007. — № 3. – С. 91-96.
19. Прокопьев И.И. Педагогика. Основы общей педагогики. Дидактика. – М.; 2002, — 544 с. – С.65.
20. Татур Ю. Г. Образовательная система России. Высшая школа. — М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1999. 278 с.
21. Шхацева К.Л. Модульно-рейтинговая система оценки качества обучения студентов вуза. – М., 2005.
22. Ефремова Ж. Д. Рейтинговая система оценки знаний как фактор повышения эффективности обучения в высшей школе (из опыта работы) [Электронный ресурс]. URL: [http:// www. ostu. ru./filial/livny/.../index.htm](http://www.ostu.ru/filial/livny/.../index.htm).
23. Федеральный Государственный Образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2588>

**Рецензенты:**

Лебедева И.П., д.п.н., профессор, профессор философско-социологического факультета ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский университет», г. Пермь;

Лурье Л.И., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теории и методики профессионального образования Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский военный институт внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Пермь.