

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКИМ КОМПЛЕКСОМ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Сабирзянов А.Я. , Краснов А.В.

ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», Казань, Россия (420015, Казань, ул. Карла Маркса, 68), e-mail:hse@kstu.ru

Авторы рассматривают специфику управления отечественным электроэнергетическим комплексом в условиях становления рыночных отношений, которая порождает большой спектр противоречий, связанных с объективным приданием предприятиям этой отрасли признаков естественной монополии, характеризующихся доминированием в процессе реализации своей продукции над потребителем, выраженной зависимостью от факторов внешней среды, что фактически блокирует действие рыночных механизмов хозяйствования в этой сфере и привлечение частного капитала как главного источника инвестиционных ресурсов отрасли. В результате, делается вывод о том, что полная приватизация объектов системы электроэнергетики возможна и необходима исключительно в случае утраты объективной необходимости в обеспечении электроэнергией предприятиями государственной или муниципальной форм собственности, закрепленной в соответствии с законом Российской Федерации, а наиболее приемлемым в данном случае становится приватизация самого непосредственного процесса исполнения функций обеспечению электроэнергией, однако ответственность по обеспечению ее предоставления остается за государством либо муниципальным образованием.

Ключевые слова: конкуренция, электроэнергетика, специфика управления, рыночные отношения, естественная монополия, концепция реформирования.

SPECIAL FEATURES OF CONTROL OF ELECTRIC POWER COMPLEX UNDER THE CONDITIONS FOR THE MARKET RELATIONS

Sabirzyanov A.YA., Krasnov A.V.

FGBOU OF VPO "Kazan' national research technological university", Kazan, Russia (420015, Kazan, ul Carl Marx, 68), e-mail:hse@kstu.ru

The authors examine the specific character of control of domestic electric power complex under the conditions of the formation of market relations, which generates the large spectrum of the contradictions, connected with the objective giving to enterprises in this field of the signs of the natural monopoly, which are characterized by domination in the process of the realization of its production above the user, expressed by dependence on the factors of environment, which actually blocks the action of the market mechanisms of management in this sphere and the attraction of the private capital as the main source of the investment resources of branch. Conclusion about that as a result is done, the chtopolnaya privatization of the objects of the system of electro-energetics is possible and the guarantee with electric power is necessary exclusively in the case of the loss of the objective need for the guarantee with electric power becomes the enterprises of the state or municipal forms of the property, fixed in the correspondence with the law of the Russian Federation, and most acceptable in this case the privatization of the most direct process of the performance of functions; however, responsibility with respect to the guarantee of its assignment remains after the state, or the municipal.

Keywords: competition, electro-energetics, the specific character of control, market relations, natural monopoly, the concept of the reformation.

Проблемами исследования феномена технологической или естественной монополии на протяжении многих лет занимаются ведущие отечественные ученые, однако вокруг этой проблематики до сих пор не сформировалось единого мнения среди исследователей о роли, значении и формах управления отраслями естественной монополии в условиях нарождающихся рыночных отношений.

Как отмечает А.Н. Ряховская, « ... Рынок естественной монополии закрыт для конкурентов по причине неразрывности процессов производства и потребления ее

продукции и территориального характера размещения потребителей, вхождение в который требует от конкурентов крупных единовременных вложений капитала» [5].

Исходя из представленного определения особенностей рынка естественной монополии, А.А. Макаров выделяет следующие основные экономические характеристики этого феномена:

- жесткая связь между производством и потреблением продукции естественных монополий, выражающиеся в круглосуточном и круглогодичном характере их производства;

- крайняя неравномерность режима производства и потребления продукции отраслей естественных монополий, связанная со спецификой производственного и бытового их потребления;

- необходимость постоянного поддержания «пиковых» параметров функционирования систем производства в целях обеспечения постоянного уровня предложения своей продукции для нужд потребителей;

- ограниченность объемов производства своей продукции фактическими потребностями производственного и бытового секторов экономических отношений, что обуславливает изначально заданный характер используемых производственных мощностей;

- жесткая технологическая и территориальная обусловленность процесса производства продукции естественных монополий, проявляющаяся в невозможности их переориентации на другое производство или перемещение в другие виды экономической деятельности [3].

Именно эти специфические характеристики процесса создания потребительской стоимости продукции естественных монополий формируют их практически полную зависимость от внешних условий, что находит свое отражение в организационно-экономических процессах, протекающих внутри этих структур. Отсюда вытекают важнейшие экономические признаки естественной монополизации, являющиеся критериальными экономическими характеристиками, существенно отличающими их от других видов экономической деятельности. Специалисты [4] к этим критериальным экономическим признакам относят:

- наличие абсолютной сбалансированности рынка между спросом и предложением, когда рынок естественной монополии можно идентифицировать как рынок «полной насыщенности», при котором продукция естественных монополий является доступной в любом объеме для его потребителей;

- отсюда вытекает следующий экономический признак, связанный с формированием и поддержанием постоянно в рабочем состоянии избыточных мощностей, обеспечивающих «пиковое» их использование, обусловленное упомянутым выше непосредственным,

«жестким» характером взаимосвязи с потребителями и спецификой самого производственного процесса;

- перечисленные специфические критериальные экономические признаки естественной монополии позволяют характеризовать ее продукцию как общественное благо, что принципиально важно для ее экономической характеристики.

В силу указанных выше критериальных экономических признаков естественной монополии, ряд специалистов, среди которых Н.И. Белоусова, Н.И. Воропай, А.Г. Коржубаев отмечают тот факт, что рыночные экономические механизмы саморегулирования в условиях естественной монополии не срабатывают, блокируются, что связано, по их мнению, со следующими обстоятельствами:

- уникальным характером продукции естественной монополии, которую невозможно заменить никаким другим аналогом;

- насущным характером этой продукции, без которой невозможен процесс производства и жизнедеятельности общества;

- относительно высокой степенью доступности продукции естественной монополии для потребителей, когда электроэнергию, например, потребитель может получить в любое время суток и в относительно неограниченном количестве [2].

Указанные обстоятельства блокируют рыночный механизм поддержания равенства рыночных позиций между продавцом и покупателем, когда продавцы получают возможность доминировать в процессе ценообразования, нарушая тем самым действие основополагающего закона рыночной экономики – закона спроса и предложения, что деструктивно действует на объективный характер всего механизма ценообразования, основанного на специфике потребительской стоимости продукции естественной монополии.

Более того, по мнению А.Н. Ряховской, цена на продукцию естественной монополии, утратив, в силу перечисленных выше обстоятельств, связь с законом спроса и предложения, «начинает ориентироваться на издержки производства и, таким образом, приобретает черты затратности». В этой связи автор абсолютно справедливо отмечает, что предпринимаемые энергетиками попытки формирования конкуренции между производителями электроэнергии путем отделения их от энергосистемы, обречены на провал, когда под предлогом формирования конкурентной среды в отрасли пытаются вывести из-под контроля государства цены на электроэнергию [5].

Нарастанию деструктивных тенденций в отечественной электроэнергетике способствовали и политические декларации ведущих экономически развитых стран о необходимости внедрения рыночных конкурентных механизмов в отрасль

электроэнергетики, что нашло свое выражение в официальном признании в начале 90-х годов того факта, что электроэнергетическая отрасль перестала, якобы, быть неделимой естественной монополией. При этом многие развитые страны, в том числе США, пошли по пути реформирования и повышения эффективности отрасли на базе развития механизмов конкуренции. Однако именно альтернативность, а не непосредственно конкуренция обуславливает тенденцию к децентрализации в отрасли электроэнергетики, связанной с развитием малой энергетики и формированием предпосылок для возникновения частных структур на данном сегменте рынка электроэнергии. Так, например, все больше и больше частных предприятий появляется в электроснабжении городов и поселков удаленного доступа и жизнеобеспечения многих регионов России, относящихся к районам как децентрализованного, так и централизованного электроснабжения. Сегодня свыше 70 % территории России относится к районам, так называемого, децентрализованного энергоснабжения.

Аналогичные тенденции еще раньше, чем в России проявили себя в странах Европы и Америки, где относительно более мягкие климатические условия и сформированы все необходимые условия для ускоренного развития малой энергетики. В ряде стран Европы и в США на долю малой энергетики приходится сегодня свыше 30 % всего объема производимой в этих странах энергии. Поэтому для России, с ее сравнительно большей территориальной удаленностью и отсутствием инженерных коммуникаций в удаленных районах, малая энергетика как альтернативный вид обеспечения производственных и бытовых нужд удаленных регионов может стать одним из перспективных и экономически целесообразных вариантов организации устойчивого и надежного обеспечения электроэнергией этих регионов.

В этой связи одним из эффективных организационно-управленческих вариантов использования преимуществ малой энергетики является дублирование централизованного электроснабжения на основе строительства малых электростанций, не требующих больших стартовых инвестиций и отличающихся короткими сроками окупаемости, что, безусловно, привлекательно с экономической точки зрения при решении вопроса о проектировании таких электростанций и поиске инвесторов. Именно высокий уровень экономичности малых электростанций дает возможность обеспечивать их функционирование в непрерывном режиме для обеспечения стандартных, ординарных потребностей пользователей, в то время как при наступлении «пиковой» нагрузки обеспечивать за счет подключения источника централизованного электроснабжения, что наиболее целесообразно с экономической и эксплуатационной точек зрения в условиях сурового климата отдаленных и северных регионов страны.

Экономическая целесообразность и перспективность малой энергетики, по мнению Л.М. Григорьева, В.А. Крюкова, Н.И. Пятковой, В.Н. Фоминой и ряда других исследователей, состоит в том, что она сочетает практически не совместимые для крупных энергетических систем экономическую эффективность и экологическую безопасность, что является основой формирования любой энергетически эффективной политики на базе энергосберегающих технологий. При этом специалисты выделяют следующие основные преимущества малой энергетики, как альтернативного варианта, но не как конкурента, централизованным источникам электроснабжения:

- относительно низкий уровень капиталоемкости, связанный с отсутствием необходимости строительства дорогостоящих и обладающих высокой производственной мощностью объектов электроэнергетики;

- более высокий уровень КПД производственных мощностей малой энергетики;

- относительно более высокий уровень энергоэффективности, основанный на более низком удельном расходе природного топлива за счет более высокого КПД агрегатов малой энергетики;

- относительно более низкий уровень себестоимости единицы энергоресурсов и возможность предотвращения ускоренного и необоснованного роста тарифов и цен на электроэнергию [1].

Как справедливо отмечает А.Н. Ряховская, «... малую энергетику необходимо рассматривать как самостоятельный дополнительный экономически обоснованный, а значит, и альтернативный источник электроэнергии и тепла в структуре энергетического баланса страны и регионов. Иначе говоря, малая энергетика не конкурирует с большой энергетикой, а дополняет ее» [5].

В своих исследованиях А.И. Татаркин [6] отмечает, что необходимость формирования и поддержания максимального уровня производственных мощностей в электроэнергетике обуславливает исключительную роль «эффекта масштаба», который в силу естественных причин оказывает огромное положительное влияние на ее деятельность. Эффекты концентрации и централизации, отражающиеся в том, что с ростом территориальных и объемных параметров деятельности естественных монополий пропорционально возрастает и экономический «эффект масштаба», что, в свою очередь, сокращает доступ к нему со стороны конкурентов и, соответственно, обуславливает экономическую целесообразность, наращивая собственные новые производственные мощности, в том числе и за счет инновационных технологий.

Кроме того, в пользу эффекта централизации говорит и тот факт, что, если «пиковый» спрос на электроэнергию не возникает у всех одновременно, то появляется возможность

получения экономии за счет объединения ресурсов. Иначе говоря, при отсутствии одновременного «пикового» спроса позволяет группе генерирующих компаний, объединенных в единую сеть, задействовать меньшие мощности, а значит, и меньшие затраты в расчете на одного потребителя.

Таким образом, снизить отрицательные последствия необходимости поддержания производственных мощностей электроэнергетики на уровне «пиковых» характеристик можно за счет «эффекта масштаба», получаемого в результате централизации системы электроэнергетики, когда роста количества потребителей обратно пропорционален совмещенному максимуму потребления. Так, основными преимуществами централизации в сфере естественной монополии, каковой является и отрасль электроэнергетики, А.А. Макаров выделяет следующие:

- сравнительно более высокий уровень управляемости системой;
- относительно высокая эффективность использования инструментов управления;
- относительно высокий уровень эффективности использования материальных, финансовых, трудовых, информационных и интеллектуальных ресурсов;
- более высокий уровень надежности и безопасности функционирования системы электроэнергетики;
- относительно высокая возможность эффективного использования сетевого принципа при распределении и транспортировке продукции отрасли.

Иначе говоря, именно технологическая обусловленность и является объективной необходимостью интеграция процессов централизации и сетевизации отраслевой структуры электроэнергетики, когда органическое сочетание этих процессов диктуется неразрывностью (органическим единством) процессов производства и потребления продукции электроэнергетики, обеспечением их максимальной доступности и ростом эффективности расходов.

Исследование специфики функционирования отрасли естественной монополии, каковой является электроэнергетика, с объективной необходимостью, требует анализа форм, методов и способов ее приватизации, специфических особенностей и ограничений этого процесса в связи с объективными особенностями и внутренними противоречиями, связанными с отражением характеристик естественного монополизма.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» под приватизацией понимается: «...возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц» [7]. Однако ряд авторов, среди

которых И.Е. Нельговский, Р. Питтмен, В.В. Бушуев, А.Э. Конторович, А.Г. Коржубаев [2] предлагают приватизацию государственного и муниципального имущества трактовать иначе, по сравнению с федеральным законодательством. Они предлагают включать в приватизацию непосредственно функции объекта приватизации, а не его недвижимую, имущественную составляющую. Данный подход нам представляется вполне обоснованным, так как взвешенный процесс приватизации может стать необходимым условием структурной модернизации электроэнергетики. В электроэнергетике нами предполагается использование всех трех видов приватизации (рисунок 1) [5].



Рис. 1. Формы приватизации в сфере электроэнергетики

Таким образом, по мнению ряда специалистов [1], приватизация имущества предприятий электроэнергетики только тогда эффективна, когда достигаемые в результате передачи объектов в частные руки преимущества преобладают над недостатками, связанными с их нахождением в государственной или муниципальной собственности. Теоретически же, частичная приватизация может иметь место, как правило, в отношении хозяйствующих субъектов государственной или муниципальной форм собственности, функционирующих в секторах с традиционно неразвитой конкуренцией или в связи с объективной невозможностью ее развития, требующих сохранения участия государства или муниципалитета в непосредственном управлении и контроле.

Таким образом, специфика процессов производства и потребления электроэнергии, особенности характера ее производства, мотивация процессов централизации и децентрализации, активно протекающие в отрасли электроэнергетики, порождают большой спектр противоречий, связанных с объективным приданием предприятиям этой отрасли

признаков естественной монополии, характеризующихся доминированием в процессе реализации своей продукции над потребителем, выраженной зависимостью от факторов внешней среды, что фактически блокирует действие рыночных механизмов хозяйствования в этой сфере и привлечение частного капитала как главного источника инвестиционных ресурсов отрасли.

Список литературы

1. Государственное регулирование естественных монополий: Опыт, проблемы, перспективы: Сб. ст. и матер. / под ред. О.В. Коломейченко, В.Н. Ворожейкина. – СПб., 2000. – 254 с.
2. Коржубаев А.Г. Энергетическая безопасность и условия эффективного развития / А.Г. Коржубаев // ЭКО. – 2006. – № 5. – С. 42.
3. Макаров А.В. Отраслевые особенности реструктуризации предприятий / А.В. Макаров. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2004. – 51 с.
4. Останина С.Ш. Конкуренция на рынке коммунальных услуг // Вестник Казанского технологического университета. – Казань, 2006. – № 5. – С. 111-120.
5. Ряховская А.Н. Антикризисное управление жилищно-коммунальным хозяйством муниципальных образований (вопросы теории, методологии и практики) / А.Н. Ряховская. – М.: ИПК госслужбы, 2003. – 399 с.
6. Татаркин А. И. Энергетика и экономическая безопасность регионов России / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, А.Л. Мызин. – М.: РАН Институт народнохозяйственного прогнозирования, 2001. – 38 с.
7. Федеральный закон от 21 декабря 2001 года № 178 «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Рецензенты:

Крамин Т.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансового менеджмента ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права», г. Казань;

Останина С.Ш., д.э.н., профессор кафедры «Экономика» ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань.