

КОММУНИКАТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОЦЕССЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ С НАСЕЛЕНИЕМ

Устинова О.В.¹, Хайруллина Н.Г.²

¹Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: sema_79@bk.ru

²Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: nursafa@inbox.ru

В настоящее время процессы взаимодействия муниципальных органов власти с населением отличаются спонтанностью. В то же время именно на местном уровне происходит достаточно тесное «соприкосновение» интересов социума и государства. Поэтому особенно важно на современном этапе иметь четкую систему научно обоснованных мер по повышению качества этого взаимодействия. В статье дается обоснование роли коммуникативных технологий в процессе взаимодействия органов местного самоуправления с населением, определяются их особенности (подчинение единой цели – повышению качества жизни населения; потребность делегирования населением полномочий органам муниципальной власти для реализации функций самоуправления; социальная ответственность органов власти перед населением за принятые решения). Описывается механизм внедрения коммуникативных технологий в этот процесс, позволяющий перейти к социо-вовлеченной модели взаимодействия власти с общественностью.

Ключевые слова: местное самоуправление, население, органы местного самоуправления, взаимодействие органов местного самоуправления с населением, социальные технологии, коммуникативные технологии.

THE COMMUNICATIVE TECHNOLOGIES IN THE PROCESS OF LOCAL GOVERNMENTS AND THE POPULATION INTERACTION

Ustinova O.V.¹, Khairullina N.G.²

¹Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo Street, 2), e-mail: sema_79@bk.ru

²Tyumen State Oil and Gas University Tyumen, Russia (625000, Volodarskogo Street, 38), e-mail: nursafa@inbox.ru

Currently, the processes of interaction between municipal governments with a population differ spontaneity. At the same time, it is at the local level is close enough to "touch" the interests of society and the state. It is therefore particularly important at the present stage to have a clear system for evidence-based actions to improve the quality of this interaction. The article presents a study of the role of communication technologies in the process of interaction of local authorities with a population are determined by their features (obedience to a single purpose - to improve the quality of life of the population; the need for delegation of authority to the population municipal authorities to implement the functions of government; the social responsibility of the authorities to the people for their decisions). Describes the mechanism of introduction of communication technologies in this process, allowing you to navigate to the socio-involved models of interaction between the authorities and the public.

Keywords: local government, population, local authorities, the interaction of local authorities with population, social technologies, communication technologies.

Местное самоуправление предполагает взаимосвязь государственных и самоуправленческих начал, «обусловленную глубинными и объективными факторами, в числе которых степень социально-экономической зрелости общества, соотношение и расстановка различных социальных групп, характер их борьбы или сотрудничества, духовные, национальные, культурные традиции, особенности геополитического положения, исторического развития, демографического состояния общества и др.»[11]. В современных условиях население не является полноценным участником управленческих процессов, протекающих на уровне муниципальных образований. С этой точки зрения основной

проблемой является реализация объектно-субъектного взаимодействия органов муниципальной власти и населения [14]. Нельзя не согласиться на этот счет с мнением Д.Ц. Бутитовой, которая, ссылаясь на практический опыт, указывает, что «многие проблемы становления местного самоуправления в современном российском обществе связаны с недооценкой значения и роли взаимодействия органов местного самоуправления с населением – гражданами и общественными организациями путем привлечения их к совместному решению вопросов местного значения» [3].

Большинство развитых стран мира формируют политику взаимодействия населения с органами власти, следуя парадигме, согласно которой последние рассматриваются как партнеры и рыночные координаторы [19]. Кроме того, современная практика такого взаимодействия «убедительно свидетельствует о том, что технологии и инструменты, обеспечивающие и поддерживающие результативность сотрудничества, находятся в постоянном развитии»[4].

Представляется, что решение социально-экономических проблем в России может быть достигнуто только посредством совместных усилий власти и населения. Как отмечено в рекомендательных материалах круглого слова, подготовленного Федерацией независимых профсоюзов России и Институтом экономики РАН, «доверие – ключ к успеху экономических реформ, отсутствие доверия между партнерами, населением, коммерческими структурами и государством влечет за собой прямые экономические потери: бегство капитала, низкий уровень частных сбережений и прочие» [7].

По мнению авторов статьи, повышение коммуникативной составляющей со стороны местного сообщества как главного субъекта местного самоуправления выступает важным фактором развития демократической системы в Российской Федерации. Вместе с тем эмпирический анализ показывает недостаточно эффективную реализацию функции по взаимодействию органов местного самоуправления с населением [2, 15]. Местное сообщество зачастую не только не участвует в решении вопросов местного значения своего муниципального образования, но и не владеет полноценной информацией о деятельности органов местного самоуправления.

Можно отметить, что незаинтересованность граждан и, как следствие, пассивность в решении «местных» проблем влечет за собой отсутствие диалога между органами власти и населением. Вместе с тем только сбалансированное взаимодействие органов местного самоуправления и населения, реализуемое в рамках эффективного механизма, способно обеспечить положительную динамику общественного развития.

Основная часть. Обращаясь к этимологии термина «технология» (от греческого *techne* – искусство, ремесло, наука и *logos* – понятие, учение), следует отметить, что он

определяется как совокупность методов и процессов, применяемых в каком-либо деле, производстве чего-либо, а также научное описание этих методов [13]. Возникновение данного термина сопряжено с процессами производства товаров. «Социальная технология» определяется как «деятельность, в результате которой достигается поставленная цель и измеряется объект деятельности» [17] или же «способ реализации ... конкретного сложного процесса путем расчленения его на систему последовательных процедур и операций, которые выполняются однозначно» [10].

Исследуя коммуникативные технологии как разновидность социальных технологий, следует отметить, что определенная сложность в идентификации последних обусловлена тем, что «диалог общества и власти на разных уровнях далеко не всегда имеет устоявшиеся способы организации и не переводится автоматически в число элементов системы социального управления. На концептуальном уровне это не всегда очевидно, поскольку отношения власти характеризуются универсальностью (в смысле их присутствия во всех сферах общественных отношений) и включенностью, инклюзивностью, способностью обозначать себя в любой области жизнедеятельности людей» [5].

Сущность коммуникативных технологий раскрывается через социальную коммуникацию (Г. Гарфинкель [6], Дж.Г. Мид [22], К. Ясперс [23] и др.); межличностное взаимодействие (К. Левин [9], К.Роджерс [12] и др.); общение и коммуникацию (Г.М. Андреева [1], Ф. Дэнис, К. Ларсон [20] и др.).

Исходя из специфики местного самоуправления, коммуникативные технологии, помимо прочего, должны учитывать: местное самоуправление как систему, включающую в себя взаимосвязанные элементы, подчиненные единой цели – повышению качества жизни населения; потребность делегирования населением полномочий органам муниципальной власти для реализации функций самоуправления; социальную ответственность органов власти перед населением за принятые решения.

Учитывая, что развитие коммуникативных технологий является перспективным инструментом обеспечения взаимодействия населения и органов муниципальной власти [21], актуальным становится повышение уровня профессионально-коммуникативной компетентности муниципальных служащих, практическое овладение ими коммуникативными технологиями (рис. 1).

Сегодня ученые и практики в сфере местного самоуправления едины во мнении, что для развития коммуникативных технологий необходима нормативно-правовая база, ее постоянный мониторинг и корректировка. Это позволит обеспечить прозрачность управленческой структуры органов местного самоуправления, снизить коррупцию. Следует также отметить, что обеспечение прозрачности выступает не самоцелью, а сопутствующим

фактором повышения эффективности взаимодействия.



Рис. 1. Процесс овладения коммуникативными технологиями

Как отмечает Н.В. Кондрашина, используемые в отечественной практике технологии («реактивные», spin-технологии) нередко носят негативный характер и направлены на манипулирование общественным мнением, вследствие чего формируется недоверие к власти со стороны населения [8].

Перспективными, по мнению авторов статьи, представляются Интернет-технологии. Именно они призваны обеспечить надлежащее информационное обеспечение процесса взаимодействия власти с обществом на широкодоступной, непрерывной и своевременной основе. В силу своей специфики Интернет выступает средой-фасилитатором, в которой разворачиваются многосторонние взаимодействия, основанные по принципу дискуссии, обратной связи, диалога, переписки [18]. Позитивное влияние Интернета проявляется также в стирании пространственно-временных ограничений между субъектами взаимодействия.

При всем многообразии Интернет-технологий особый интерес в контексте взаимодействия органов муниципальной власти и населения представляет внедрение «Электронного Правительства». Согласно наиболее распространенному определению, электронное правительство – это способ предоставления информации и оказания уже сформировавшегося набора услуг гражданам, бизнесу, непосредственным представителям государственной и муниципальной власти, различным чиновникам, при котором личное

взаимодействие между акторами коммуникации минимизировано и опосредовано информационными технологиями. При этом основная идея внедрения электронного правительства заключается в непрерывном совершенствовании и оптимизации процесса взаимодействия органов власти и населения. В числе целей электронного правительства особый интерес представляет повышение вовлеченности социальных групп в процесс принятия решений на локальном уровне, которое повлечет за собой фундаментальную трансформацию характера взаимоотношений между органами местного самоуправления и гражданами, обеспечивая поддержание социальной ответственности власти и соблюдение принципов демократического общества.

Интернет и основанные на его технологиях средства коммуникации, включая «Электронное Правительство», формируют органичное единство коммуникативных технологий, опосредующих взаимодействие органов местного самоуправления и социальных групп. Эти технологии создают пространство для реализации партнерства органов муниципальной власти и населения. Как отмечает Ю. Хабермас, «фокус исследования переместился от когнитивно-инструментальной к коммуникативной рациональности. Для него парадигматично не отношение частного субъекта к чему-либо в объективном мире, что можно представить и с чем можно манипулировать, а межличностное отношение, в которое вступают способные к общению и действию субъекты, если они одновременно обращаются к чему-то объективному, социальному»[16].

Представляется необходимым позиционировать коммуникативные технологии в процессе трансформации взаимодействия органов местного самоуправления с населением. Этому будет способствовать представление процесса трансформации как системы, на входе которой существующие проблемы взаимодействия, влияющие на рассогласование целей местного самоуправления и интересов социальных групп, характерные для социо-абстрагированной модели, а на выходе – баланс интересов социума и органов власти, присущий социо-вовлеченной модели (рис. 2).

Вывод. Таким образом, коммуникативные технологии обеспечивают базис современной коммуникативной парадигмы, основанной на партнерском взаимодействии. Они расширяют возможности индивида в системе информационно-коммуникативных практик, изменяя содержание и характер взаимодействия. Авторы полагают, что успешная адаптация коммуникативных технологий будет способствовать продвижению во взаимодействии власти с населением к модели демократического типа, а именно – социо-вовлеченной, исключая возможность возникновения ограничений для сотрудничества.

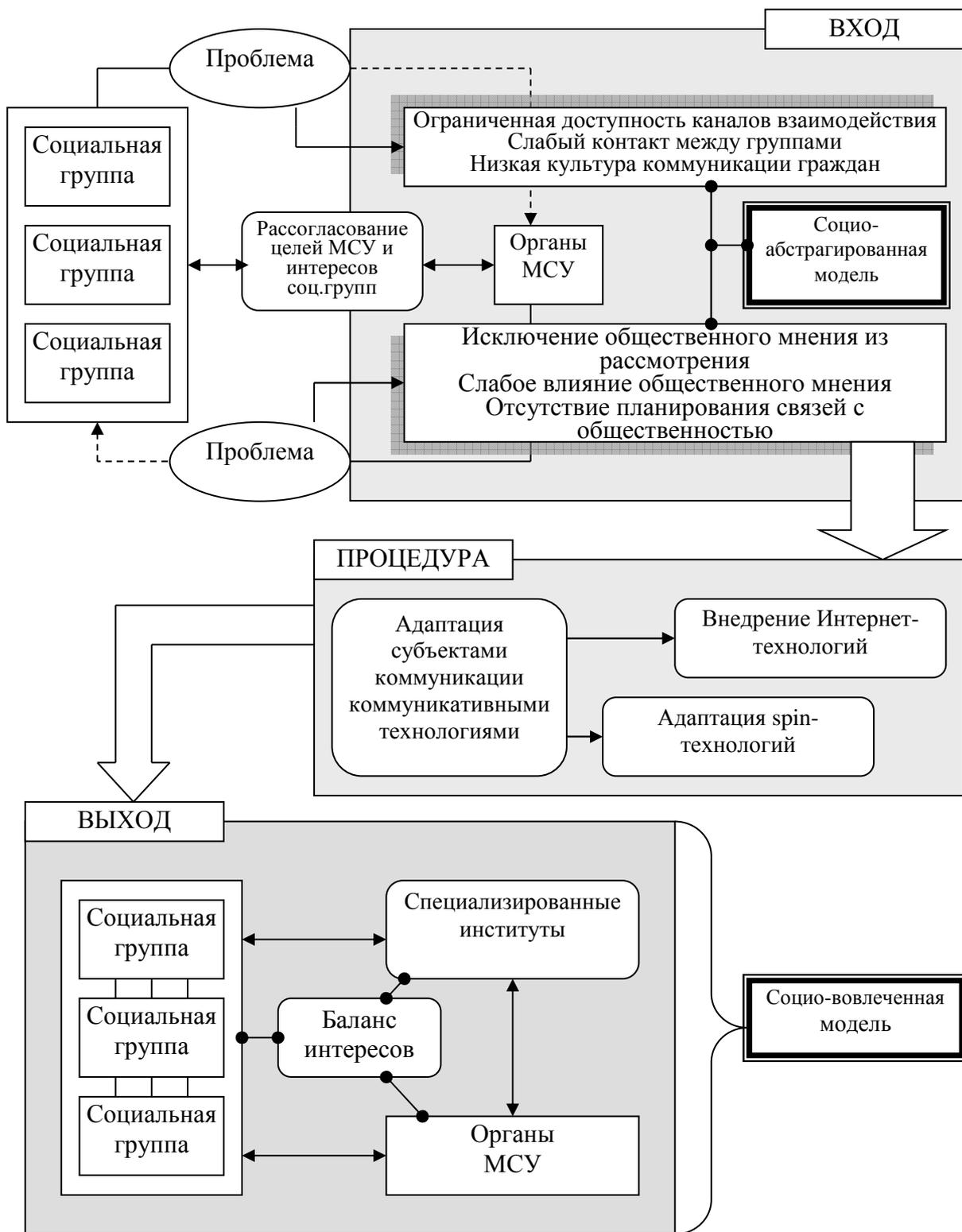


Рис. 2. Механизм внедрения коммуникативных технологий в процессе взаимодействия органов местного самоуправления с населением

Список литературы

1. Андреева Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева. М., 1997.

2. Бибик Л.Н., Дейнеко С.В., Устинова О.В. Роль средств массовой информации в современном обществе / Л.Н. Бибик // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 24 (353). С. 111-113.
3. Бутитова Д.Ц. Местное самоуправление в системе взаимодействия власти и общества современной России: региональный опыт: автореферат дисс. ... канд. полит. наук. М., 2009. 24 с.
4. Важенин С.Г. Стратегическая архитектура конкурентного поведения регионов в модернизируемой экономике / С.Г. Важенин. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006.
5. Воробьев Ю.Л. Коммуникативное взаимодействие гражданского общества и структур публичной власти как управленческий процесс: автореферат дисс. ... д-ра социол. наук. М., 2008. 23 с.
6. Гарфинкель Г. Понятие «доверия»: доверие как условие стабильных согласованных действий и его экспериментальное изучение / Г. Гарфинкель / пер. с англ. В. Г. Николаева // Социальные и гуманитарные науки: отечественная и зарубежная литература. Реферативный журнал. Серия 11: Социология. 1999. №4. С. 126-166.
7. Доверие - ключ к успеху экономических реформ / материалы круглого стола. М.: Наука, 1998. С. 28-19.
8. Кондрашина Н.В. Интернет-технологии как инструмент взаимодействия политической власти и общества в современной России: автореферат дисс. ... канд. полит. наук. Астрахань, 2009. 23 с.
9. Левин К. Разрешение социальных конфликтов. СПб.: РЕЧЬ, 2000.
10. Марков М. Технология и эффективность социального управления / М. Марков. М.: Мысль, 1983.
11. Медведев Н.П. Проблемы оптимизации регионального и муниципального управления в современной России / Н.П. Медведев // Муниципальные и региональные процессы в условиях глобализации и европеизации / под ред. Г.В. Витткэмпера, Г.Я. Козлова, В.С. Авдонина. М.: КДУ, 2013.
12. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс. М.: Прогресс, 1994.
13. Словарь иностранных слов. М.: ИНФРА-М, 1998.
14. Устинова О.В. Готовность населения противостоять коррупции в органах власти / О.В. Устинова // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2011. № 2. С. 42-46.
15. Устинова О.В., Савицкая Ю.П. Особенности взаимодействия органов местного

самоуправления с населением / О.В. Устинова, Ю.П. Савицкая // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 2(24). С. 257-263.

16. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. Т.1. / Ю. Хабермас // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия. 1993. №4. С. 58.

17. Хайруллина Н.Г., Устинова О.В. Профессиональное развитие муниципальных служащих: учебное пособие / Н.Г. Хайруллина, О.В. Устинова. Тюмень: ТюмГНГУ, 2005. 88 с.

18. Хайруллина Н.Г. Роль социологических технологий в деятельности органов власти, образования и бизнеса / Н.Г. Хайруллина, Г.А. Щербаков // Известия высших учебных заведений Социология. Экономика. Политика. 2008. №4. С. 44-46.

19. Beyer P., 1998. Globalizing Systems, Global Cultural Models and Religion(s) // International Sociology. Vol. 3. No. 1, March. P. 81-84.

20. Dance Frank, Larson C. The Functions of Human Communication: A Theoretical Approach. N.Y. Holt, Rinehart Winston, 1976.

21. Kelman H. The structure and function of communication in Society // B.Berlson and Mjnowilz (eds.) Reader in Public Opinion and Communication. 2nd.ed. N.Y., 1966.

22. Mead G.H. The Philosophy of the Act / G.H. Mead. Chicago, 1938.

23. Jaspers K.T. Psychologie der Weltanschauungen, 1919.

Рецензенты:

Линник Т.Г., д.э.н., профессор, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г. Тюмень;

Силин А.Н., д.соц.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет, г. Тюмень.