

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ НАСЕЛЕНИЯ

Черепанова В.Н.<sup>1</sup>, Устинова О.В.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Тюмень, Россия (625001, Тюмень, ул. Луначарского, 2), e-mail: veranikandrovna@mail.ru;

<sup>2</sup> Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: sema\_79@bk.ru

---

Демографический кризис, постигший Россию на рубеже веков, ставит перед социологами сложную задачу поиска путей воздействия на процессы воспроизводства населения. Государственная демографическая политика, направленная на предотвращение депопуляции населения и переход к расширенному типу воспроизводства, признается учеными и практиками не достаточно эффективной. Принимаемые государством меры, хотя и частично улучшают демографическую ситуацию в стране, однако не дают стойких результатов, их воздействие отличается кратковременностью эффекта. В представленной статье дается авторское определение понятий «воспроизводство населения», «управление воспроизводством населения». Рассматривается демографическая ситуация, которая стала характерной для России в период с 1992 по 2012 год. Также анализируется степень влияния мероприятий государственной демографической политики на процессы воспроизводства населения.

---

Ключевые слова: воспроизводство населения, демографический кризис, депопуляция, демографическая политика, рождаемость, смертность, миграция.

## STATE MANAGEMENT OF REPRODUCTION OF THE POPULATION

Cherepanova V.N.<sup>1</sup>, Ustinova O.V.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, Russia (625001, Lunacharskogo Street, 2), e-mail: veranikandrovna@mail.ru;

<sup>2</sup> Tyumen State Oil and Gas University Tyumen, Russia (625000, Volodarskogo Street, 38), e-mail: sema\_79@bk.ru

---

The demographic crisis that befell Russia at the turn of the century, poses sociologists challenge of finding ways to influence the processes of reproduction of the population. The state demographic policy aimed at the prevention of depopulation and go to advanced type of reproduction is recognized scholars and practitioners are not sufficiently effective. The measures, though partially improve the demographic situation in the country, however, does not give you lasting results, their impact is short-term effect. The article gives a definition of the concepts of "reproduction", "management of reproduction of the population." Discusses the demographic situation typical for Russia in the period from 1992 to 2012, Examines the degree of the impact of the activities of the state demographic policy on population reproduction.

---

Keywords: population growth, demographic crisis, depopulation, population policies, fertility, mortality, migration.

Демографический кризис, постигший Россию на рубеже веков, ставит перед социологами сложную задачу поиска путей воздействия на процесс воспроизводства населения. Положение усугубляется тем, что современная демографическая ситуация в стране обусловлена, с одной стороны, неизбежными эволюционными изменениями, заключающимися в смене типов воспроизводства, а, с другой стороны, кардинальными социально-экономическими и политическими преобразованиями [8]. Смена административно-командной системы управления страной на демократическую неизбежно предполагает и смену парадигмы управления процессами в сфере воспроизводства населения [5].

Демографический кризис в России, в отличие от развитых стран Запада, проявляется в снижении рождаемости на фоне сохраняющегося высокого уровня смертности. При сохранении обозначенных тенденций население России по прогнозам ООН к 2050 г. снизится до критического уровня – 111,7 млн чел. [12]. Это грозит ростом миграционных потоков, необходимых для обеспечения нормального функционирования основных социально-экономических институтов [9], что, в свою очередь, приведет к росту социальной напряженности, национальным конфликтам, потере национальной идентичности русского населения [10].

О сложной демографической ситуации неоднократно говорит Президент страны. Так, на XI Всемирном Конгрессе по перинатальной медицине, прошедшей в июне 2013 г., В.В. Путин заявил, что Россию в ближайшие годы ждет новая волна демографического кризиса [2]. На актуальность демографических проблем для России указывают также российские и зарубежные ученые. По мнению Н. Эберштадта, «современная Россия находится в депопуляции, которая квалифицируется как «катастрофа»... Российский демографический кризис характеризуется катастрофическим уровнем смертности, подрывает базу людских ресурсов и представляет серьезные проблемы для будущего страны, ее национальных и международных политических приоритетов [11]. Ш. Зиверт, С. Захаров, Р.Клингхольц полагают, что «если Россия хочет сохранить роль серьезной мировой державы, она должна вступить на путь реформ... Демографические изменения оказывают чрезвычайное давление на необходимость их проведения» [13].

В социологии управления существует два подхода к понятию воспроизводства – широкий и узкий. Согласно первому, воспроизводство населения рассматривается как синоним естественного движения населения, т.е. как динамика процессов рождаемости и смертности в их непрерывном взаимодействии [3]. «Узкая» трактовка воспроизводства населения в отечественной социологии принадлежит В.А. Борисову [1], полагающему, что включение в это понятие «механического» и «социального» движения размывает его границы, препятствуя четкому пониманию процессов воспроизводства населения.

Авторы статьи полагают, что рассматривая процессы воспроизводства населения с позиций социологии управления, не достаточно ограничиваться только процессами рождаемости и смертности и сопровождающими их социальными феноменами. Как справедливо заметил Л.Л. Рыбаковский, одной из основных задач управления воспроизводством населения является воспроизводство трудового потенциала России [4]. Поэтому под внимание исследователя процессов воспроизводства населения с позиции социологии управления в обязательном порядке должны попадать и проблемы качественных характеристик народонаселения страны и ее отдельных территорий [6, 7].

Таким образом, воспроизводство населения – это система тесно взаимосвязанных между собой процессов, направленных на непрерывное возобновление состава населения не только по полу и возрасту, но и по социальным группам, семейному положению, уровню образования, национальностям, профессиональным навыкам и другим характеристикам за счет взаимодействия трех составляющих: рождаемости, смертности и миграции. Под «управлением воспроизводством населения» следует понимать направленное воздействие государственной власти на систему взаимосвязанных процессов рождаемости, смертности и миграции методами стимулирования и социальной защиты, с целью обеспечения непрерывного восстановления и преумножения качественных и количественных характеристик человеческого потенциала государства.

**Основная часть.** Показатели воспроизводства населения России за последние 20 лет (с 1992 г. по 2012 г.) характеризуются депопуляцией. За период с начала 90-х годов XX века население России уменьшилось более чем на 5 миллионов человек. Согласно статистическим данным, исследуемый период характеризуют две волны депопуляции – 1993–1996 гг. и 1999–2001 гг., когда в связи с резко возросшей смертностью в течение нескольких лет Россия потеряла почти один миллион жителей (рис. 1).

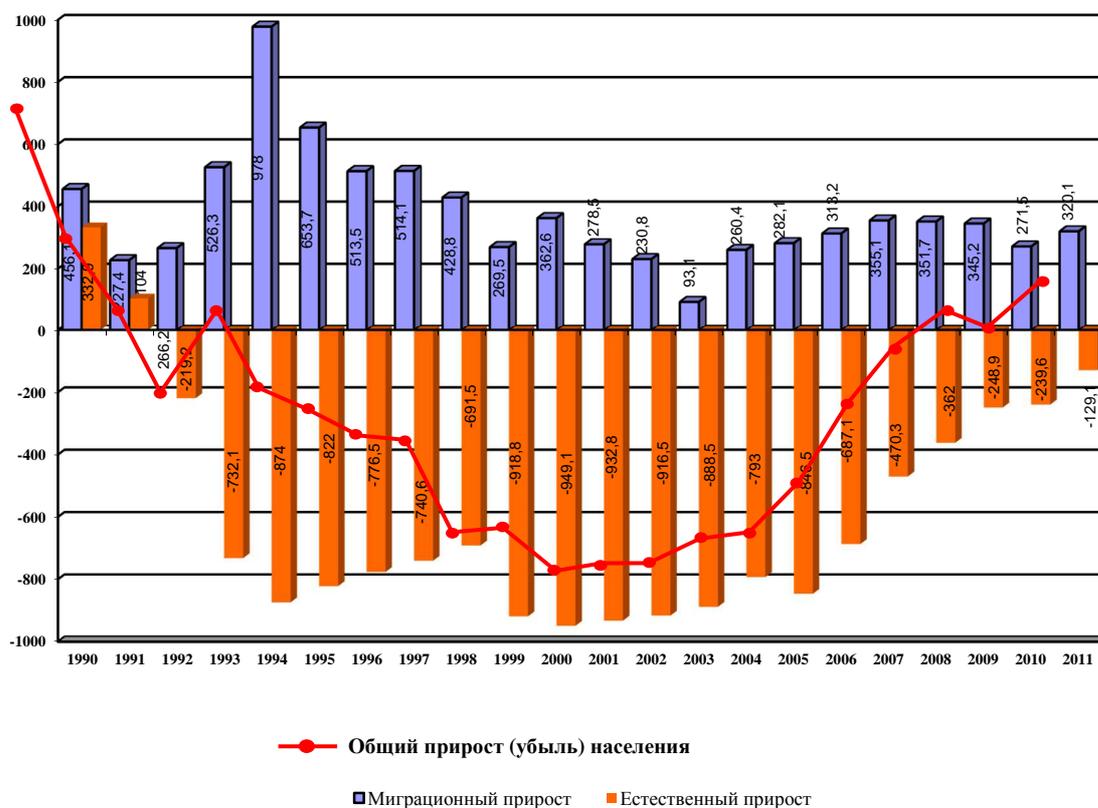


Рис. 1. Динамика движения населения (1992–2011 гг., по данным Росстата РФ)

Сопоставляя эти периоды с социально-экономическими и политическими преобразованиями в стране, можно предположить, что они связаны с экономической и

политической нестабильностью. Оба периода приходятся на кризисные этапы социально-экономического развития страны (развал СССР в 1992–1993 гг. и «обвал рубля» в 1998 г.).

Чтобы подтвердить эту гипотезу, сопоставим общие коэффициенты показателей рождаемости и смертности с динамикой ВВП (рис. 2).

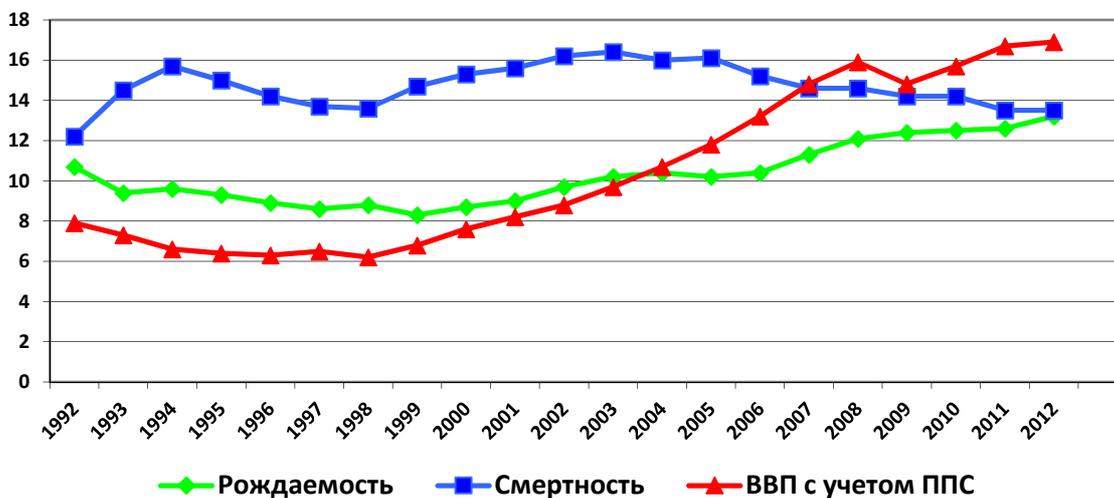


Рис. 2. Зависимость общих коэффициентов рождаемости и смертности от уровня ВВП (по данным Росстата РФ)<sup>1</sup>

Характерно, что в России с начала XXI века наблюдались достаточно высокие темпы роста ВВП. При этом рождаемость хоть и коррелирует с экономическим положением в стране, но значительно отстает от роста экономических показателей. Также корреляция наблюдается между уровнем смертности и динамикой ВВП в период с 1998 по 2005 г. С одной стороны на этом этапе в стране происходит рост экономики, рост рождаемости, с другой – наблюдается повышение уровня смертности. Это вызвано социальной нестабильностью, связанной с резкими социально-политическими и экономическими преобразованиями, а также отсутствием продуманной политики государственного управления социальными процессами. Постепенное выравнивание уровня смертности, начиная с 2005 года, отражает начавшиеся позитивные тенденции социально-экономического выздоровления общества.

Сопоставим динамику суммарного коэффициента рождаемости (СКР) с ожидаемой продолжительности жизни при рождении (ОПЖ) и ВВП (рис. 3).

<sup>1</sup>Для того чтобы данные по ВВП на душу населения были сопоставимы по годам, его динамика приводится с учетом паритета покупательской способности (ППС) (в тыс. на душу населения).

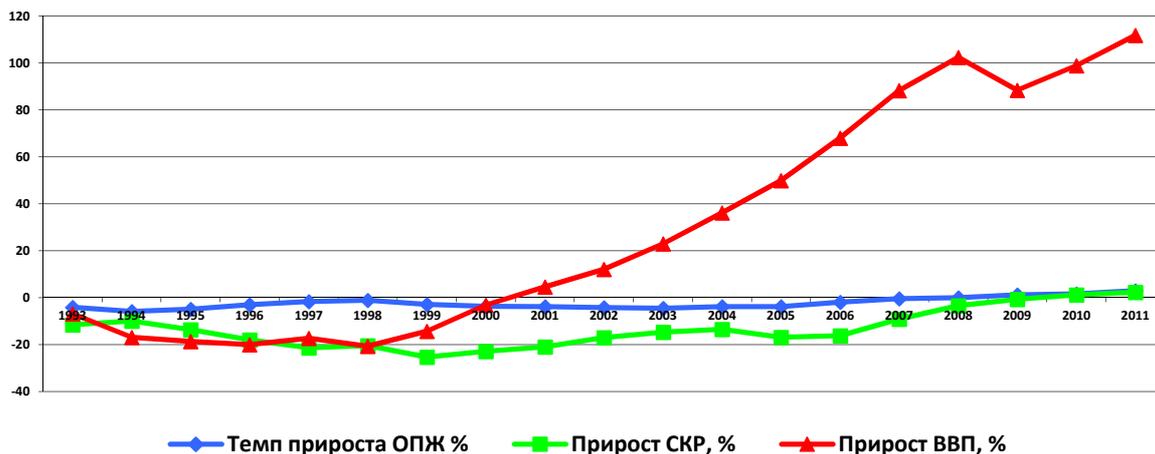


Рис. 3. Темпы роста СКР, ОПЖ и ВВП на душу населения относительно базовых показателей 1992 года<sup>2</sup>

Уровень суммарного коэффициента рождаемости коррелирует с уровнем ВВП, однако последний характеризует экспоненциальный рост относительно темпов прироста СКР и ОПЖ. Это отчасти доказывает ограниченность влияния экономического фактора на уровень воспроизводства населения.

Поскольку одной из наиболее популярных на сегодняшний день мер управления воспроизводством является материальное стимулирование репродуктивного поведения, также рассмотрим взаимовлияние таких факторов, как показатели рождаемости и затраты государства на детские пособия (рис. 4).

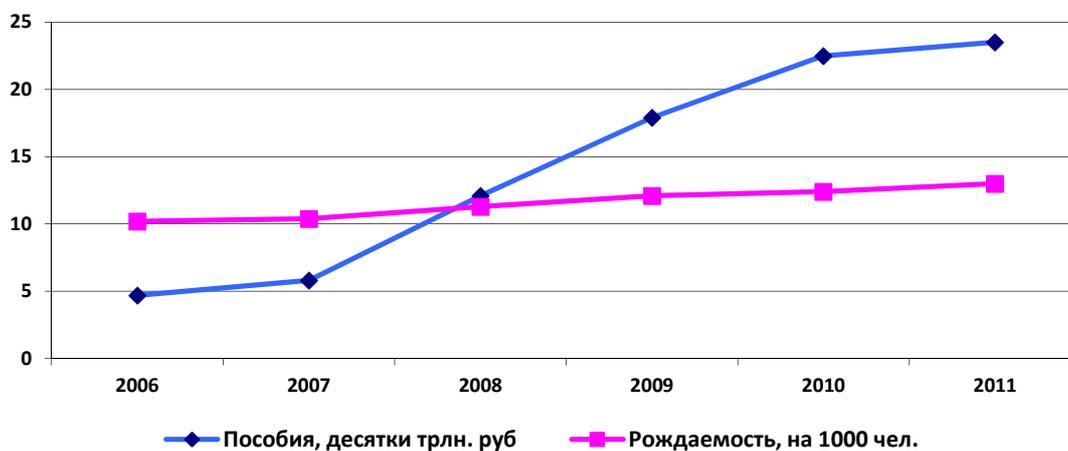


Рис. 4. Динамика показателей рождаемости и затрат государства на детские пособия

Исходя из данных рис. 4, можно отметить, что за период с 2005 г. по 2009 г. размер финансирования материнского капитала и пособий матерям увеличился на 482 %, при этом рождаемость за этот период возросла только на 21,5 %.

<sup>2</sup> Представлены не абсолютные показатели, а темпы прироста этих показателей относительно базового периода (1992 г.). ВВП представлен в расчете на душу населения с учетом ППС.

Другим фактором государственного управления воспроизводством населения является развитие системы здравоохранения. Рассмотрим влияние затрат на здравоохранение на уровни рождаемости и смертности (рис. 5).

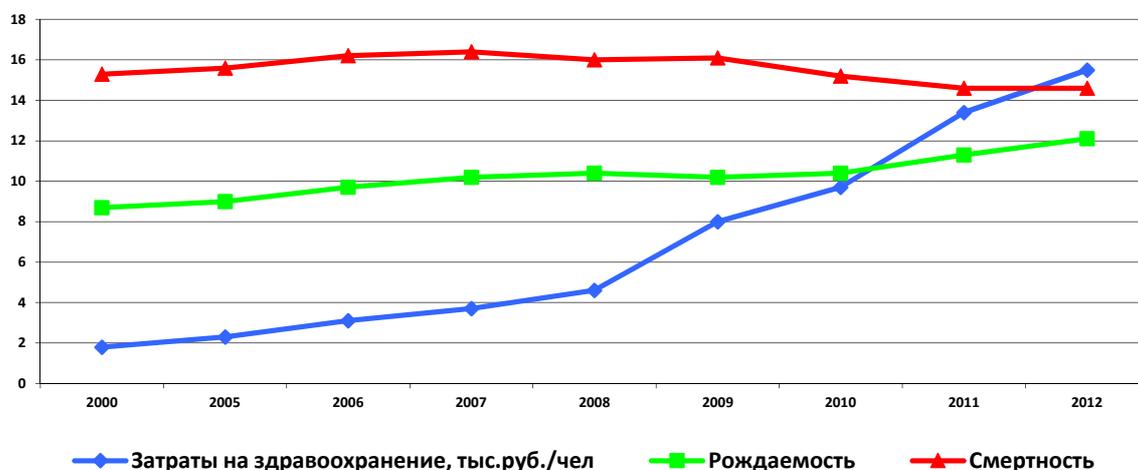
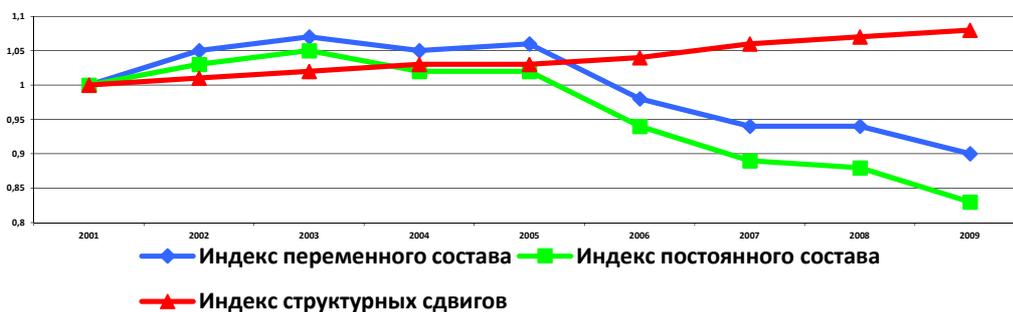


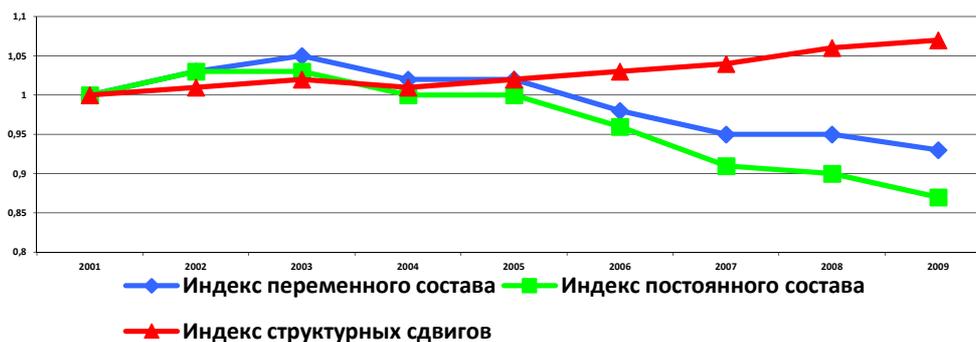
Рис. 5. Влияние затрат на здравоохранение на уровни рождаемости и смертности

Как видно из рис. 5, за период с 2000 по 2012 г. расходы на здравоохранение возросли в 8,5 раз, при этом рождаемость увеличилась на 39 %, а смертность снизилась всего на 4,6 %. Продолжительность жизни увеличилась лишь на 2,5 года. По сравнению с 2012 годом, относительно 2000 года, смертность снизилась на 13 %, рождаемость возросла на 45 %, а продолжительность жизни увеличилась на 4,5 года.

Анализируя общий коэффициент уровня смертности, очень сложно выявить в его изменении влияние мер государственного управления воспроизводством населения, тем более оценить их эффективность. На рис. 6 представлена динамика индексов постоянного состава и структурных сдвигов общего коэффициента смертности, рассчитанных отдельно для женщин и для мужчин (за базисный взят 2001 год).



А) мужчины



### Б) Женщины

Рис. 6. Динамика индексов постоянного состава и структурных сдвигов общего коэффициента смертности

Согласно авторским расчетам, индекс переменного состава показывает относительный уровень смертности, при условии, что возрастные коэффициенты смертности остались без изменения с 2001 года. Индекс постоянного состава характеризует изменение возрастных коэффициентов смертности при условии, что возрастной состав населения остался с 2001 года без изменений. Сравнивая оба индекса в динамике, авторы делают вывод, что индекс постоянного состава существенно ниже индекса переменного состава, что говорит об улучшении возрастных коэффициентов смертности относительно 2001 года. Таким образом, текущее улучшение показателей смертности вызвано именно снижением возрастных коэффициентов смертности и не связано с изменением возрастной структуры, то есть со старением населения (возрастающая кривая индекса структурных сдвигов отображает изменение возрастной структуры населения в сторону увеличения доли пожилого населения).

**Заключение.** Подводя итог, авторы констатируют, что в ближайшие пять лет можно прогнозировать некоторое ухудшение показателей воспроизводства населения за счет изменения его половозрастной структуры в сторону увеличения доли пожилых людей. Миграционный прирост останется на удовлетворительном уровне, позволяющем восполнить естественную убыль населения. Динамика показателей рождаемости, хотя и имеет положительную величину, все же растет значительно медленнее, чем затраты государства на меры экономического стимулирования. Более того, эти меры имеют ограниченный срок стимулирующего влияния – от 3 до 5 лет, затем их эффективность значительно снижается.

### Список литературы

1. Борисов В.А. Перспективы рождаемости / В.А. Борисов. М.: Госстат, 1976.
2. Путин предупредил о демографическом кризисе /Интернет газета Pronovosti.ru. 22.06.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.pronovosti.ru>.

3. Народнонаселение: Энциклопедический словарь. М.: Проспект, 1994.
4. Стратегия демографического развития России / под ред. В.Н. Кузнецова, Л.Л. Рыбаковского. М.: РАН. Институт социально-политических исследований, 2005.
5. Устинова О.В., Осипова Л.Б. Семья – основной институт воспроизводства населения (на примере юга Тюменской области) / О.В. Устинова, Л.Б. Осипова // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева. 2013. № 2. С. 204-206.
6. Устинова О.В. Причины демографического кризиса в России / О.В. Устинова // Современные тенденции в образовании и науке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции; Ч. 12. М-во обр. и науки РФ. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. С. 143-144.
7. Устинова О.В., Пивоварова И.В. Кризис современной семьи: понятие и причины. / О.В. Устинова, И.В. Пивоварова // Современные тенденции в образовании и науке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции; Ч. 12. М-во обр. и науки РФ. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. С. 119-120.
8. Хайруллина Н.Г. Социально-демографическая ситуация: результаты исследования / Н.Г. Хайруллина // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева. 2010. № 4. С. 205-208.
9. Castles S., Miller M. The age of migration: international population movements in the modern world. London: Macmillan, 1993, 306p.
10. Deleva Z. Conceptualizing Migration in Europe: Selected Theoretical Approaches // Institute of European Studies and International Relations Faculty of Social and Economic Sciences Comenius University Working Paper. 2010. № 4. P. 3-40.
11. Eberstadt N. Russia's Peacetime Demographic Crisis: Dimensions, Causes, Implications, 2010, 240 p.
12. Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat, World Population Prospects // The 2004 Revision and World Urbanization Prospects: The 2003 Revision [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://esa.un.org/unpp>.
13. Sievert S., Zakharov S. Klingholz R. Disappearing world power – Berlin: Berlin Institute for Population and Development, 2011. 145 p.

**Рецензенты:**

Хайруллина Н.Г., д.соц.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет, г.Тюмень;

Силин А.Н., д.соц.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет, г.Тюмень.