

СРЕДОВОЙ ПОДХОД К ДИАГНОСТИКЕ АНТИМОТИВАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Иванова Н.В., Минаева Е.В., Коробова Л.В.

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина», Нижний Новгород, Россия (603600, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.1), e-mail: ivanova30nv@yandex.ru

В статье представлена авторская диагностическая методика – опросник антимотивации учебной деятельности студентов Н.В. Ивановой, Е.В. Минаевой, ориентированная на педагогические вузы и разработанная на основе средового подхода. Раскрыты этапы создания методики, ее организационно-содержательные аспекты. Авторами статьи представлены результаты диагностики антимотивации учебной деятельности у студентов педагогического университета с помощью опросника. По итогам анализа выявлено, что в структуре образовательной среды наиболее значимым источником антимотивации учебной деятельности у студентов выступает психодидактический компонент, по сравнению с пространственно-предметным, социальным и субъектным компонентами. На основе ранжирования выделены наиболее репрезентативные антимотивационные факторы для учебной деятельности студентов педагогического университета. Установлена корреляционная зависимость между группами антимотивационных факторов. Обоснована необходимость и направления дальнейшего изучения антимотивации учебной деятельности у студентов педагогических вузов.

Ключевые слова: мотивация, учебная деятельность, антимотив, антимотивация, средовой подход, образовательная среда.

ENVIRONMENTAL APPROACH TO DIAGNOSTICS OF ANTIMOTIVATION TO TRAINING ACTIVITIES AMONG PEDAGOGICAL UNIVERSITY STUDENTS

Ivanova N.V., Minaeva E.V., Korobova L.V.

Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russia (603600, Nizhny Novgorod, St. Ulyanova 1), e-mail: ivanova30nv@yandex.ru

The article describes the author's method of diagnostics – a questionnaire of antimotivation to training activities among students, prepared by N.V. Ivanova, E.V. Minaeva, focused on pedagogical universities and developed based on environmental approach. The article provides details of methodology development stages, its organizational and content aspects. The authors presented the results of diagnostics of antimotivation to training activities among pedagogical university students with a questionnaire. The analysis results showed that the most significant source of antimotivation to training activities among students in the educational environment structure is the psychodidactic component as compared to spacial / objective and social / subjective components. The most representative antimotivational factors for training activities of pedagogical university students have been extracted through ranking. Correlation dependence has been established between groups of antimotivation factors. Necessity and lines of further studies of antimotivation to training activities among pedagogical university students has been demonstrated.

Keywords: motivation, training activities, antimotive, antimotivation, environmental approach, educational environment.

Проблема мотивации учебной деятельности (УД) является одной из наиболее важных в психологической науке, поскольку мотивация существенно влияет как на процессуальные, так и на результативные характеристики любой деятельности. Особую актуальность в последние годы имеет изучение мотивации УД у студентов в связи с коммерциализацией высшего профессионального образования, а также переходом на новые образовательные стандарты. В работах целого ряда исследователей (Т.О. Гордеевой, Е.Н. Осина, О.А. Сычева [1, 2], Докутович Э.Ш. [4], Н.А. Павловой [8] и многих других) раскрыты структура, механизмы, условия и динамика развития, специфика мотивации учебной деятельности у

современных студентов различных вузов. В диссертационном исследовании Т.О. Гордеевой [1] представлен сравнительный анализ мотивации учебной деятельности школьников и студентов. Однако, несмотря на большое количество работ, объектом которых выступает мотивация УД студентов вузов, остается не исследованной проблема антимотивации УД применительно к студенческой группе (антимотивация УД у школьников изучена в качестве специфической мотивационной подсистемы личности Е.В. Карповой [6,7]). Между тем, как подчеркивает в своей докторской диссертации Е.В. Карпова, именно соотношение меры выраженности позитивной мотивации УД и антимотивации УД в конечном итоге определяет общее отношение к учению [7]. Также основываясь на результатах анализа психолого-педагогической литературы, отметим, что в теоретико-прикладных работах, посвященных проблемам мотивации, практически не используется средовой подход, в рамках которого изучается влияние образовательной среды на личность школьника и его оптимизация.

Цель исследования

Цель работы заключается в изучении антимотивации учебной деятельности у студентов педагогического вуза на основе средового подхода, выявлении значимости компонентов образовательной среды как источников антимотивов УД у студентов, получающих педагогическое образование.

Материал и методы исследования

В настоящий момент в отечественной психологии разработан диагностический инструментарий, с помощью которого можно изучать антимотивацию УД у школьников: КОМ – комплексный опросник мотивации Е.В. Карповой и методика диагностики степени развития антимотивации Е.В. Карповой, О.Н. Шевко [6, 7].

В связи с отсутствием диагностических методик для изучения антимотивации УД у студентов, получающих педагогическое образование, для реализации цели исследования нами был разработан и использован опросник антимотивации учебной деятельности студентов (авторы Н.В. Иванова, Е.В. Минаева). При создании методики мы основывались на анализе литературы по проблеме мотивации и антимотивации учебной деятельности, а также на анализе исследований, объектом которых является образовательная среда [5]. Базовыми для нас выступили: дефиниции антимотива и антимотивации Е.В. Карповой [8]; понимание образовательной среды как психолого-педагогической реальности, содержащей специально организованные условия для формирования личности и возможности для ее развития В.А. Ясвина [10]. Также принципиальна для нас позиция С. Д. Дерябо, согласно которой образовательная среда представляет собой не только позитивные возможности обучения, воспитания и развития личности, но и негативные [3, с. 14].

Кратко раскроем этапы разработки опросника.

Первый этап – письменный опрос студентов и преподавателей. Цель: сбор первичного материала (индикаторов) для составления диагностики антимотивации УД студентов. Респондентам предлагался открытый косвенный вопрос: что, по Вашему мнению, отрицательно влияет на желание учиться (учебную мотивацию) у современного студента? Опрос студентов проводился в анонимной форме. Итог: в результате опроса 30 студентов из разных групп и 20 преподавателей (общая выборка 50 человек) был получен список из 62 пунктов (содержательно идентичные формулировки сводились в одну).

Второй этап – анализ и систематизация массива полученных данных. Цель: распределение первичного материала по источникам антимотивации УД, в качестве которых мы рассматриваем структурные компоненты образовательной среды, микросреду (семейную среду) и макросреду. В результате были скомпонованы шесть групп антимотивов УД с выраженной неравномерностью в количественном составе.

Третий этап – ранжирование студентами антимотивов УД, включенных в каждую из групп. Цель: отбор наиболее значимых и, следовательно, репрезентативных антимотивов УД. Студентам предлагалось в каждой из шести групп антимотивов УД выделить, по их мнению, пять наиболее существенных. В результате подсчета рангов антимотивов УД в каждой из шести групп был составлен итоговый вариант опросника, включающий в себя 30 антимотивов (по 5 для каждой из шести групп). Компактность опросника делает его экономичным, применимым к массовым обследованиям больших выборок.

Четвертый этап – пилотажная апробация методики с целью выявления необходимости в ее корректировке. На данном этапе были привлечены студенты из двух групп вуза, не участвовавшие в работе на предыдущих этапах (выборка составила 53 человека).

Пятый этап – верификация методики с целью подтверждения ее валидности (отметим, что с помощью специальных процедур валидность опросника была подтверждена).

Представим бланк опросника.

Инструкция: Оцените приведенные в списке факторы, которые могут снижать учебную мотивацию по значимости их для Вас по 5-балльной шкале. При этом считается, что 1 балл соответствует минимальной значимости фактора, а 5 баллов – максимальной. Оценивайте все приведенные в списке факторы, не пропуская ни одного из них!

Список факторов:

1. Недостаточная эстетическая организация интерьеров вуза (аудитории, рекреации).
2. Широкий круг интересов, увлечения, хобби.
3. Завышенные требования к учителю в обществе.
4. Ошибка в выборе профессии (уверенность в том, что по получаемой специальности работать не буду).

5. Большой объем общих теоретических дисциплин.
6. Отсутствие друзей в группе.
7. Напряженные (негативные) взаимоотношения в студенческой группе.
8. Необходимость зарабатывать деньги (отсутствие материальной поддержки).
9. Недостаток оборудованных помещений для самостоятельной работы студентов.
10. Равнодушие (индифферентное отношение) родителей к моему образованию.
11. Низкий рейтинг профессии учитель.
12. Отсутствие контакта (конфликты) с отдельным (и) педагогом (ами).
13. Слабая практическая подготовка в вузе.
14. Недостаточная комфортность в аудиториях.
15. Необъективность (предвзятость) преподавателей в оценке знаний студентов.
16. Однообразные, традиционные формы и методы проведения занятий.
17. Высокая потребность в педагогах (наличие рабочих мест).
18. Ожидание или появление ребенка.
19. Тревожность, стеснительность.
20. Устройство личной жизни (создание своей семьи).
21. Недостаточное методическое обеспечение занятий (учебники, учебные пособия).
22. Большой объем материала для самостоятельного изучения.
23. Личные качества (лень, слабая волевая регуляция).
24. Низкая заработанная плата у педагогов.
25. Недостаточная техническая оснащенность аудиторий.
26. Активность в общественно-культурной жизни вуза.
27. Снижение ценности образования в обществе.
28. Недоступное объяснение материала.
29. Жесткий контроль со стороны родителей.
30. Отсутствие интереса к учебе.

Отметим, что факторы № 1, 9, 14, 21, 25 отнесены к пространственно-предметному компоненту образовательной среды, факторы № 5, 13, 16, 22, 28 – к психодидактическому компоненту образовательной среды, факторы № 6, 7, 12, 15, 26 – к социальному компоненту образовательной среды, факторы № 2, 4, 19, 23, 30 – к субъектному компоненту образовательной среды, факторы № 8, 10, 18, 20, 29 отнесены к микросреде (семейная среда) и факторы № 3, 11, 17, 24, 27 – к макросреде (общество в целом).

С помощью данного опросника можно изучать источники и детерминанты антимотивации УД у студентов, наиболее выраженные антимотивы УД, а также уровень антимотивации УД у студентов, получающих педагогическое образование.

Результаты исследования и их обсуждение

Для реализации цели исследования были приглашены к участию студенты 2-го, 3-го и 4-го курсов факультета психологии и педагогики Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина, обучающиеся по различным специальностям и в разных группах (выборка составила 97 человек).

Полученные в ходе диагностики результаты сведены в таблицу 1.

Таблица 1

Сводная таблица представленности разных групп антимотивов у испытуемых

Группа антимотивационных факторов	Количество баллов		
	min	max	общее
Пространственно-предметный компонент образовательной среды	243	268	1270
Психодидактический компонент образовательной среды	263	277	1349
Социальный компонент образовательной среды	195	298	1173
Субъектный компонент образовательной среды	207	293	1190
Микросреда	152	307	1106
Макросреда	213	286	1207

Анализ табличных данных позволил сформулировать ряд выводов.

Максимальный балл получил психодидактический компонент образовательной среды – 1349, минимальный – микросреда (семья) – 1106, факторы макросреды, пространственно-предметного, социального и субъектного компонентов образовательной среды получили примерно одинаковое количество баллов соответственно – 1207, 1270, 1173, 1190.

Психодидактический компонент образовательной среды, называемый также технологическим или деятельностным, отражает, по мнению В.А. Ясвина [10] и других, содержание обучения (концепции, программы), методы и технологии обучения, обусловленные целями образовательного процесса и соответствующие психологическим, физиологическим и возрастным особенностям развития участников образовательного процесса. Полученные результаты свидетельствуют о том, что именно данный компонент образовательной среды обладает серьезной антимотивационной направленностью для испытуемых относительно их учебной деятельности.

Подробный анализ факторов, отнесенных к психодидактическому компоненту образовательной среды, показывает, что наименьшее значение получил фактор 5 – большой объем общих теоретических дисциплин (263 балл), наибольшее значение фактор 22 – большой объем материала для самостоятельного изучения (277 баллов). Данный факт может свидетельствовать о нехватке для испытуемых личных очных контактов с преподавателем, а также об отсутствии или слабой представленности у обучающихся самостоятельных

эффективных способов учения, недостаточном овладении студентами компетенциями самодисциплины и самоорганизации учебной деятельности.

Анализ факторов, отнесенных к макросреде, выявил следующие особенности. Минимальное значение получил фактор 11 (213 балл) – низкий рейтинг профессии учитель, максимальный балл (286) – фактор 24 – низкая заработанная плата у педагогов.

По микросреде минимальный балл (152) - получил фактор 29 – жесткий контроль со стороны родителей, максимальный балл (307) – фактор 8 – необходимость зарабатывать деньги (отсутствие материальной поддержки).

При анализе результатов по пространственно-предметному компоненту образовательной среды были получены следующие результаты: минимальный балл (243) получил фактор 1 – недостаточная эстетическая организация интерьеров вуза, максимальной балл (268) – факторы 25 – недостаточная техническая оснащенность аудиторий и 28 – недоступное объяснение материала.

Рассмотрев представленность у испытуемых антимотивационных факторов, отнесенных к социальному компоненту образовательной среды, было выявлено, что минимальный балл (195) получил фактор 26 – активность в общественно-культурной жизни вуза, максимальный балл (298) – фактор 15 – необъективность преподавателей в оценке знаний студентов.

По субъектному компоненту образовательной среды минимальный балл (207) получил фактор 4 – ошибка в выборе профессии, максимальный балл (293) получил фактор 23 – личные качества (лень, слабая волевая регуляция).

Также нами были проранжированы все антимотивационные факторы по степени их выраженности у студентов и разбиты на три группы по количеству набранных баллов (степень значимости у респондентов). Соответственно в первую группу вошли факторы, набравшие 152–203 баллов, во вторую – 204–255 баллов, в третью – 256–307 баллов.

В первую группу вошли факторы (всего три фактора: 29, 10, 26) из группы микросредовых и из группы социальных факторов. Во вторую группу (16 факторов) вошли факторы из всех групп кроме психодидактических. В третью группу вошли 11 факторов из всех групп. Однако стоит заметить, что в данную группу вошли в полном объеме факторы психодидактической группы. Тогда как количество факторов из других факторных групп оказалось 1–2 единицы. Данный факт может служить подтверждением значимости психодидактического компонента образовательной среды как источника антимотивации учебной деятельности у студентов педагогического вуза по сравнению с другими компонентами образовательной среды, а также микро и макросредой.

Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на значительную представленность у испытуемых группы психодидактических антимотивационных факторов, максимальное количество баллов набрали факторы из других антимотивационных групп. А именно:

- 307 баллов – фактор 8 (необходимость зарабатывать деньги (отсутствие материальной поддержки)) – микросреда;
- 298 баллов – фактор 15 (необъективность (предвзятость) преподавателей в оценке знаний студентов) – социальный;
- 293 баллов – фактор 23 (личные качества (лень, слабая волевая регуляция)) – субъектный;
- 286 баллов – фактор 24 (низкая заработанная плата у педагогов) – макросреда.

При проведении исследования был изучен вопрос о корреляционной зависимости между группами антимотивационных факторов, для ответа на который мы использовали коэффициент ранговой корреляции Спирмена [9], позволяющий определить тесноту (силу) корреляционной связи. Оценивая полученное нами эмпирическое значение коэффициента Спирмена, мы сопоставили его с соответствующим критическим значением для заданного уровня значимости из таблицы критических значений коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Для выборки с числом элементов $m=5$ и уровнем значимости $p=0.05$ критическое значение коэффициента Спирмена $r_{крит}=0.94$. Так как абсолютное значение полученного нами коэффициента корреляции больше критического значения, взятого из таблицы, мы можем констатировать наличие корреляционной связи.

Заключение

В заключение необходимо подчеркнуть, что проблема антимотивации учебной деятельности у современных студентов и, в частности, педагогических вузов, является чрезвычайно многоаспектной и, безусловно, требует дальнейшего изучения. В качестве перспективных направлений нашего исследования выделяем: сравнение антимотивации УД у студентов разных педагогических вузов, а также у российских и зарубежных студентов; изучение генезиса антимотивации УД у студентов педагогического вуза; разработку программ по профилактике и нивелированию антимотивации УД у студентов.

Список литературы

1. Гордеева Т.О. Мотивация учебной деятельности школьников и студентов: структура, механизмы, условия развития: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. – М., 2013. – 46 с.

2. Гордеева Т.О. Внутренняя и внешняя учебная мотивация студентов: ее источники и влияние на психологическое благополучие / Т.О. Гордеева, О.А. Сычев, Е.Н. Осин // Вопросы психологии. – 2013. – № 1. – С. 35-45.
3. Дерябо С. Д. Учителю о диагностике эффективности образовательной среды / под. ред. В. П. Лебедевой, В. И. Панова. – М.: Молодая гвардия, 1997. – 222 с.
4. Докутович Э. Ш. Структура и динамика мотивации учебной деятельности студентов лингвистической специальности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Смоленск, 2007. – 26 с.
5. Иванова Н.В. Психолого-педагогические исследования образовательной среды школы: направления и перспективы // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13042> (дата обращения: 12.05.2014).
6. Карпова Е.В. Феномен «антимотивационного пика» в процессе школьного онтогенеза // Ярославский педагогический вестник. – 2008. – № 2 (55). – С. 66-70.
7. Карпова Е.В. Структура и генезис мотивационной сферы личности в учебной деятельности: дис. ... д-ра психол. наук. – Ярославль, 2009. – 464с.
8. Павлова Н.А. Мотивация учебной деятельности студентов педагогического вуза: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2005. – 24 с.
9. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб., 1996. – 352с.
10. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

Рецензенты:

Сорокина Т.М., д.псх.н., профессор кафедры психологии и педагогики дошкольного и начального образования ФГБОУ ВПО «НГПУ им. К. Минина», г. Н. Новгород;

Шутова Н.В., д.псх.н., профессор кафедры классической и практической психологии ФГБОУ ВПО «НГПУ им. К. Минина», г. Н. Новгород.