

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

Красильникова Е.В.¹, Тюлина А.В.¹, Кольцова А.А.¹

¹ФГБОУ ВПО «Тверская ГСХА», Тверь, Россия (170904, г. Тверь, ул. Маршала Василевского, 7), e-mail: gum512@mail.ru

Исследуется проблема формирования идентичности студентов в условиях становления гуманистической модели образования. Предлагается трактовка содержания процесса гуманизации современного образования как процесса социокультурной идентификации, включающей становление личностной, гражданской и профессиональной идентичности, определяющей качество подготовки молодого человека, адаптированного к своей культуре и готового действовать в сложном мультикультурном пространстве. Рассматриваются эффективные образовательные приемы, способствующие формированию локальной и общенациональной идентичности. Представлен опыт организации проектной деятельности в рамках исследования культурного пространства малых городов Тверской области, которая способствует личностно-профессиональной адаптации выпускников аграрного вуза, их возвращению на «малую родину» и закреплению кадрового потенциала в сельской местности.

Ключевые слова: гуманистическая модель образования, социокультурная идентификация, метод проектной деятельности.

TO THE QUESTION OF ORGANISATION OF STUDENTS' IDENTITY IN THE CONDITIONS OF ESTABLISHMENT OF HUMANISTIC MODEL OF EDUCATION

Krasilnikova E.V.¹, Tiulina A.V.¹, Koltsova A.A.¹

¹Tver State Agricultural Academy, Tver, Russia (170904, Tver, Marshal Vasilevsky Street 7), e-mail: gum512@mail.ru

This paper deals with the method of project as a form of arranging students' scientific research work. The issue of organisation of students' identity in the conditions of establishment of humanistic model of education is investigated. Offered definition of content of the process of humanization of modern education as a process of social and cultural identification, including establishment of personal, civil and professional identification, determine quality of preparation of student adopted to his culture and ready to act in complicated multicultural area. Investigated effective education ways, promoting to formation of local and national identity, providing experience of organisation of project activity in the frame of investigation of cultural area of small towns of Tver region. this activity contributes to personal and professional adaptation of graduate of agrarian institute, their come back to Motherland and improvement of potential at countryside

Keywords: humanitarian model of education, social and cultural identity, method of project activity.

Проблема идентичности в условиях глобализирующегося пространства сегодня приобрела особую актуальность. Кризис идентичности – примета, отражающая состояние современного российского общества в целом [1, с. 110]. С одной стороны, этот кризис естественным образом сопровождает переход нашей страны в новую социокультурную реальность. С другой, затянувшийся в российском обществе процесс самоопределения грозит потерей национального идентификационного образа и растворением отечественной культуры в иной культуре.

В современной науке идентичность признается одной из важных характеристик человека, дающей возможность проследить динамику его личностного развития [4, с. 8]. Процесс идентификации человека позволяет составить представление о том, каким образом наращивается «Я-концепция» как опыт, который, находясь вне человека, усваивается им, в

результате чего становится некоторым четко обозначенным образом в рамках самого человека («Я-концепции») [5, с. 10]. Если в основе социокультурной идентичности лежит критерий принадлежности, похожести, то в основе личностной идентичности – критерий отличия, определяющий самодостаточность человека, его личностную состоятельность. Человек нуждается и в той и другой идентичности.

Идентификационные процессы в различной степени сопровождают человека на протяжении всей его жизни. Наиболее интенсивно идентификация протекает на ранних стадиях жизни человека, этапе его взросления. А потому большую ответственность за ее результаты несут образовательные институты.

На наш взгляд, современный процесс образования необходимо понимать, прежде всего, как процесс социокультурной идентификации молодежи. Последний предполагает: формирование осознания своей принадлежности к определенной группе, позволяющее солидаризироваться с ее идеалами, стандартами; выработку эмоционально-ценностного отношения к своей группе (ощущение адекватности); реализацию соответствующих сценариев и способов поведения внутри и вне своей группы. Понятие группы в данном случае может обозначать и конкретное профессиональное сообщество и, в широком смысле, – культурную общность, например страну-отечество. А потому социокультурная идентификация учащихся включает, прежде всего, идентификацию профессиональную и гражданскую. Осознание своей принадлежности к выбранной профессии, понимание возможности профессиональной реализации в пределах своей страны – и есть один из критериев состоявшейся социокультурной идентификации молодых людей.

Эффективность социокультурной (как профессиональной, так и гражданской) идентификации измеряется ее органичностью, естественностью. Важными условиями формирования истинной (не навязанной) идентичности должны стать добровольность ее принятия (идентичность – всегда результат выбора) и референтность того, кто демонстрирует профессиональные и гражданские образцы и образы [5, с. 11]. Последнее условие повышает роль и ответственность преподавателя, для которого социокультурная (профессиональная, гражданская) идентичность должна быть сложившейся и неформальной. Мы признаем, что идентификация, как любой процесс, не имеет жестких границ, она должна быть открытой. И все же степень идентичности преподавателя должна быть, безусловно, выше идентичности студента. При этом необходимо иметь в виду важное, на наш взгляд, обстоятельство: в рамках образовательного заведения преподаватель способен сыграть существенную роль в формировании социокультурной идентичности, тогда как развитие личностной идентичности того же студента он может лишь эффективно сопровождать.

Уровень социокультурной идентичности молодого человека подтверждается уровнем его личностной идентичности, уровнем его индивидуально мировоззренческой состоятельности. Эти два уровня дают возможность человеку самореализоваться как гражданину, как специалисту, и как личности в целом. Что и является целью образовательной реформы, одной из главных задач которой является утверждение принципа гуманизации, создание современной модели гуманистического образования.

В широком смысле под гуманизацией понимают обращенность к человеку, своеобразный антропоцентризм, предписывающий всем компонентам системы образования, в частности высшему, следовать принципу всестороннего развития личности. Если традиционная школа своей главной задачей считала подготовку всесторонне образованного человека, то постклассическая модель школы видит свою задачу в подготовке человека культуры, человека не просто адаптированного к культуре, но способного к самореализации, ориентированного на личностное самораскрытие, готового действовать в сложном мультикультурном пространстве. На наш взгляд, сегодня как никогда представляется актуальным понимание содержания гуманизации образования, прежде всего, как процесса социокультурной идентификации. Перспектива проведения такой гуманизации образования зависит от того, как скоро мы перейдем от декларации данного принципа к обсуждению его содержания и стратегии реализации в пределах конкретного образовательного заведения.

В реализации принципа гуманизации современного образования (социокультурной идентификации студентов), как правило, особую роль приписывают исключительно гуманитарным дисциплинам. Признавая ответственность предметников-гуманитариев за мировоззренческое становление молодежи, за личностное становление каждого отдельного студента, вместе с тем хотелось бы отметить, что процесс гуманизации как процесс социокультурной идентификации есть больше, чем процесс активизации дисциплин гуманитарного цикла, больше, чем поиск дополнительных образовательных ресурсов и технологий в рамках отдельной кафедры гуманитарных наук. Он должен охватывать всю систему образования, все предметы, за которыми стоит личность преподавателя. Иными словами, гуманизация как форма социокультурной идентификации должна стать обязательным атрибутом современного российского вуза.

Эффективность процесса гуманизации образования во многом определяется верно найденными приемами работы с аудиторией. Среди них есть формы преподавания, имеющие давнюю традицию, восходящие к началу становления классической модели образования. Так, например, свою жизнеспособность и эффективность продолжает доказывать диалогическая форма обучения, стимулирующая активное творческое начало у студентов. Ее преимущества еще более высветились на фоне активно внедряемых в

последнее время форм интерактивного образования. Вместе с тем диалог – это не единственный образовательный прием с «человеческим лицом». Необходимо искать и другие активные и интерактивные методы «расколдовывания студенческих аудиторий».

В современной системе высшего образования одним из перспективных и актуальных интерактивных методов организации образовательного процесса признается метод проектной деятельности. Проектное обучение оценивается сегодня как наиболее эффективное, обладающее значительным научно-образовательным потенциалом [3]. Метод проекта, трактуемый как организация совместных действий студентов для решения профессионально значимой проблемы, признается одним из перспективных методов, разрабатываемых в рамках инновационных образовательных технологий.

Примером проектной деятельности может служить опыт преподавателей гуманитарной кафедры Тверской государственной сельскохозяйственной академии по реализации проекта «Культурное пространство малых городов Тверской области» [2]. Аграрный вуз, в частности ТГСХА, относится к числу негуманитарных учебных заведений, выпускники которого, как правило, редко реализуют полученные знания в своей профессиональной сфере. Трудности, связанные с личностно-профессиональной адаптацией выпускников аграрного вуза, закреплением кадрового потенциала на селе, на наш взгляд, обусловлены слабостью или отсутствием у студентов идентификационной составляющей.

Выбор темы проекта был обусловлен результатами последних исследований среди студентов, подтвердившими тот факт, что самоидентификация российской молодежи во многом основывается на привязанности к пространству и территории [4, с. 93]. Речь идет о преимуществе локальной идентичности, которая может стать основой для формирования общенациональной (гражданской) идентичности в целом. Исследование малого города - «малой родины», ее истории, традиций, знаковых событий и имен - может стать началом погружения в общероссийскую историю, обнаружения самого себя, своей причастности к истории большой страны.

Основными этапами научно-исследовательского проекта стали: 1) разработка проектного задания, направленного на исследование малых городов Тверской области; 2) составление плана работы, включающего определение средств и методов выполнения проекта (выездные экскурсии, сравнительно-исторический анализ региональных населенных пунктов); 3) реализация проекта по организации и проведению комплексного исследования малых городов: Вышневолочка, Ржева, Удомли, Рамешек, Бежецка др. – от сбора информации до составления конечного материала; 4) презентация и защита проекта в ходе научно-студенческой конференции, итогового круглого стола «Малый город - малая родина: история и современность».

В ходе выполнения данного проекта студенты оказались вовлеченными в активный познавательный творческий процесс. При этом у них происходило как закрепление имеющихся знаний по гуманитарным предметам, прежде всего по истории и культурологии, так и получение новых знаний. Проектная деятельность способствовала формированию у студентов надпредметных компетенций: исследовательских (поисковых), коммуникативных, организационно-управленческих, умения и навыков работы в команде. Наконец, организация и проведение данного проекта, предполагавшего активное погружение студентов в культурное пространство своих малых городов, стало одним из эффективных способов формирования у них как локальной, так и общегражданской идентичности.

Если определять процесс конструирования идентичности как сознательную деятельность по освоению системы ценностей и формированию принадлежности к определенной культурной целостности, то приходится констатировать, что процесс этот достаточно длительный и результаты его отдалены. Но показатель результативности в любом случае зависит от выбора содержания и методов обучения молодого человека. Это и будет условием для выполнения главной миссии высшего образования как сферы идентификации, интеграции молодежи в пространство своей культуры и формирования толерантного отношения к другим культурам.

В условиях реформирования образования необходимо помнить, что именно качество проведения социокультурной идентификации молодежи может послужить катализатором инновационных процессов, выступить фактором, формирующим личную и гражданскую идентичность, в конечном итоге – фактором цивилизационной безопасности России.

Список литературы

1. Багдасарова А.Б., Панова М.Е. Гражданская и этнокультурная идентификация в образующемся пространстве современной России // Обсерватория культуры. – 2007. – № 5. – С. 110-114.
2. Красильникова Е.В., Тюлина А.В., Кольцова А.А. Об организации научно-исследовательской работы студентов в рамках изучения региональной усадебной культуры // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5. - URL: [www/science-education.ru/119-14722](http://www.science-education.ru/119-14722).
3. Панина Г.В. Новые образовательные технологии в реализации программ модернизации // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 12. – С. 22-26.
4. Сладкова О.Б. Кризис идентичности в современном российском обществе // Обсерватория культуры. – 2008. – № 3. – С. 8-14.

5. Шакурова М. Социокультурная идентичность личности как результат воспитания // Воспитательная работа в школе. – 2010. – № 4. – С. 9-13.

Рецензенты:

Тюлин В.А., д.с.-х.н., профессор, заведующий кафедрой ботаники и луговых экосистем, ФГБОУ ВПО «Тверская ГСХА», г. Тверь;

Фаринюк Ю.Т., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и маркетинга, ФГБОУ ВПО «Тверская ГСХА», г. Тверь.