

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ СТАТУС «СОБЫТИЯ» И ФАКТОР ТЕМПОРАЛЬНОСТИ

¹ Уколов А.О.

¹Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Таганрог, Россия (347936, Таганрог, ул. Инициативная, 50), e-mail: vitl_2002@list.ru

В статье рассматривается малоисследованная проблема, связанная с рассмотрением концептуального статуса «события» с учетом фактора темпоральности. Принципиально важным является то, что выделение концепций исторического времени предполагает первоначальное обращение к настоящему времени, так как в подобной ситуации возникают варианты оценки исторического события. Поэтому правомерно использование многоуровневого и интегрального подходов, в рамках которых отмечаются возможные соотношения и смыслы в парах «историческое событие – историческая реальность», «историческое событие – настоящее время», «историческая реальность – настоящее время». Особое внимание уделяется проблеме того, что будущее по отношению к прошлому представляется как целостная единая темпоральная направленность, которую воспринимает познающий социальный субъект и которая представляет его с позиции именно настоящего времени, подразумевающей спектр методологических вопросов, активно используемых в литературе при обсуждении различных фрагментов проблемы «стрелы времени».

Ключевые слова: событие; историческое событие; фактор темпоральности; историческая реальность; период транзита; моделирование; социальное развитие; «стрела времени».

THE CONCEPTUAL STATUS OF "EVENTS" AND THE FACTOR OF TEMPORALITY

¹ Ukolov A.O.

¹Taganrog Institute n.a. Anton Chekhov (branch) "Rostov State University of Economics (RINH)", Taganrog, Russia (347936, Taganrog st. Initiative, 50), e-mail: vitl_2002@list.ru

The article examines the little-studied problem with a discussion of the conceptual status of "events" taking into account the factor of temporality. Fundamentally important is the fact that the separation of the concepts of historical time involves an initial treatment to date, as in similar situations arise options evaluation of historical events. Therefore, the fair use of multi-level and integrated approaches that show the possible relationships and meanings in pairs "historical event – historical reality", "historical event – present", "historical reality – present". Special attention is paid to the problem of what the future relative to the past is presented as a holistic single temporal direction, which perceives social cognitive subject and which it is to precisely position the present time, implying a range of methodological issues, actively used in the literature when discussing the various pieces of the problem of the "arrow of time".

Keywords: event; historic event; the factor of temporality; the historical reality; the period of transit; modeling; social development; "time's arrow".

Обращаясь к современным проблемам философии истории, исследователь сталкивается с необходимостью использования своеобразного арсенала средств исторического познания, которые позволяют адекватно отобразить те или иные фрагменты исторической реальности, что позволяет выйти на более широкие проблемы, связанные с анализом исторической действительности и обозначением тех парадигм, в рамках которых строятся определенные картины мира, предполагающие движение от исторического прошлого по отношению к будущему времени. Исследование исторической реальности неминуемо ведет к концептуальным проблемам, которые в настоящей литературе не получили должного рассмотрения. В современной философии истории еще не выработан адекватный концептуальный аппарат, позволяющий адекватно отображать динамические

характеристики исторической реальности, с одной стороны; с другой стороны – подобные характеристики связаны с темпоральными характеристиками, вполне сочетаемыми с проблемами философии истории.

Это вполне естественно, так как понимание истории как процесса предполагает использование, в той или иной мере, шкалы времени, на которой адекватно отображается как исторический процесс в целом, так и отдельные его сегменты, предполагающие такие понятия как: «историческое событие», «исторический факт», «историческое явление», «историческая ситуация» и т.д. Эти понятия встречается и в исторической, и в философской литературе, получив достаточно широкое толкование. Однако, на наш взгляд, подобное толкование во многом связано с теми исследовательскими задачами, которые ставит перед собой ученый. Последнее, в большей мере, сочетается с вполне конкретными целями, которые могут явно не совпадать, например, у исследователя-историка и исследователя-философа.

Исследователь-философ должен представить целостную концептуальную систему понятий, в рамках которой не только будут учтены субординационно-координационные связи между динамическими категориями, способными отражать не только фрагменты постоянно изменяющейся действительности, но и проинтерпретировать динамические понятия как по отношению к прошлому, так и выстроить определенный прогноз по отношению к будущему. Современная теория времени действительно играет важную роль при прояснении подобного концептуального аппарата. При этом, на наш взгляд, достаточно интересное исследование в направлении изучения именно онтологических особенностей понятий, задействованных в указанной динамической системе, дает современная аналитическая философия; в частности фрагмент, который предполагает обращение к тем или иным аспектам естественного языка. На первый план выходит понятие «историческое событие», которое является весьма важным не только при анализе особенностей исторического процесса, но и при обращении к историческому прошлому, исторической реальности и даже к историческому будущему, так как сами события имеют достаточно широкий спектр применения.

Конечно, понятию «историческое событие» был посвящен целый ряд работ, и они дали определенную информацию о данном понятии, составив определенную концептуальную, терминологическую основу для его изучения. И в этой связи современное развитие аналитической философии истории, особенно, касающееся рассмотрения сегментов, коррелирующих с естественным языком, привело к тому, что исследователи философии языка стали активно обращаться к понятию исторического события. Причем данное понятие, в основном, проходит в контексте именно исследований, значимых для

философии истории. Философия истории является той частью исследования, которая имеет приоритет и синтезирует в себе те основные особенности, получающие дальнейшее развитие в рамках поставленных в работе задач. К подобным задачам относится и анализ ряда динамических понятий и категорий, отображающих исторический процесс, среди которых и выделяется понятие «историческое событие». Однако само обращение к понятию исторического события предполагает ряд локальных исследований, которые вносят достаточно серьезный вклад в прояснение самой онтологии понятия «событие».

При этом М. Крессвелл и В.В. Попов отмечали, что сравнение по отношению к темпоральным характеристикам понятий «событие» и «изменение» вовсе не означает, что вообще нельзя говорить о некоторой структуре самих событий. Они обратили внимание на то, что, если в контексте научного исследования речь идет о материальном объекте, то, что для него является частью, для события будет являться «фазой». М. Крессвелл и В.В. Попов считают, что когда речь заходит об изменяющемся во времени объекте, то, фактически, его состояние может рассматриваться с точки зрения определенных частей. Но, с другой стороны, если брать событие, то оно рассматривается с позиции фаз, которые связаны темпоральными характеристиками. И эти темпоральные характеристики будут упорядочены отношением строгого предшествования. Конечно, подобная ситуация является весьма небесспорной, однако подобная позиция заслуживает внимания, потому что вышеуказанные исследователи вышли на проблему структуры события, перешли к другим динамическим категориям и попытались связать их в единой системе. Они обратили внимание на то, что поскольку между фазами событий имеется отношение темпорального предшествования, то подобные фазы, впрочем, как и части материальных объектов, могут быть разной величины. То есть, в данном случае, вполне уместными будут сравнения тех же самых фаз по отношению к принятым темпоральным характеристикам. И, как указывали М. Крессвелл и В.В. Попов, подобное сравнение очень удобно проводить на шкале интервального времени, которое для них сочетает не просто разнообразные расположенные во времени интервалы, но и упорядоченность между интервалами, на которых можно выделить моменты, с которыми, впрочем, и связываются фазы. Это есть переход от моментной структуры времени к интервальной и наоборот. И более того, переход к смешанной онтологии моментно-интервальных структур. Подобная точка зрения имеет достаточно серьезное значение в современной литературе, когда сравниваются несколько различных концепций времени, не говоря уже о том, что между ними существует определенная упорядоченность.

Данные авторы считают, что если события сопоставляются с конкретным параметром времени, то это означает соотнесение с индексом какой-то конкретной из фаз события. Само событие, в целом, не может занимать какого-то места в пространстве в различное время.

Однако его фазы могут проходить через различные места пространства, причем в разное время. Кстати, поскольку сами события случаются во времени, то нетрудно применить темпоральную схему «раньше-позже» внутри события. Таким образом, события проходят через свои фазы. Поэтому в них можно выделить: начало, промежуточные фазы и окончание.

Необходимо отметить, что можно рассматривать изменение самого события с точки зрения будущего – настоящего – прошлого. Представленное в потенциальности, событие, случаясь, переходит из будущего состояния в настоящее, а затем уходит в прошлое, причем отдаляясь от настоящего времени все дальше. Но подобное изменение не является изменением в подлинном смысле. Скорее это передвижение по шкале времени.

Может ли событие случиться в будущем или прошлом? На этот вопрос следует дать отрицательный ответ. Относительно будущего правомерны только те или иные предположения, степень вероятности которых и определит наступление того или иного события. В прошлом события не случаются, случившись, они уходят в прошлое время. Итак, события случаются в настоящем, и оценка их происходит в результате прохождения всех фаз, только после чего правомерно утверждать о законченности события.

В контексте анализа концептуальных особенностей динамических понятий, указанные выше авторы склоняются к тому, что такие понятия как «изменение» и «событие» следует представить посредством темпоральной пары: «прошлое-настоящее». Когда сам процесс исследования идет относительно существования реального объекта, вполне обоснованно рассматривать происходящие в нем те или иные изменяющиеся процессы. Когда же речь заходит о прекращении существования того или иного материального объекта, то прекращение существования оставляет о нем некоторое представление и аналитическая обработка его позволяет выделить непосредственно сам онтологический статус понятия «событие». Однако само событие, постепенно складывается из фаз, происходящих при движении от настоящего к будущему и в самом настоящем при разнообразных процессах. И именно в этом смысле оно и случается в настоящем времени. Как указывалось выше, подобные проблемы достаточно эффективно демонстрируются в контекстах естественного языка.

В направлении данного исследования существует целый ряд сегментов, по которым в современной аналитической философии, существуют весьма разнообразные позиции. Данная работа не претендует на рассмотрение всего спектра этих сегментов, тем более, что подобная ситуация действительно связана с более широким контекстом исследования, а именно: перенесением его не только в пределы проблемы исторического события в контексте социальной философии, но, в большей мере, подобная проблема будет связана с выяснением концептуальных оснований понятия «событие», в рамках не только теории

познания вообще, но и в определенном соотношении теоретико-познавательных и онтологических аспектов. При этом современная литература, связанная с аналитическим исследованием философии истории, предполагает целый ряд аспектов, которые, к сожалению, в отечественной литературе пока не получили достаточно широкого развития. Хотя и не отрицаем, что целый ряд наших исследователей провели определенную работу в этом направлении.

В русле нашего исследования обращалось внимание на то, что такие проблемы, которые входят в формирование концептуального аппарата адекватного для исследования социального времени, исторического времени и т.д., непосредственно связаны с прояснением некоторых базисных онтологических понятий, непосредственно входящих в указанную сферу исследования. При этом, рассматривая понятие события или исторического события, было показано, что фактор темпоральности непосредственно влияет на то, как адекватно определить этот аппарат. Рассуждение переходит в сферу того, что сама социальная философия в настоящее время нуждается не только в достаточно тщательном и глубоком анализе тех или иных проблем, которые являются ключевыми в рамках данного направления. Следует прояснить некоторые базисные понятия, которые являются такими, потому что могут использоваться не только в социальной философии как таковой, но и в более широких контекстах, а именно: речь идет о том, например, «событие», «ситуация», «состояние» – это не только та сфера концептов, которая входит в философию вообще, но и которая может использоваться в других науках (в биологии, социологии, политологии, химии и т.д.).

То есть, в этом направлении дискурс проходит в сфере исследовательского интереса с позиции выяснения тех граней, тех отличий, той специфики социально-философского знания, которое позволяет действительно говорить о том, что данные категории могут составлять реальный концептуальный базис социально-философского исследования, с одной стороны, но, с другой стороны, имеют весьма специфические моменты исследования, которые, к сожалению, не всегда учитываются и используются в современной литературе. Более того, следует обратить внимание на то, что и аналитическая философия в варианте зарубежных исследователей, в настоящее время тоже испытывает определенные трудности в отношении исследования данных понятий. Так наметилась определенная тенденция, когда эти понятия, в большей мере, связываются с конкретными научными исследованиями и, в меньшей, они ориентируются на некоторый обобщающий уровень, на уровень социально-философского исследования в частности, и тем более на уровень рассмотрения в качестве философских понятий или категорий.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007.- 256 с.
2. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8. – С. 190-194.
3. Музыка О.А., Ковтунова Д.В. Линейная (классическая) и нелинейная (постнеклассическая) концепции социально-исторического процесса: сравнительный анализ // *Фундаментальные исследования*. – 2012. – № 11. (Ч.1.) – С. 192–196
4. Попов В.В. Социальное время и альтернативы развития будущего. // *Философия права* – Ростов-на-Дону, 2012. - №4. – С. 7-10.
5. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // *Фундаментальные исследования* – 2013. – №10. – С. 2559.
6. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Социальная нестабильность в информационном обществе // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2014. – № 4. – С. 198-199.
7. Попов В.В., Щеглов Б.С. Постнеклассическая реальность как формирование новой философской парадигмы // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – 2012. – №2 (37). – С. 136-139.
8. Попов В.В. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности// *Фундаментальные исследования* – 2011. – № 12. – С. 399–404.
9. Попов В.В. Особенности интерпретации социальных событий: факторы темпоральности и оценки// *Философия права* – Ростов н/Д., 2011 – № 3. – С. 63–68.
10. Чаленко М.В., Попов, В.В., Музыка, О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399-404.
11. Popov V.V. Development of the modern theory of rationality // *International journal of applied and fundamental research* – Munchen, 2013. – P. 92 – 94.
12. Popov V.V. Rationality and freedom: inconsistency of discourse in modern science // *European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches* – Stuttgart, 2013. – P. 126-129.
13. Popov V.V. Methodological features of social contradictions // *Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives* – Vienna, 2014. – P. 215 – 219.

Рецензенты:

Попов В.В., д.фил.н., профессор, профессор кафедры философии и социологии права Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВПО «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», г. Таганрог;

Щеглов Б.С., д.фил.н., профессор, профессор кафедры философии и социологии права Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВПО «Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», г. Таганрог.