

ОТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА К УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Целютина Т.В.¹, Подвигайло А.А.¹, Куликова О.В.¹, Зарянова Я.В.¹

ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Россия (308015, Белгород, ул. Победы, 85), e-mail: tselyutina@bsu.edu.ru

В статье анализируются роль и эффективность институтов гражданского общества в симбиозе взаимовлияния с государством и обществом в условиях региона. Предметом исследования выступают прозрачные отношения в системе поэтапного развития институтов гражданского общества, которые определяют процессы и механизмы устойчивого регионального развития. Цель работы — обоснование влияния эффективности институтов гражданского общества на устойчивость регионального развития и повышение качества жизни. В ходе исследования авторами выявлены и проанализированы условия и факторы, влияющие на этапы развития и особенности формирования институтов гражданского общества. Определена зависимость результатов реализации стратегии устойчивого регионального развития от наличия активно функционирующих НКО, способных лоббировать мнение групп интересов на разных уровнях управления, тем самым расширяя границы институциональных механизмов управления территорией. Авторы делают вывод, что качество жизни населения регионов является главным критерием оценки социальной эффективности государственного и муниципального управления. Предложенные авторами научно обоснованные рекомендации могут быть применены законодательными и исполнительными органами власти при разработке социально-экономических проектов и программ, направленных на устойчивое региональное развитие.

Ключевые слова: институт гражданского общества, некоммерческая организация, профсоюз, регион, устойчивое развитие, качество жизни

FROM EFFICIENCY OF INSTITUTES OF CIVIL SOCIETY TO STABILITY OF REGIONAL DEVELOPMENT AND IMPROVEMENT OF QUALITY OF LIFE

Tselyutina T.V.¹, Podvigaylo A.A.¹, Kulikova O. V.¹, Zaryanova Y.V.¹

Belgorod National Research University, Belgorod, Russia (308015, Belgorod, street Pobedy, 85), e-mail: tselyutina@bsu.edu.ru

In article the role and efficiency of institutes of civil society in symbiosis of interference with the state and society in the conditions of the region is analyzed. As an object of research the transparent relations in system of stage-by-stage development of institutes of civil society which define processes and mechanisms of sustainable regional development act. The work purpose - justification of influence of efficiency of institutes of civil society on stability of regional development and improvement of quality of life. During research by authors the conditions and factors influencing stages of development and feature of formation of institutes of civil society are revealed and analysed. Dependence of results of realization of strategy of sustainable regional development on existence of actively functioning NPOs capable to lobby opinion of groups of interests at the different levels of management is defined, with that expanding borders of institutional mechanisms of management of the territory. Authors draw a conclusion that quality of life of the population of regions is the main criterion of an assessment of social efficiency of the public and municipal administration. The evidence-based recommendations offered by authors can be applied by legislative and executive bodies of the power when developing the social and economic projects and programs aimed at the sustainable regional development

Keywords: institute of civil society, non-profit organization, labor union, region, sustainable development, quality of life

Устойчивое региональное развитие возможно только при максимальном использовании гражданской инициативы населения на принципах взаимодействия и взаимосогласованности между институтами гражданского общества, органами местного самоуправления и государственной властью.

В эпоху глобализации, системных кризисов и военных столкновений, которые охватили многие страны, главным критерием результативности функционирования гражданского общества должен выступать показатель качества жизни населения. Под качеством жизни мы понимаем результат целенаправленной деятельности органов управления, институтов гражданского общества, бизнеса и самого человека по созданию оптимальных условий для конструктивного участия в интерактивном планировании регионального развития через включенность в работу институтов гражданского общества.

Анализ моделей отечественного и зарубежного представительства гражданских институтов, результаты авторских исследований позволили нам выделить две основные и последовательные «волны» в развитии гражданских институтов: экономическую и политико-правовую. Институты первой волны возникли как следствие краха феодальной системы и развития новых буржуазно-демократических систем управления, были призваны обеспечить устойчивое экономическое развитие формировавшего их социума – буржуазии — через борьбу за экономические права. Первая волна «гражданских институтов» формировалась под мощным влиянием экономического развития и была призвана сглаживать последствия ураганных темпов развития «дикого капитализма» со всеми их социальными катаклизмами.

Вторая, политико-правовая волна развития институтов гражданского общества формировалась на базе достижений первой. Формирование правил поведения на рынке, определение основных игроков, формирование цивилизованной системы отношений «предприниматель – работодатель», обеспечивающей высокие социальные гарантии, рост общего благосостояния масс способствовали появлению гражданских институтов второй волны, общую направленность деятельности которых можно охарактеризовать как борьбу за гражданские права и свободы. В итоге сформирована институциональная система противовесов, необходимая для эффективного функционирования гражданского общества на основе политической зрелости и готовности населения к принятию решений по развитию «своей» территории.

Анализируя проблемные аспекты развития гражданских институтов в регионах России, нужно иметь в виду три фактора: религиозную и культурную специфику отдельных областей, многоукладность экономики в каждом регионе, а также тот исторический этап развития, на котором находится Российская Федерация. Доминирующей целью на современном этапе развития страны является развитие гражданского института частной собственности, т.е. укрепление предпринимательства, которому отводится главенствующая роль в экономическом развитии страны.

Эффективность развития гражданских институтов тесно взаимосвязана с динамикой экономического развития регионов. Институты гражданского общества, являясь на первом («экономическом») этапе определяющим фактором экономического развития, с одной стороны, нивелировали последствия интенсивного развития капиталистических форм хозяйствования (формируя комплекс правовых норм, они снижали накал противостояния в обществе), с другой — они обеспечивали устойчивое развитие предпринимательства и экономики. Впоследствии данные общественные образования становятся регулирующим и системообразующим инструментом экономического роста. Институты гражданского общества, сформировав на первом этапе определенную парадигму отношений «общество — власть — капитал», на втором этапе стремятся к поддержанию стабильности данной парадигмы, параллельно совершенствуя ее во всех аспектах, в том числе в социальном. Второй этап в развитии институтов можно назвать социальным ввиду направленности деятельности гражданских институтов на решение прежде всего социальных проблем (институт частной собственности выстроен, необходимо решать последствия его функционирования – социальные проблемы).

На наш взгляд, отечественные институты гражданского общества в своем развитии проходят первый – «экономический» — этап своего развития. Главная задача гражданских институтов в регионах – это системный экономический рост. Например, Белгородская, Курская и Воронежская области демонстрировали активное экономическое развитие (диаграмма 1) [1, 2, 3].

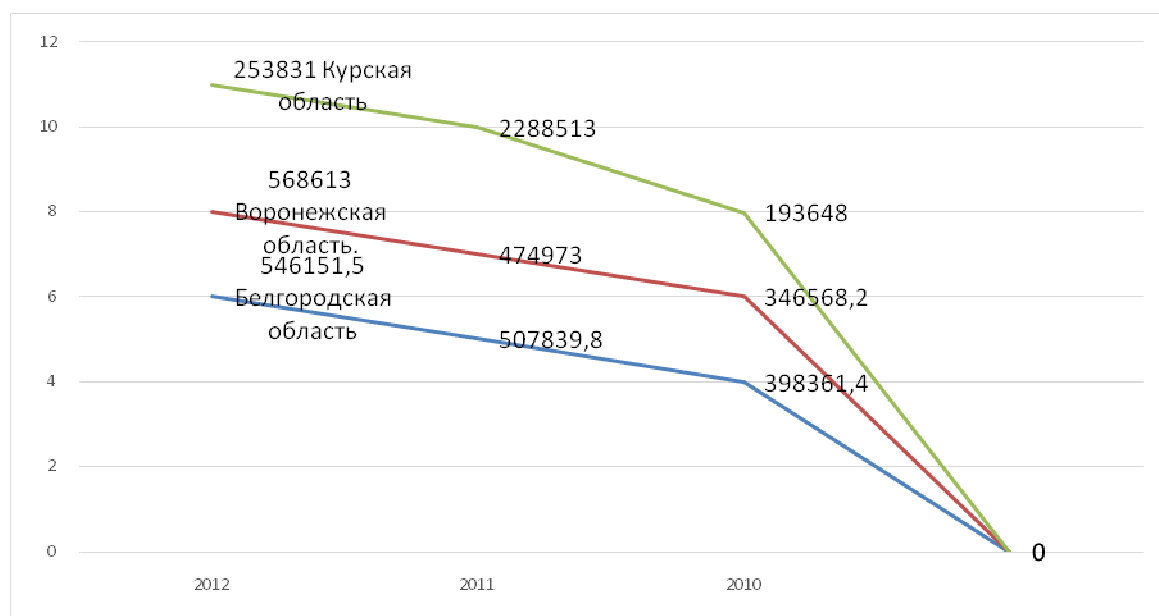


Рис. 1. Динамика роста ВРП в Белгородской, Воронежской и Курской областях в 2010–2012 гг.

Согласно приведенной диаграмме в период с 2010 по 2012 гг. включительно экономические институты гражданского общества (базирующиеся на частной собственности) в Белгородском, Воронежском и Курском регионах обеспечили интенсивный рост валового регионального продукта.

Отметим, что очевидным остается тот факт, что в российских регионах (равно как в стране в целом) решение социальных проблем возложено на государственную власть (региональные власти). Последние как раз пытаются исправить дисбаланс в развитии отечественных гражданских институтов посредством поддержки НКО и интенсивной работой в области правовой защиты населения. Однако имеются существенные проблемы – развитие НКО в регионах идет на спад. Примером может служить динамика развития НКО в Белгородской области (диаграмма 2) [1].

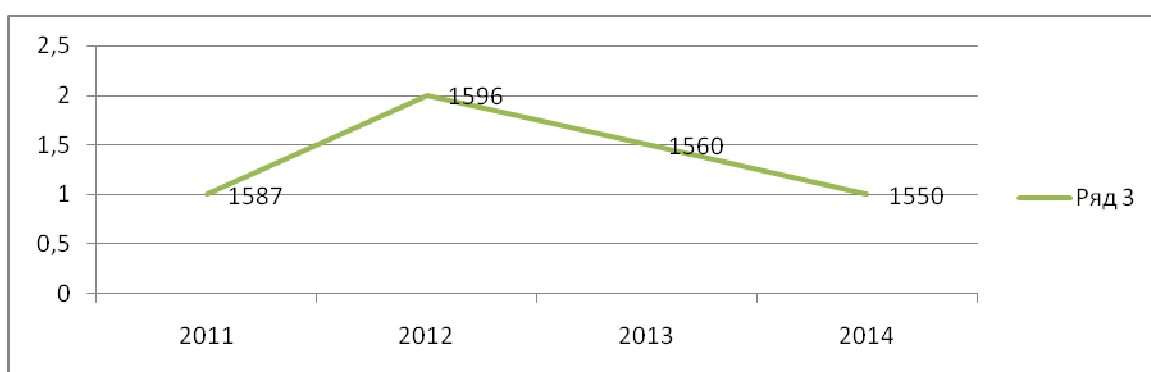


Рис. 2. Динамика развития НКО в Белгородской области в 2011–2014 гг.

Тревожным фактом является снижение численности профсоюзов в Белгородской области (диаграмма 3) [1]

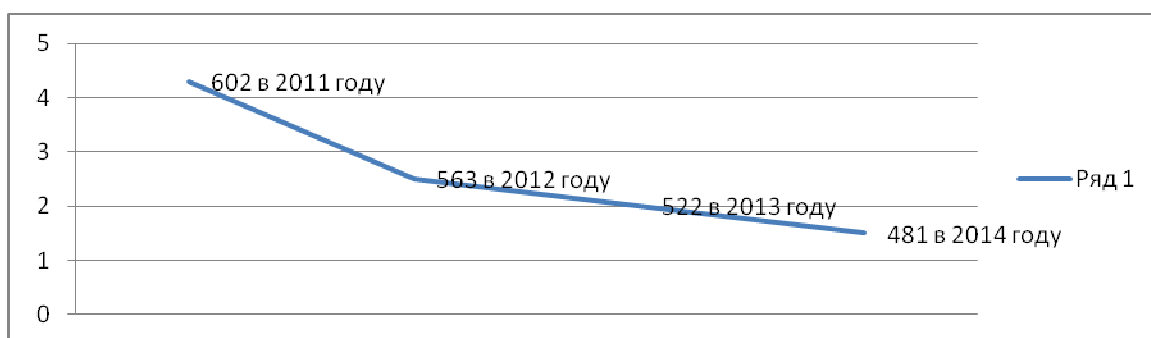


Рис. 3. Численность профсоюзов в Белгородской области в 2011–2014 гг.

Профсоюзы всегда являлись и являются ключевым элементом формирования социального баланса в общества. Данные институты гражданского общества были первыми в сфере борьбы с социальным расслоением и маргинализацией, обеспечивая защиту прав работающего населения. Сокращение профсоюзного движения и постепенное выключение профсоюзов из работы сферы защиты прав работающего населения вносят определенный

дисбаланс в систему гражданских институтов и перекладывает их профсоюзные функции на государственные органы.

В подобных условиях региональные власти все чаще вынуждены прибегать к административным методам регулирования социальной сферы. В итоге: предприниматели делают бизнес, а социальными проблемами призвано заниматься государство. Когда региональные власти пытаются решить социальные проблемы административным способом, то бизнес заявляет о притеснениях, и наоборот. В результате мы имеем замкнутый круг.

Нельзя не отметить тот факт, что гражданские институты в российских регионах и в стране в целом сокращают свое участие в решении социальных проблем, а это чревато большими проблемами в будущем. Поэтому именно в развитии гражданских институтов второй волны, «социальных» институтов, нам видится первостепенная задача для Российской Федерации в ближайшем будущем.

Актуализируем на примере Белгородской области векторы и симбиоз успешного взаимовлияния «от эффективности и плотности институтов гражданского общества к устойчивости регионального развития и повышению качества жизни».

Прежде всего наличие институтов гражданского общества подразумевает определенный тип мышления людей – бескоррупционный, толерантный, социомобильный, которые живут в конкретных регионах и понимают, что от них в какой-то степени зависит, как данный регион развивается, как власть быстро и эффективно реагирует на внутренние проблемы. Чем выше качество управления, чем результативнее взаимодействие «власть — НКО — бизнес», тем выше качество жизни.

Социальные эффекты от деятельности институтов гражданского общества авторы видят прежде всего в улучшении социальной атмосферы, росте доверия, в проявлениях солидарности и готовности к коллективным действиям. Для гибкого решения выявленных проблем показателен пример Белгородской области, где успешно реализуется стратегия «Формирование регионального солидарного общества» на 2011–2025 гг. в целях развития идей, заложенных в Программе улучшения качества жизни населения и последовательного улучшения качества человеческих отношений на основе принципов справедливости, взаимного доверия и социальной ответственности. В системе мероприятий Стратегии реализуется 11 приоритетных направлений, в исполнении которых принимают участие органы государственной и исполнительной власти региона и многочисленные институты гражданского общества. Среди приоритетных направлений Стратегии в том числе:

- 1) развитие и консолидация институтов гражданского общества и обеспечение гражданского участия;

- 2) укрепление взаимного доверия между властью и населением;
- 3) развитие партнерства государства и гражданского общества на основе совершенствования системы оказания государственных и муниципальных услуг населению;
- 4) развитие корпоративных отношений в трудовых коллективах;
- 5) совершенствование экономической основы регионального солидарного общества и др. [4].

В 2012 г. по указанным направлениям было реализовано 38 мероприятий, в течение 2013–2014 гг. – более 300 мероприятий. Сегодня Белгородская область занимает 3-е место в рейтинге социального самочувствия регионов России. Достижение такого результата авторы связывают в первую очередь с работой, которая проводится в области по улучшению качества жизни и формированию регионального солидарного общества [5].

Представляя практический опыт работы по формированию солидарного общества, отметим уверенные шаги Белгородчины в развитии институтов гражданского общества, в обеспечении конструктивного взаимодействия власти и общества.

Так, в 2015 г. во всех районах и городских округах созданы муниципальные Общественные палаты по аналогии с областной Общественной палатой. Таким образом, была сформирована надежная общественная инфраструктура для обеспечения гражданского участия. По инициативе молодежи создана региональная общественная организация по формированию и реализации гражданской инициативы «Белгородское солидарное общество». Она объединяет в себе молодых людей с активной гражданской позицией. В социальных сетях действует сообщество солидарно настроенной белгородской молодежи. Активно развивается волонтерская деятельность, которая представлена 245 молодежными объединениями с охватом более 15 тыс. молодых людей.

Одним из важнейших достижений в развитии диалога между властью и обществом авторы считают внедрение региональной модели взаимодействия органов власти и населения на основе использования технологий краудсорсинга, которые позволяют гражданам направлять свои идеи и предложения по улучшению качества жизни в родном селе, поселке, городе, обсуждать их и участвовать в принятии управленческих решений. В муниципальных районах и городских округах оборудованы 452 офлайн-площадки для сбора народных инициатив. Наряду с этим был открыт специальный сайт – онлайн-площадка, где все желающие могут размещать для народного обсуждения свои идеи в различных сферах социально-экономической жизни. Такая модель предоставляет жителям Белгородской области отличную возможность быть генераторами идей и экспертами, т.е. деятельными и эффективными партнерами власти.

Выводы

Гражданское общество и гражданские институты – это результат решения экономических проблем, стоявших перед обществом. Это своеобразная констатация итогов борьбы граждан за их права и свободы, их установление, оформление и развитие – это итоговая квинтэссенция новой системы отношений между общественными субъектами, которая базируется на новой системе противовесов, регулирующих поведение субъектов социальных отношений.

Социальной основой гражданского представительства является гражданское общество в целом, политического представительства – политическая партия, выражающая интересы определенной части гражданского общества. Социальной основой функционального представительства выступают группы интересов как наиболее мобильные элементы этого общества. Регионы стремятся к такому видению целостности управления и его социальной эффективности, которое включает главные целевые и критериальные показатели – качество жизни граждан своего региона, эффективность и транспарентность деятельности органов власти и развитость, плотность гражданских институтов [6].

Для современной России с учетом специфики протекания процессов коммерциализации, качественных изменений в социально-экономической, политико-правовой и информационной сферах все очевиднее проявляется необходимость повышения общественной роли консультационно-экспертных институтов, технологий краудсорсинга, способных актуализировать процессы социального управления, связанные с взаимоотношениями гражданского общества и государства, групп интересов и властных структур, и предоставить обществу и государству целый спектр необходимых услуг, в том числе «деловых профессиональных услуг по экономке и управлению»[7].

Необходима стратегия усиления эффективности и плотности (в количественном и качественном отношении) всех форм институтов гражданского общества, занимающихся социальными проблемами (актуально при любом развитии событий в экономике). При этом особое внимание должно уделяться развитию НКО и правовых институтов гражданского общества.

Список литературы

1. Официальная статистика. Белгородстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://belg.gks.ru> (дата обращения: 03.06.2015).
2. Официальная статистика. Курскстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://kurskstat.gks.ru> (дата обращения: 03.06.2015).

3. Официальная статистика. Воронежстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://voronezhstat.gks.ru> (дата обращения: 03.03.2015).
4. Департамент экономического развития Белгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://www.derbo.ru/assets/files/otd-razv-reg-proektov/nko-itogi.pdf> (дата обращения: 03.06.2015)
5. Губернатор и Правительство Белгородской области. О Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011–2025 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа URL: <http://www.belregion.ru/region/priorities/solidarity.php> (дата обращения: 03.06.2015)
6. Целютина Т.В. Консультационно-экспертные институты в управлении общественными процессами: автореферат диссертации канд.соц.наук. – Белгород: БелГУ, 2007. – С. 16.
7. Целютина Т.В. Критерии эффективности российского консалтинга//Научный аспект. — Самара: Изд-во ООО «Аспект», 2014. — № 1. — Т. 1–2. — С. 151.

Рецензенты:

Третьякова Л. А., д.э.н., профессор, кафедра управления персоналом, Институт управления, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород;

Усатова Л.В, д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета, Институт экономики, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород.