

ТЕНДЕНЦИИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНОЧНОГО КОМПОНЕНТА СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА РУБЕЖЕ XX – XXI ВЕКОВ

Иващенко Е.В.

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Россия, e-mail: ivaschenko@bsu.edu.ru

В статье характеризуются основные тенденции развития оценочного компонента системы российского образования конца XX – начала XXI в. Анализируются взгляды известных педагогов В.А. Сухомлинского, В.Ф. Шаталова, Ш.А. Амонашвили и др. на проблемы оценивания учебных достижений учащихся. Описываются направления деятельности педагогов по совершенствованию оценочного компонента в деятельности учителя. Кратко характеризуются нормативные документы по контролю и оценке в начальной школе. Особое внимание уделяется отличительным особенностям системы оценки планируемых результатов обучения в начальной школе в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта второго поколения. Кратко обосновываются новые оценочные средства, используемые в начальной школе, такие, как «портфель достижений» младшего школьника, комплексная итоговая работа.

Ключевые слова: содержательная оценка, учебные достижения учащихся, образовательные результаты, особенности оценки по ФГОС НОО, портфолио достижений, комплексная итоговая работа.

TRENDS IN THE IMPROVEMENT OF THE EVALUATION COMPONENT THE RUSSIAN SYSTEM OF PRIMARY EDUCATION AT THE TURN OF XX – XXI CENTURIES

Ivashchenko E. V.

Federal state Autonomic educational institution «Belgorod state national research University», Belgorod, Russia, e-mail: ivaschenko@bsu.edu.ru

The article reviews the main trends in the development of the evaluation component of the system of education in Russia in the late XX – early XXI centuries. The author of the article analyzed the views of famous teachers such as V. A. Sukhomlinsky, V. F. Shatalov, Sh. A. Amonashvili, etc. on the problem of evaluation of educational achievements of students. The article describes activities of teachers to improve evaluative component in the activities of the teacher. Briefly review the regulatory documents on monitoring and evaluation in the elementary school. Special attention is paid to the distinctive characteristics of the evaluation system intended learning outcomes at the primary school in accordance with the requirements of Federal state educational standard of the second generation. Briefly substantiates new appraisal tools used in elementary school, such as "portfolio achievements" of the younger pupils, a comprehensive final work.

Keywords: meaningful assessment, student achievements, outcomes, features of assessment for the GEF IEO, portfolio, comprehensive final work.

Как показывает анализ педагогических исследований, совершенствование оценочного компонента обучения стало одной из наиболее актуальных проблем на рубеже XX–XXI веков, вокруг которой разворачиваются новые дискуссии и в связи с которой рассматривается большой круг вопросов совершенствования процесса обучения в целом. Если другие дидактические проблемы стали предметом обсуждения узкого круга специалистов, то оценочная система обучения привлекла внимание психологов, педагогов, методистов, широкой общественности.

Целью данной работы является рассмотрение тенденций совершенствования оценочного компонента начального образования в России.

В адрес существующей практики оценивания отметками в периодической печати высказываются различные критические замечания, среди которых есть такие, о которых говорилось и в прошлом веке: отметки сохранили силу давления и запугивания, усилилась их общественная значимость, они подменяют настоящие мотивы учения, развивают погоню за отметкой, не способствуют (препятствуют) укреплению дружбы и чуткого отношения учащихся друг к другу, развивают отрицательные черты характера – самодовольство или неуверенность в себе и т.п. Необходимо отметить, что эти и другие негативные последствия применения системы отметок в процессе обучения приводят авторов к разным выводам, в которых можно выделить основные тенденции: 1) усовершенствование учебно-воспитательного процесса и его оценочного компонента в рамках традиционной системы обучения; 2) перестройка процесса обучения и одновременно его оценочной основы с целью усиления его развивающей функции; 3) гуманизация процесса обучения через введение безотметочного обучения [3].

Рассмотрим первую тенденцию. В начале 60-х годов липецкими учителями была предложена измененная структура урока, в которой претерпел реорганизацию и оценочный компонент, было предложено введение поурочного балла. К.Л. Москаленко в статье «Как строить урок» предлагает: «Надо соединить процессы обучения и проверки знаний в один процесс. Следует выявлять знания учащихся в процессе обучения на уроке с выставлением в классный журнал поурочных показателей знаний (поурочных баллов)» [6]. Процесс оценивания, таким образом, частично менял свою форму, становясь более гибким, одновременно заставляя всех учащихся в классе быть внимательными и активными. Поурочный балл как один из эффективных путей активизации всех учащихся в классе стал применяться многими учителями в нашей стране.

Интересны взгляды на проверку и оценку учебных достижений младших школьников известного педагога, ученого и практика В.А. Сухомлинского, которые отражены во многих его работах. Руководствуясь гуманистическими принципами, талантливый педагог резко критиковал традиционную форму проверки знаний – опрос учащихся на первом этапе урока: за расточительство времени; за необъективность и атмосферу случайности; за превращение отметки «в кнут, которым взрослые подгоняют ребенка» [8] и др. Признавая необходимость оценки знаний, В.А. Сухомлинский призывает к бережному пользованию отметкой как стимулом, побуждающим к труду, хотя стимул этот считается не главным. «Отметка должна вознаграждать трудолюбие, а не карать за лень и нерадивость. Если учитель усматривает в

двойке и единице кнут, которым можно подстегивать ленивую лошадь, а в четверке и пятерке пряник, то вскоре дети возненавидят и кнут, и пряник» [8].

Известный педагог-новатор В.Ф. Шаталов, изменив организацию учебного материала и методы обучения, добился эффективного усиления самостоятельной познавательной деятельности учащихся, что позволило сократить сроки обучения тому или иному предмету. Четко разработанная система проверки знаний учащихся основана на том, чтобы как можно больше учеников смогли получить отметки на уроке в комфортной и вселяющей уверенность атмосфере. В.Ф. Шаталовым были разработаны интересные методические приемы проверки знаний учащихся: письменный, магнитофонный, тихий опросы; листы взаимоконтроля; метод цепочки, десантный метод, релейные контрольные работы, проверка упражнений консультантами, ведомости открытого учета знаний и др. [10].

Вторая тенденция выделяется с начала 50-х годов, когда в педагогической литературе много пишется о развивающей функции контроля. Один из подходов к изменению процесса обучения – нацеленность обучения на общее развитие учащихся. Система развивающего обучения Л.В. Занкова основана на учении Л.С. Выготского о двух зонах развития ребенка. Л.С. Выготский считал, что обучение должно идти впереди развития, а не ориентироваться на уже созревшие особенности детского мышления. Он впервые ввел понятие «зона ближайшего развития», отличая ее от уже достигнутого «актуального» развития. Именно опора на «зону ближайшего развития» помогает раскрыть имеющиеся у ребенка потенциальные возможности. Положения Л.С. Выготского были развиты Л.В. Занковым и созданной им дидактической лабораторией. В центре внимания при обучении по системе Л.В. Занкова – растущая и развивающаяся личность младшего школьника. Л.В. Занков провозгласил необходимость превращения педагогики школы в педагогику развития [2]. Большое внимание он уделял наблюдениям учителя за всеми учениками, его оценочной деятельностью, при которых необходимо отмечать все успехи, проявления самостоятельности, вселять уверенность.

Третья тенденция в решении проблемы оценки учебных достижений учащихся связана, на наш взгляд, с гуманизацией процесса обучения через введение безотметочного обучения. Оригинальная система обучения младших школьников на основе гуманно-личностного подхода была разработана педагогом-новатором Ш.А. Амонашвили. Эта система прошла глубокую многолетнюю апробацию в школах Грузии. Результаты этих исследований нашли отражение во многих его работах.

Амонашвили Ш.А. теоретически обосновал и экспериментально проверил обучение на содержательно-оценочной основе, которая требует коренной перестройки процесса обучения. Содержательная оценка представлена Ш.А. Амонашвили как процесс соотнесения

хода или результата деятельности с намеченным в задаче эталоном для установления уровня и качества продвижения, определения и принятия задач для дальнейшего продвижения. Эталон – образец той материальной или идеальной действительности, которая составляет содержание обучения и подлежит усвоению школьниками. Чтобы эталон послужил основой для содержательной оценки, надо научить школьника способам соотнесения своих знаний с этим эталоном [1]. Формирование умения содержательной оценки у младших школьников Ш.А. Амонашвили рассматривает через три основные формы деятельности: первая – оценочная деятельность самого педагога, вторая – коллективная учебно-познавательная деятельность учащихся, третья форма – самостоятельная учебно-познавательная деятельность школьника [1].

С конца XX века оценка знаний в начальной школе РФ осуществляется на основе Методического письма Министерства общего и профессионального образования РФ № 156/14-15 от 19.11.98 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе». В нем охарактеризованы функции, виды контроля, его формы и методы, определяются параметры оценочной деятельности учителя, а также требования к оцениванию результатов учебной деятельности. Важные проблемы, которые затрагиваются в Методическом письме: отмена отметки «очень плохо», безотметочное оценивание в первом классе, введение оценки «за общее впечатление от письменной работы» [4]. Специальный раздел Методического письма посвящен особенностям контроля и оценки по русскому языку, литературному чтению, математике, окружающему миру. К сожалению, нет критериев оценки достижений учащихся по изобразительному искусству, технологии, музыке, физической культуре, что вызывает сложности в работе учителя начальных классов.

С 2010 г. начальное общее образование в РФ осуществляется на основе Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС НОО) второго поколения. Из концептуальных положений нового стандарта о приоритете результатов образования вытекают следствия, определяющие особенности новой системы оценки. Прежде всего, разработчики стандарта отмечают, что образовательные результаты не могут определяться только на основе академической успешности или неуспешности. Они требуют более широкой методологической основы. Новый стандарт предлагает такое понимание результатов, которое прямо связывает их с направлениями личностного развития, формируемыми на основе учебной самостоятельности школьников (умения учиться). Стандарт устанавливает три группы образовательных результатов: личностные, метапредметные и предметные [9].

Смена базовой парадигмы образования со «знаниевой» на системно-деятельностную предопределяет перенос акцента в образовании с изучения основ наук на обеспечение

развития универсальных учебных действий на материале основ наук. Важнейшим компонентом содержания образования, стоящим в одном ряду с систематическими знаниями, становятся универсальные, или метапредметные, умения и компетенции.

Среди отличительных особенностей предлагаемой системы оценки следует особо выделить:

- комплексный подход к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования);

- использование планируемых результатов освоения основных образовательных программ в качестве содержательной и критериальной базы оценки;

- оценка успешности освоения содержания отдельных учебных предметов на основе системно-деятельностного подхода, проявляющегося в способности к выполнению учебно-практических и учебно-познавательных задач;

- оценка динамики образовательных достижений учащихся;

- сочетание внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования;

- использование персонифицированных процедур в целях итоговой оценки и аттестации обучающихся и неперсонифицированных процедур в целях оценки состояния и тенденций развития системы образования, а также в иных аттестационных целях;

- уровневый подход к разработке планируемых результатов, инструментария и представлению данных;

- использование накопительной системы оценивания (портфолио), характеризующей динамику индивидуальных образовательных достижений;

- использование наряду со стандартизированными письменными или устными работами таких методов оценки, как проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.;

- использование контекстной информации об условиях и особенностях реализации образовательных программ при интерпретации результатов педагогических измерений [7].

Таким образом, на наш взгляд, в последние годы, в связи с введением ФГОС НОО второго поколения, наметилась четвертая тенденция в развитии оценочной деятельности. Особое внимание стало уделяться формированию у младших школьников личностных и метапредметных универсальных учебных действий, самостоятельности, самооценки и взаимооценки. Обязательным для учителя стало отслеживание динамики образовательных достижений школьников, применение накопительной оценки в виде «портфеля достижений».

В «портфель достижений» учеников начальной школы, который используется для оценки достижения планируемых результатов начального общего образования, по мнению разработчиков стандарта, целесообразно включать следующие материалы:

1. Выборки детских работ – формальных и творческих, выполненных в ходе обязательных учебных занятий по всем изучаемым предметам, а также в ходе факультативных занятий, реализуемых в рамках образовательной программы школы. Обязательной составляющей портфолио являются материалы стартовой диагностики, промежуточных и итоговых стандартизированных работ по отдельным предметам. Остальные работы должны быть подобраны так, чтобы их совокупность демонстрировала нарастающие успешность, объем и глубину знаний, достижение более высоких уровней формируемых учебных действий.

2. Систематизированные материалы наблюдений (оценочные листы, материалы и листы наблюдений и т. п.) за процессом овладения универсальными учебными действиями, которые ведут учителя начальных классов, школьный психолог, организатор воспитательной работы и другие непосредственные участники образовательного процесса.

3. Материалы, характеризующие достижения учащихся во внеучебной (школьной и внешкольной) и досуговой деятельности.

По результатам накопленной оценки, которая формируется на основе материалов «портфеля достижений», можно сделать выводы о сформированности универсальных и предметных способов действий, а также опорной системы знаний, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе; сформированности основ умения учиться; индивидуальном прогрессе в основных сферах развития личности – мотивационной, познавательной, эмоциональной, волевой и саморегуляции [7].

С введением ФГОС НОО в России в школьную практику вошла новая форма контроля – «комплексная итоговая работа», которая позволяет выявить и оценить как уровень сформированности важнейших предметных аспектов обучения, так и компетентность ребенка в решении разнообразных проблем. Комплексная письменная работа составлена на основе общих принципов:

- раздельной оценки достижения базового и повышенного уровней требований к подготовке учащегося начальной школы;
- оценивания методом «сложения», при котором фиксируется достижение базового уровня требований и его превышение;
- кумулятивной (накопительной) оценки;
- открытости и реалистичности норм и критериев;
- признания права учащегося на ошибку, реализуемого в итоговом оценивании через

систему норм оценивания;

- признания права учащегося на досдачу имеющихся пробелов в части базовых требований и – при желании – на пересдачу итоговой работы с целью подтверждения выпускником начальной школы более высоких уровней учебных достижений [5].

Итоговые комплексные работы разработаны для всех классов начальной школы. Все они имеют схожую структуру и строятся на основе несплошного (с иллюстрациями) текста, к которому дается ряд заданий по русскому языку и чтению, математике, окружающему миру. Задачи комплексной работы – установить уровень овладения ключевыми умениями (сформированность навыков чтения, умение работать с текстом, понимать и выполнять инструкции), позволяющими успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения. Итоговая комплексная работа состоит из двух частей – основной и дополнительной. Выполнение заданий основной части обязательно для всех учащихся, а полученные результаты можно рассматривать как показатель успешности достижения учеником базового уровня требований. Выполнение заданий дополнительной части для учащегося необязательно – они выполняются только на добровольной основе. Как подчеркивают разработчики ФГОС НОО, негативные результаты по заданиям дополнительной части интерпретации не подлежат. Успешное выполнение этих заданий может рассматриваться как показатель достижения учеником повышенного уровня требований и служит поводом исключительно для дополнительного поощрения ребенка.

С 2015 года наряду с обычными печатными учебниками школы обязаны использовать и электронные образовательные ресурсы (ЭОР) по каждому учебному предмету, начиная с первого класса. Электронные приложения к учебникам являются составной частью учебно-методических комплектов. Они обеспечивают выполнение учебно-методических и информационных требований ФГОС НОО к реализации основной образовательной программы. С помощью ЭОР обеспечивается доступ для всех участников образовательного процесса к любой информации, связанной с реализацией основной образовательной программы начального общего образования [9].

Двадцать первый век – век новых компьютерных технологий, требует изменения деятельности учителя, а также процесса обучения младших школьников. Информационно-коммуникационные технологии, используемые в начальной школе, содействуют росту успеваемости учащихся, формируют навыки самостоятельной оценочной деятельности, способствуют созданию ситуации успеха для каждого ученика. Таким образом, на наш взгляд, использование электронных образовательных ресурсов можно рассматривать как пятую тенденцию изменения оценочного компонента образовательной деятельности.

Охарактеризованные выше тенденции в развитии оценочного компонента отечественной системы образования показывают, что в целом оценочная система находится в постоянном изменении. Как будет развиваться и совершенствоваться система оценивания, зависит не только от реформирования системы образования, но и от экономических, социальных, политических изменений общества в целом.

Список литературы

1. Амонашвили Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям. – М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 1998. – 544 с.
2. Занков, Л.В. Дидактика и жизнь. – М.: Педагогика, 1970. – 225 с.
3. Иващенко Е.В., Стручаева Т.М. Технологии оценивания учебных достижений школьников в исторической ретроспективе // Начальное образование. – 2014. – № 3. – С.47-51.
4. Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе: (Методическое письмо №1561\14-15 от 19.11.98) // Начальная школа. – 1999. – № 4. – С.10-23.
5. Мои достижения. Итоговые комплексные работы. 2 класс / О.Б.Логинова, С.Г. Яковлева / под ред. О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2009.
6. Москаленко К.Л. Как должен строиться урок? // Народное образование. – 1959. – № 10. – С.64–71.
7. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч. Ч.1 / под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б.Логиновой. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. – 215 с.
8. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. – Киев: Радянська школа, 1988. – 272 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М.: Просвещение, 2010. – 31 с.
10. Шаталов В.Ф. Куда и как исчезли тройки: Из опыта работы школ г. Донецка. – М.: Педагогика, 1979. – 134 с.

Рецензенты:

Волошина Л.Н., д.п.н., профессор кафедры дошкольного и специального (дефектологического) образования Педагогического института ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород;

Ирхина И.В., д.п.н., профессор кафедры управления образовательными системами, ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», г. Белгород.