

НАЗНАЧЕНИЕ МНОГООБЪЕКТНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ФАКТАМ НЕЗАКОННОГО СБЫТА, ИЗГОТОВЛЕНИЯ И ХИЩЕНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Кайргалиев Д.В.¹, Васильев Д.В.¹, Анчабадзе Н.А.¹, Гладырев В.В.², Макиев К.Т.³

¹ Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», Волгоград, Россия (400089, Волгоград, ул. Историческая, 130), e-mail: volakdm@va-mvd.ru

² Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Москва, Россия (125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 5), e-mail: vad.431@gmail.com

³ Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский институт экономики, социологии и права», Волгоград, Россия (400011, Волгоград, просп. Университетский, 64), e-mail: viesp@viesp.ru.

Судебная экспертиза как вариант использования специальных знаний сведущих лиц остается одним из процессуальных действий, направленных на получение заключения эксперта. Вопрос назначения судебной экспертизы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, аналогов и прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, находится в руках следователя, суда. Производство судебной экспертизы как основной вид деятельности эксперта, направленный на решение задач, поставленных следователем (или судом) в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Целью статьи являлось определение круга экспертных задач, назначаемых следствием или судом при расследовании фактов незаконного сбыта, изготовления, переработки, культивации запрещенных и контролируемых средств, веществ, растений, грибов, и т.п., фактов обнаружения подпольных лабораторий или подпольных производств, выявления растрат и хищений наркотических средств из аптечных сетей. Заключение эксперта, удовлетворяющее важным критериям (относимость, допустимость, достоверность, соответствие заданию, полнота и научная обоснованность), может быть признано после проверки следователем и судом допустимым доказательством. Оно не может даваться экспертом с нарушениями процессуальных норм (экспертиза назначена и произведена после приостановления или прекращения уголовного дела, экспертиза произведена лицом, подлежащим отводу, которое не было предупреждено в установленном законом порядке об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения; нарушена процессуальная форма заключения эксперта, отсутствует подпись эксперта, проводившего экспертизу, заключение составлено на основе данных, которые в материалах дела отсутствуют, следователь нарушил права участников предварительного расследования при назначении и производстве экспертизы). Экспертные возможности в раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств постоянно возрастают, в умелых руках следователя и суда могут стать грозным оружием противодействия наркопреступности.

Ключевые слова: проведение экспертизы наркотических средств, деятельность следователя, назначение многообъектной экспертизы, общий источник происхождения, заключение эксперта, проверка заключения эксперта следователем и судом.

PURPOSE MANY-EXAMINATION ON THE FACT OF ILLEGAL SALE, MANUFACTURE AND THEFT DRUGS

Kayrgaliev D.V.¹, Vasilev D.V.¹, Anchabadze N.A.¹, Gladirev V.V.², Makiev K.T.³

¹ Federal State Public Educational Establishment of Higher Training "Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation", Volgograd, Russia (400089, Volgograd, Istoricheskaya street, 130), e-mail: volakdm@va-mvd.ru

² Federal State Public Establishment "Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Moscow, Russia (125130, Moscow, Z. and A. Kosmodem'anskih street, 5), e-mail: vad.431@gmail.com

³ Nonstate Educational Establishment of Higher Training "Volgograd Institute of Economics, Sociology and Law", Volgograd, Russia (400011, Volgograd, University av., 64), e-mail: viesp@viesp.ru

Forensic examination of how the use of expertise of knowledgeable individuals is one of the proceedings aimed at obtaining an expert opinion. The appointment of forensic narcotics, psychotropic, strong and poisonous substances, analogues and precursors of narcotic drugs and psychotropic substances, in the hands of the investigator, the court. Production of forensic activity as the main expert, aimed at addressing the problems posed by the investigator (or a court) in the decision (ruling) on the appointment of expertise. The purpose of the

article was to determine the range of tasks of expert appointed by the court in consequence or investigation of the facts of illegal sale, manufacture, processing, cultivation of prohibited and controlled by means of substances, plants, fungi, etc., into the discovery of clandestine laboratories and the clandestine manufacture, revealing embezzlement and theft of drugs from pharmacy chains. The expert's conclusion that satisfies the essential criteria (relevance, admissibility, reliability, compliance with orders, completeness and scientific validity) can be found after checking the investigator and court admissible evidence. It can not be given an expert in violation of procedural norms (examination scheduled and carried out after the suspension or termination of the criminal case, the examination carried out by a person subject to allotment, which was not prevented in accordance with the law on criminal responsibility for refusal or evasion from expert conclusion, or for giving knowingly false imprisonment, violated procedural form an expert opinion, there is no signature of the expert who carried out the examination, the conclusion drawn on the basis of data that are missing in the case file, the investigator violated the rights of the participants of the preliminary investigation in the appointment and conduct of expert analysis). Expert capabilities in detection and investigation of crimes in the sphere of drug trafficking are constantly increasing, in the capable hands of the investigator and the court could become a formidable weapon to counter drug-related crime.

Keywords: an examination of drugs, the activity of the investigator, the appointment of multi-site assessment, a common source of origin, expert, inspection expert opinion and the court investigator

Судебная экспертиза, представляющая собой один из вариантов использования специальных знаний сведущих лиц (экспертов) в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, законами Российской Федерации, регламентирующими деятельность полиции и других правоохранительных органов, межведомственными и ведомственными подзаконными актами, в борьбе с наркопреступностью является одним из важнейших процессуальных действий, направленным на получение заключения эксперта.

Вопрос назначения судебной экспертизы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, аналогов и прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, решается по усмотрению следователя, суда.

Производство судебной экспертизы как деятельность эксперта либо комиссии экспертов, состоящая в экспертном исследовании вещественных доказательств, предусматривает разрешение различных задач, изложенных следователем (или судом) в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

Особенностью назначения криминалистической экспертизы кустарно изготовленных наркотиков являются следующие задачи:

- установление общего источника происхождения наркотических средств (изъятых, сравниваемых и т.п.) по месту произрастания наркосодержащих растений, из которых они изготовлены. Подобная задача является типовой и ставится в отношении наркотических средств: маковая солома, каннабис (марихуана), гашиш (анаша).

- установление наличия на представленных предметах-носителях (сито, ступка, аптекарские весы и т.п.) следов наркотических средств или психотропных веществ. В случае обнаружения таких следов обязательно определяется наименование контролируемого вещества.

- установление факта использования представленного растительного материала, химического реактива (набора реактивов), специальной или бытовой посуды, оборудования (пресс-форма, кофемолка, полимерная емкость и т.п.) для изготовления или переработки наркотического средства (наркотических средств).

- установление пригодности представленных записей, литературы, сведений для культивации (выращивания) наркосодержащих растений [1, с. 192], грибов (псилоцин-, псилоцибинсодержащих грибов).

Для расследования фактов изъятия кустарно изготовленных наркотиков растительного происхождения следователь может назначить ботаническую и/или почвоведческую экспертизу. Иногда экспертное исследование служит проверкой показаний обвиняемого, указывающего на место сбора псилоцибинсодержащих грибов, которые часто изымаются с остатками почвы [3, с. 547] на нижней части ножки.

К особенностям назначения экспертизы синтетических наркотических средств и психотропных веществ, полученных в подпольных лабораториях или на подпольном производстве, относят необходимость установления взаимосвязей между изъятым (наркотическим средством или психотропным веществом) средством и исходными химическими реактивами, технологическим оборудованием, химическими соединениями и их смесями, иногда ведут поиск связи между наркотиком с подпольного производства и наркотиками, обнаруженными у сбытчика или потребителей.

В постановление следователя о назначении экспертизы перед экспертом рекомендуется поставить следующие вопросы:

- Имеются ли среди представленных объектов наркотические средства (психотропные вещества), если да, то какие именно, какого их количество (масса)?

- Имеются ли среди изъятых объектов необходимые химические реагенты, растворители или прекурсоры для производства представленного наркотического средства (психотропного вещества)?

- Возможно ли изготовление наркотического средства (психотропного вещества) при помощи изъятого технологического оборудования?

- Имеются ли на представленном технологическом оборудовании следы наркотических средств, психотропных веществ, химических реагентов или прекурсоров их синтеза?

- Имеются ли среди изъятых записей сведения, пригодные для получения (синтеза) наркотического средства (психотропного вещества) или его прекурсоров?

- Составляли ли изъятые в подпольной лаборатории и у гр. А. (обвиняемого в незаконном сбыте) наркотические средства (психотропные вещества) ранее единую массу или имели ли они общий источник происхождения по использованному сырью и технологии изготовления, если да, то по каким признакам?

- Какое наркотическое средство (психотропное вещество) и в каком количестве можно изготовить из изъятого сырья (наркосодержащие растения, лекарственные средства и т.п.)?

При расследовании наркопреступлений, предметом которых выступают лекарственные наркотические средства (психотропные, сильнодействующие или ядовитые вещества [6, с. 26]) или легально изготовленные наркотические вещества, могут сложиться различные ситуации, требующие внесения в тактику назначения экспертиз.

1. Для веществ, обнаруженных в неизмененных стандартных упаковках с «родной» маркировкой, назначается экспертиза с поставленными эксперту вопросами:

- Является ли представленное вещество наркотическим средством (психотропным, сильнодействующим, ядовитым веществом), если да, то каким именно, каково его количество (масса)?

- Соответствует ли содержимое упаковки указанному на ней наименованию препарата?

2. Для веществ, обнаруженных в стандартной упаковке со следами (признаками) вскрытия или перепайки, эксперту поручается решение одного вопроса:

- Является ли представленное вещество наркотическим средством (психотропным, сильнодействующим, ядовитым веществом), если да, то каким именно, каково его количество (масса)?

3. Если у следствия имеются первоначальные сведения о том, что представленный объект (порошок, таблетка, пилюля, сироп, настойка и т.п.) не является наркотическим средством (психотропным, сильнодействующим, ядовитым веществом), потребность в решении следующих вопросов, входящих в компетенцию эксперта, не всегда утрачивается:

- Какое вещество содержится в представленных упаковках?

- Имеются ли в представленных объектах следы наркотических средств (психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ), если да, то каких именно?

Постановка следователем второго вопроса рекомендуется после предварительной консультации с экспертом экспертно-криминалистического учреждения, т.к. современное методическое обеспечение расследования фактов незаконного сбыта синтетических наркотических средств (психотропных веществ) позволяет надежно установить родовую принадлежность изъятого контролируемого вещества, т.е. определить его наименование по

Перечню наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых либо запрещен на территории Российской Федерации, либо осуществляется в соответствии с другими мерами контроля. Сравнительное же исследование указанных синтетических наркотических средств, психотропных веществ, проводится в настоящее время не всегда, а лишь в случаях, когда в распоряжении носителя специальных знаний имеется методика сравнительного исследования, утвержденная Экспертно-криминалистическим центром МВД России.

Следователь в некоторых случаях может также назначить трасологическую экспертизу по сравнению бумажного материала этикетки с клеящими веществами и бумагой стандартной для данного препарата этикетки, эксперт-трасолог обязан ответить на следующие вопросы:

- Имеются ли на представленных объектах следы вскрытия или перепайки?
- Каким способом наклеены этикетки на изъятые объекты и этикетки на объектах, представленных для сравнения, идентичны ли они по способу наклеивания?
- Идентичны ли бумага этикетки и клеящее вещество на изъятых объектах и бумага этикетки с клеящим веществом на объектах, представленных для сравнения?

Поскольку легально производящиеся наркотические средства (психотропные, сильнодействующие, ядовитые вещества) должны соответствовать по качественному и количественному составу и основным свойствам требованиям стандартов, в указанном случае требуется назначение сравнительной (как правило, экспертизы, производимой с применением химических методов анализа) экспертизы, которая должна осветить вопросы сравнительного исследования при предоставлении в распоряжение эксперт образцов для сравнения (отобранные в государственных лечебных или контрольно-фармакологических учреждениях).

Однако сравнительное исследование многих наркотических средств и других контролируемых веществ сопряжено с известными затруднениями в экспертной и следственной практике, поэтому вопрос проведения сравнительной экспертизы наркотических средств и веществ промышленного или лабораторного (в том числе и подпольной) изготовления в каждом конкретном случае решается следствием и судом индивидуально.

Традиционные криминалистические экспертизы: дактилоскопическая, трасологическая, баллистическая экспертизы, экспертиза документов и другие, назначаются так же, как и при расследовании уголовных дел других категорий.

Нередко при изъятии у двух разных лиц упаковок, содержащих наркотическое средство, следователь, назначив сравнительную экспертизу по содержащимся в упаковках

наркотикам, проведение которой требует затрат по времени и не всегда ведет к категоричному выводу, упускается из внимания факт изъятия не просто наркотических средств, а целостные объекты – упаковки, каждая из которых содержит наркотическое средство. Результаты сравнительного исследования материала упаковок [4, с. 7], способа упаковки являются криминалистически значимой информацией, позволяющей быстро установить общую групповую принадлежность упакованных наркотических средств.

Проблемы, связанные с назначением сравнительных экспертиз наркотических средств и иных контролируемых веществ (экспертиза по установлению единства источника происхождения сравниваемых веществ и идентификационная экспертиза сравниваемых веществ), различны. Как уже отмечалось, экспертизы имеют решающее значение при доказывании нескольких эпизодов (отдельных по времени, но не по сбываемому зелью) сбыта наркотиков, психотропных и сильнодействующих веществ [10]. При производстве сложной экспертизы эксперт изучает огромное количество признаков наркотиков: внешний вид, количественный и качественный состав вещества (в том числе состав наполнителей, количественный и качественный элементный и микроэлементный состав), температуры плавления (для «чистых» наркотических веществ) и т.п. Сегодня хорошо зарекомендовали себя экспертные методики производства сравнительных исследований нескольких образцов наркотических средств растительного происхождения (каннабис /марихуана/, гашиш, наркосодержащие растения конопли и их различные фрагменты, маковая солома, опий) и некоторых синтетических и полусинтетических наркотиков (героин /диацетилморфин/, фенциклидин и фенадон). Методики сравнительного исследования других психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ пока требуют своей разработки, апробации и сертификации.

В соответствии с уголовным законодательством заключение эксперта – один из источников доказательств (ст. 88 УПК РФ), которое не имеет заранее установленной силы, не является обязательным для органов следствия и суда, не обладает преимуществами перед другими доказательствами. Оно может быть использовано в уголовном деле в качестве доказательства только в случае, когда следователь установил его относимость, допустимость, достоверность, соответствие заданию, полнота и научная обоснованность [2, с. 206–208]. При отсутствии хотя бы одного из перечисленных критериев заключение эксперта признается недопустимым, следователь может назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Среди нарушений процессуальных норм [5] в следственной практике чаще всего встречаются случаи:

-назначения и производство экспертиз после приостановления или даже прекращения уголовного дела;

-производство экспертизы лицом, подлежащим отводу, а также лицом, которое не назначено в качестве эксперта следователем или следственным органом, в производстве которого находится уголовное дело;

-производство экспертизы лицом, которое не было предупреждено в установленном законом порядке об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения;

-нарушение установленной законом процессуальной формы заключения эксперта;

-отсутствие подписи эксперта, проводившего экспертизу;

-заключение составлено на основе данных, которые в материалах дела отсутствуют;

-следователь нарушил права участников предварительного расследования при назначении и производстве экспертизы, что повлекло или могло повлечь к нарушению всесторонности, полноты и объективности экспертного исследования.

Судебная и следственная практика не признают доказательственной силы экспертного заключения [8, с. 60] в следующих случаях:

а) выводы эксперта должным образом не мотивированы;

б) заключение эксперта не разрешает поставленных перед экспертом вопросов в полном объеме;

в) заключение эксперта «грешит» отсутствием части (частей) выполненных экспертом исследований.

Роль института судебной экспертизы постоянно возрастает в силу совершенствования научно-технической базы экспертно-криминалистических подразделений полиции, позволяющей в сжатые сроки, отведенные на расследование дела, получить исчерпывающую информацию необходимую следствию и правосудию [7, с. 150].

Следственная практика показывает, что экспертные возможности в раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и других контролируемых веществ постоянно возрастают, в умелых руках следователя и суда могут стать грозным оружием противодействия наркопреступности.

Список литературы

1. Райгородский В.М., Хрусталеv В.Н. Проблемы экспертного исследования наркотических средств / В. М. Райгородский, В. Н. Хрусталеv // Известия высших учебных заведений.

Правоведение. 1999. № 2 (225). – С. 191–195.

2. Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: учеб. пособие / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. М.: Проспект, 2010.

3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Норма, 2005.

4. Фицев И.М. Химико-аналитическая диагностика в криминалистической экспертизе материалов, веществ и изделий / И. М. Фицев, В. К. Блохин, Г. К. Будников, Н. А. Фицева // Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 2004. Т. 70. № 4. – С. 3–16.

5. Хрусталева В.Н. Концептуальные основы криминалистического исследования веществ, материалов и изделий из них: дис. ... д. юрид. н. / В. Н. Хрусталева. Саратов, 2003.

6. Хрусталева В.Н. Организация расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом сильнодействующих или ядовитых веществ / В. Н. Хрусталева // Наркоконтроль. 2008. №4. – С. 24–34.

7. Хрусталева В.Н. Проблемы судебной экспертизы требуют своего разрешения / В. Н. Хрусталева // Судебная экспертиза. 2011. № 4. – С. 148–157.

8. Хрусталева В.Н. Специальность «Судебная экспертиза»: прошлое, настоящее и будущее / В. Н. Хрусталева // Судебная экспертиза. 2004. № 1. – С. 59–65.

9. Чистова Л.Е. Особенности возбуждения уголовного дела по делам о незаконном культивировании наркотикосодержащих растений / Л. Е. Чистова, Е. Ю. Драгункина // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 4. – С. 136–141.

10. World drug report 2005. V.1, V.2. United Nations: Office of drug and crime.

Рецензенты:

Лобачева Г.К., д.х.н., профессор, президент Волгоградского отделения Международной академии авторов научных открытий и изобретений, г. Волгоград;

Аширбекова М.Т., д.ю.н., доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, г. Волгоград.