

МОЛОДЕЖНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ТУРИЗМ КАК ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРОБЛЕМА

Каменец А.В.

Российский государственный социальный университет, Москва, kamenez.a@rambler.ru

В статье рассматриваются основные проблемы социального туризма с позиций инкультурации и социализации личности. Выявляется специфика молодежного социального туризма в системе туристического сервиса. Особое внимание в статье уделяется культурно-просветительным аспектам вовлечения молодежи в туристическую деятельность. Рассматриваются распространенные проблемы культурного диалога, межкультурных коммуникаций в процессе освоения молодежью туристических маршрутов в различных странах и регионах. Выявляются скрытые ресурсы для дальнейшего развития молодежного социального туризма в нашей стране. При этом описываются основные проблемы, связанные с контактом «своей» и «чужой» культур в рамках туристических маршрутов: геттоизация, при которой происходит подавление той или иной культуры и ее замыкание в рамках автономного локуса; ассимиляция, приводящая к «растворению» той или иной культуры в новом культурном пространстве; культурная колонизация, приводящая к фактическому перекодированию колонизируемой культуры в интересах культурных колонизаторов. В статье рассматриваются варианты решения этих и многих других проблем культуры средствами молодежного социального туризма.

Ключевые слова: туризм, молодежь, инкультурация, социализация, межкультурные коммуникации, культурный шок, ассимиляция, геттоизация, культурная колонизация, культура, культурный потенциал, экскурсия.

YOUTH SOCIAL TOURISM AS A SOCIAL PROBLEM

Kamenetz A. V.

Russian state social University, Moscow, Russia (107076, Moscow, Stromynsky str, 5), e-mail: kamenez.a@rambler.ru

In the article the basic problems of social tourism from the standpoint of inculturation and socialization. Explores the nature of youth social tourism in the system of tourist service. Special attention is paid to cultural and educational aspects of youth involvement in tourism activities. Addresses common problems of cultural dialogue, intercultural communication in the process of development of the youth tourist routes in different countries and regions. Reveals hidden resources for further social development of youth tourism in our country. This describes the main problems associated with contact "their" and "alien" cultures within tourist routes: the ghettoization, in which the suppression of a culture and its closure within a self-contained locus; assimilation, causing a "dissolution" of a culture in a new cultural space; cultural colonization, leading to the actual recoding of colonized culture in the interest of cultural colonizers. The article discusses solutions to these and many other problems by means of the youth culture of social tourism.

Keywords: tourism, youth, inculturation, socialization, intercultural communication, culture shock, assimilation, ghettoization, cultural colonization, culture, cultural potential, excursion.

Современная динамика социокультурных процессов в молодежной среде отличается интеграцией самых различных форм инициирования культурной активности этой социально-возрастной группы, среди которых важное место занимает молодежный социальный туризм, сочетающий в себе возможность удовлетворения разнообразных досуговых запросов и социализации его участников через актуализацию исторической памяти, расширение культурного кругозора, формирование гуманистического мышления и мировоззрения.

В этой связи актуально изучение возможностей молодежного социального туризма как сложного социокультурного феномена, обеспечивающего непосредственный контакт молодых людей с культурно-историческим наследием, создающего особое социокультурное пространство сопричастности участников туристических программ к «большому времени»,

мировым духовными и социальным процессам, сконцентрированным в культурных локусах, достопримечательностях, памятниках, разнообразных экскурсионных объектах.

Такой подход к организации молодежного социального туризма предполагает изучение возможностей его организации в качестве особой создаваемой социальной реальности, способствующей развитию социально значимых качеств личности, формированию опыта позитивного социального взаимодействия, проявлению социальной и гражданской активности. Именно в решении этих задач и состоит, на наш взгляд, сущность молодежного социального туризма в современных условиях. Эти процессы предполагают поиск молодыми людьми своего пути решения реальных жизненных ситуаций и проблем в процессе туристической деятельности социальной направленности, в которой осваиваются смысловые и ценностные значения различных явлений культуры человечества в соответствии с индивидуальным текущим опытом жизни и багажом собственных знаний, ощущений, эмоций и интуиции. Организуемая в рамках туристических программ социальная практика молодежи приводит к формированию у нее устойчивых убеждений. Молодые люди в результате этой практики уже способны в результате к сознательным волевым действиям, социальной активности в соответствии с интересами общества.

У молодежного социального туризма есть и еще один аспект. В процессе туристического маршрута ситуация встречи с новым человеком, с новыми культурными объектами, обстоятельствами, нормами поведения, информацией туризм способен повлиять на процесс самопознания молодого человека. Именно этими «жизнестроительными» возможностями обладает организованный молодежный социальный туризм.

Понятие «туризм» употребляется в языковой и лингвистической практике человечества достаточно давно.

Тур м., франц. *Tour*, в картах: круг, одна очередь кругом; // в танцах: сделать один тур, протанцевать один раз вокруг комнаты [2 с.876]. *Турист* м., -истка ж., фрн. *Touriste*, путешественник, преимущественно любитель-путешественник (см. знач. *Тур*). *Путешествие* действие по гл. странствование, странничанье, ходьба, или езда по чужим местам; // путь, дорога, путина. *Путешественник* – странствователь; кто находится на пути, на перепутье, в езде, в ходьбе, или кто много ездил по чужим местам, кто много видел по чужим местам [2, с.1425].

С развитием научного знания о туризме последний предстает как системный объект изучения. Международная ассоциация научных экспертов в области туризма предложила следующее определение туризма. Это «совокупность отношений и явлений, которые возникают во время перемещения и пребывания людей в местах, отличных от их постоянного места проживания и работы» [1, с. 12].

Основываясь на этих определениях туризма как базовых, выделим в них некоторые принципиальные аспекты.

В этих определениях встречается определение туризма как своеобразного «хождения по кругу», т.е. туристы чаще всего возвращаются в ту точку, то место, откуда они начали свое путешествие. Далее: турист – это всегда путешественник, который «находится на пути, на перепутье», «много видел по чужим местам».

Напрашивается образ туристического маршрута как некоторой спирали – турист возвращается после путешествия домой, совершив круг, но в процессе этого круга он через свои выборы («перепутье») переходит на какой-то другой, более высокий уровень «витка спирали» (новые знания, впечатления, представления). Наконец, туризм согласно вышеупомянутым определениям, есть «совокупность отношений и явлений». Обратим внимание на то, что акцент здесь делается не на туристической деятельности, а на том, какие социальные отношения формируются этой деятельностью. Не менее важны и те «явления», с которыми сталкиваются туристы во время путешествия (см. определение). Причем слово «совокупность» в определении фиксирует взаимосвязь того, что наблюдают, познают туристы («явления») и межчеловеческих взаимоотношений («отношения»). В приведенном выше определении «совокупность отношений и явлений» связывается со «временем перемещения и пребывания людей в местах, отличных от постоянного места проживания и работы».

Таким образом, туризм предполагает создание какой-то новой социальной реальности, отличающейся от привычной «внетуристической» повседневной жизнедеятельности. Именно эта необычность, контрастность по отношению к будничному существованию имеют особую привлекательность для молодежи. Эти отличия в то же время недостаточно отрефлексированы в традиционной практике и теории организации туристической деятельности. Это выражается в том, что там, где предлагается, на первый взгляд, некоторая новизна впечатлений, информации, переживаний и ощущений, чаще всего предлагается социокультурное содержание, не формирующее **новую** «совокупность отношений и явлений» в сравнении с привычной жизнедеятельностью и социальными взаимоотношениями туристов. Возвращение туристов, в конечном счете, к исходной точке маршрута означает наличие в любой молодежной туристической программе обязательного сопоставления «своей», «домашней» культуры с «другой», «внешней» с последующим включением **открытой** (изученной) новой социальной и культурной реальности в процессе путешествия в привычный контекст молодежного образа жизни, пусть даже и обогащенный новой информацией и впечатлениями.

Но это сопоставление также пока еще не получило широкого распространения в сфере организованного молодежного туризма – не отработаны стратегии и технологии сопоставления «своей» и «чужой» культуры с установкой на обогащение и развитие уже имеющегося культурного потенциала туристов. О важности сравнения разных культур пишет известный социолог культуры Л.Г. Ионин: «Вопрос о необходимости изучения того, что отличает мою жизнь и жизнь моих соплеменников, соотечественников, современников от жизни других больших групп людей прошлого и нынешнего времени при всем кажущемся единообразии жизненных характеристик, таких, как рождение, взросление, смерть, системы социальных статусов, властные отношения, семейные структуры и т.д. – может возникнуть тогда, когда произойдет столкновение с этим другим, когда удастся увидеть его воочию и пережить. Из такого столкновения и переживания еще в античные времена зародились науки о культуре» [3, с. 27-28].

В теории и практике молодежного социального туризма этому совмещению «своего» и «чужого» социокультурных контекстов не уделяется должного внимания, кроме тем, касающихся «культурного шока» [6] туристов при полной неподготовленности к возможным ситуациям в стране путешествия. Суть культурного шока – конфликт старых и новых культурных норм и ориентаций, старых – присущих индивиду как представителю того общества, которое он покинул, и новых, т.е. представляющих то общество, в которое он прибыл. Способы разрешения этого конфликта, а их, по мнению Ф. Бока [3, с. 23-25], существует пять, можно проследить в реализации туристических программ. Охарактеризуем кратко эти способы.

1. **Геттоизация** (от слова гетто). В рамках туристической программы активно посещаются достопримечательности, для туристов заранее забронированы отели, питание, транспорт и все возможные услуги для комфортного отдыха, которые обеспечивают менеджеры принимающей стороны. Но в такой программе туристы часто оказываются в ситуации собственного «культурного гетто», в котором минимизированы реальные контакты с представителями «чужой» культуры. Участников туристических программ их организаторы всячески «оберегают» от слишком близкого знакомства с местными жителями, их образом жизни, ценностями. Туристы в результате оказываются вынуждены (из-за незнания языка, местной культуры, особенностей собственного менталитета, вероисповедания и т.д.) избегать всякого непосредственного соприкосновения с «чужой» культурой. Для молодежного социального туризма такая стратегия является тупиковой, поскольку лишает участников молодежного маршрута встретиться с новой культурой, новым образом жизни, новыми социальными ценностями, расширяющими не только культурный

кругозор молодежи, но и способствующими формированию толерантности и обогащению ее социального опыта.

2. **Ассимиляция** (противоположна геттоизации). В этом случае молодежь, участвующая в туристическом маршруте, стремится целиком усвоить необходимый для жизни культурный багаж «новой родины», полностью отказываясь от своей культуры. При этом организаторами маршрута не предусматривается поддержание «культурной микросреды» самих туристов, необходимой для сохранения собственной культурной идентичности и самоуважения. В этом случае окружающая туристов среда не принимает их «инаковость», вынуждая туристов занимать приспособленческую заискивающую или агрессивную позицию по отношению к местной культуре. Очевидно, что культурно-познавательный эффект от такого туризма будет невелик, т.к. новая культурная информация никак не будет сопоставляться с собственным социокультурным потенциалом, социальным опытом туристов. Молодежь, обладающая более высокой внушаемостью по отношению к новому в сравнении с более старшими возрастными группами, при частых зарубежных поездках является особенно склонной к отказу от своей культуры в пользу чужой, рискуя потерять собственную социокультурную идентичность.

3. **Промежуточный вариант.** Это – туристическая программа, имеющая своими положительными результатами обретение навыков социализации и инкультурации ее участников, а также возможность возникновения долгосрочных культурных связей, социальной взаимопомощи и, наконец, личных отношений между туристами и представителями «чужой» культуры. Уже на стадии проектирования таких программ закладывается подготовка путешествующей молодежи к ее всестороннему восприятию культурной информации и включаются механизмы возможного диалога молодежи с представителями местной культуры при посещении зарубежных стран, тех или иных регионов России [4, с. 118-122].

4. **Частичная ассимиляция.** Это случай, когда молодой человек жертвует своей культурой в пользу инокультурной среды частично, в какой-то одной из сфер жизни или на короткий период. В туристической программе для уменьшения «культурного шока» дается возможность «пожить в стане бедуинов», «подняться вместе с проводниками на Килиманджаро», «погрузиться на 2–3 дня в жизнь необитаемого острова» и пр. Все эти предложения являются дополнительными, т.е. необязательными к основной программе, составленной на базе привычных рекреационных стандартов для туристов той или иной страны, молодежной социальной группы и пр. Это «мягкий» туризм, развитие которого обсуждается в отечественной и зарубежной литературе как перспективное направление

туристической деятельности на условиях разумного компромисса между «своей» и «чужой» культурами.

5. Культурная колонизация. Это явление специально рассматривается Л.Г. Иониным. Оно означает способ преодоления конфликта культур, при котором представители чужой культуры, прибыв в страну (или иное место), активно навязывают населению свои собственные ценности, нормы и модели поведения. Такие ситуации взаимодействия культурных и ценностных систем, к сожалению, стали привычными во многих странах, где массовый туризм пришел в регионы проживания исчезающих, уникальных культур или считающихся с позиций приезжающих «отсталых» культур. Во многом из-за этого явления возник термин «культурный туризм», который оказался частично связанным с постановкой проблемы в 90-х годах XX века перед мировым сообществом необходимости сохранения культурного разнообразия в мире и разрушительной роли массового туризма как явления современного социума. Между тем, как отмечалось выше, для социального молодежного туризма особенно важным является сбалансированность привычного образа жизни молодежи, устоявшихся культурных стереотипов и новых ощущений, информации, переживаний, связанных с посещением новых мест, достопримечательностей.

Таким образом, сегодня чаще наблюдается в качестве содержания молодежных туристических программ механическая «склейка» «привычного» и «нового» в лучшем случае, и в худшем – предложение полного переключения молодежи в иную культуру как в нечто «экзотическое», «необычное», «экстремальное», не сопоставимое с имеющимся социальным и культурным опытом. При таком подходе не происходит реального обогащения культурного потенциала социального опыта молодежи, участвующей в туристической программе, т.к. новое «странное» остается на уровне эмоциональных реакций, но не на уровне обогащения культурного потенциала личности и ее социального опыта.

Для более глубокого постижения культурного содержания той или иной туристической программы должно появиться устойчивое желание рефлексии и переработки своих переживаний, информации и норм «чужой» и «своей» культуры, положительно влияющих на систему ценностей и образ жизни туристов. В современном Российском обществе происходят частые перемены в социальных и индивидуальных ориентирах молодежи, что проявляется в характере выбора изменений ее образа жизни методом «проб и ошибок».

На волне этих перемен возникла «мода» на некоторые формы молодежного образа жизни: «готы», «эмо», «байкеры» и др. У каждой молодежной группировки возникают свои предпочтения в сфере туризма, потребность выразить себя соответствующим образом. На эти предпочтения «накладывается» социальное расслоение в этой возрастной группе. Молодежь с высоким жизненным уровнем ориентирована на соответствующие

туристические стандарты, соответствующие этому уровню (высококачественный туристический сервис, дорогие развлечения, посещение престижных достопримечательностей и мест отдыха и т.д.).

Те же молодежные социальные группы, которые оказались за чертой бедности по разным причинам, вынуждены были принять «новый статус» и его атрибуты, практически не имея свободного времени и возможности развития и духовного роста. До 60 % населения России к 2000 году проводило свой отпуск дома. Вместе с тем и эти социальные группы, включая молодежь, нуждаются в разнообразной туристической деятельности, способствующей их полноценной социальной адаптации и инкультурации в современных условиях. «Уменьшение общей подвижности населения, рост более чем в 2 раза доли населения, проводящей свой летний отпуск на даче, у родственников и знакомых привели к снижению количества туристических поездок внутри страны» [5, с. 10-11].

В этой ситуации возникший дефицит разнообразной социально ориентированной туристической деятельности для молодежи может быть в известной мере преодолен за счет акцентов на нравственно-духовную и научно-познавательную составляющие туристических программ, которые по-прежнему востребованы молодежью. Этот акцент к тому же позволяет развивать молодежный социальный туризм, опираясь часто и на принцип «нулевой экономики» – без больших специальных финансовых вложений, где главным его ресурсом становится энтузиазм и подвижность самих участников туристических маршрутов.

Активное разрушение привычных культурных форм и попытки самостоятельного освоения молодежью России новых образов жизни в период перестройки 90-х годов XX века наглядно продемонстрировало тот факт, что ее многие групповые и личные проблемы не разрешились, а напротив, усугубились. Возникли такие молодежные проблемы, как: апатия к жизни, социальное бездействие, агрессивность и нравственная деградация, тотальный невроз, рост суицидов, проституции, криминальности и пр.

Фактически процесс поиска молодежью собственной социальной и культурной идентичности, связанный с качественным изменением в ориентации общества, дает социально эффективные результаты в форме путешествия, цель которого разведывание и освоение инокультурного опыта как запаса ресурсов человека в сопоставлении с собственными культурными традициями и стереотипами.

Распространение путешествий и впоследствии массового туризма свидетельствует о наличии особенных свойств, присущих этому виду культурной деятельности. Проблема соответствия содержания туристической деятельности как вида культурной активности и способа ее организации становится сегодня основополагающей в социокультурном проектировании организованного туризма. Культурологический анализ причин обращения

человека к путешествию как к одной из возможностей изучения общих законов человеческого существования и сложностей повседневной жизни дает основания для прогнозного проектирования в сфере туризма сегодня.

Список литературы

1. Александрова А. Ю. Международный туризм: учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 464 с.
2. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1–4: Т. 4: С–У. – М.: А/О Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 864 с.
3. Ионин Л. Г. Социология культуры. – М.: Изд. Дом ГУВШЭ, 2004. – С. 27-28.
4. Каменец А.В., Кирова М.С. Технологии организации культурного туризма. – М.: ЗАО «Мосиздатинвест», 2006. – С. 118-122.
5. Программа развития туризма в г. Москве на период 2010 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.moscow-city.ru/growth/
6. Culture Shock. A Reader in Modern Cultural Antropology / Ed. By Ph.K. Bock. N.Y., 1970.

Рецензенты:

Щербакова А.И., д.п.н., д.культурологии, зав. кафедрой социологии и философии культуры, профессор, декан факультета искусств и социокультурной деятельности ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г. Москва;

Смирнов А.В., д.п.н., доцент, профессор кафедры искусств и художественного творчества факультета искусств и социокультурной деятельности ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г. Москва.