

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ В РОССИИ В ДИСКУССИЯХ ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ

Гаврилюк Т.В.

*ФГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: tv\_gavrilyuk@mail.ru*

Статья представляет собой научный обзор и систематизацию полемики, связанной с развитием теоретической социологии на постсоветском пространстве. Анализ и сопоставление позиций ведущих российских социологов позволили выделить ряд проблем, регулярно артикулируемых в ходе научных дискуссий: разобщенность и фрагментарность российского социологического сообщества; отсутствие автономии от властных структур и должного статуса данной науки в обществе; вестернизация, невнимание к национальной специфике; постмодернистский стиль, трактуемый как теоретическая и методологическая анархия; неразвитость механизмов отбора высших достижений социологической науки, общее равнодушие к трудам соотечественников; слабая теоретико-методологическая саморефлексия отечественной социологии; «научная аномия»; «методологическая травма». В статье также обобщаются основные достижения российской социологии и базовые направления её актуального развития.

Ключевые слова: теоретическая социология, современные социологические теории, методология социологии, российская социология, метасоциология.

## THE PROBLEMS OF RUSSIAN THEORETICAL SOCIOLOGY DEVELOPMENT IN THE DISCUSSIONS OF LEADING SCIENTISTS

Gavrilyuk T.V.

*Tyumen State Oiland Gas University, Tyumen, Russia (625000, Volodarskogo st., 38), e-mail: tv\_gavrilyuk@mail.ru*

The article presents a scientific review and systematization of the controversy associated with the development of theoretical sociology in the post-Soviet space. Analysis and comparison of the positions of the leading Russian sociologists has made possible to identify a number of issues articulated on a regular basis in the scientific debates: the disunity and fragmentation of the Russian sociological community; lack of autonomy from the authorities and low status of this science in the society; Westernization, lack of attention to national specificities; post-modern style, treated as a theoretical and methodological anarchy; underdeveloped mechanisms of selection of the highest achievements of social science, the general indifference to the works of nationals; weak theoretical and methodological self-reflection of the sociology; "Scientific anomie"; "Methodological injury." The article also summarizes the main achievements of the Russian sociology and the basic directions of its actual development.

Keywords: theoretical sociology, contemporary sociological theory, methodology of sociology, Russian sociology, meta-sociology.

Новую фазу развития российской социологической науки следует связать с коренным качественным переворотом во всех сферах общества, и прежде всего его духовной культуры, произошедшим после распада СССР. Кардинальные различия методологии, идейных и ценностных оснований нашей науки в период до 1991 г. и после него не позволяют рассматривать социологическое знание в более отдалённой ретроспективе в качестве «современного».

За последние полвека социология в России прошла путь от отстаивания «места под солнцем» в условиях коммунистической идеологической гегемонии и жёсткой цензуры до окончательной институционализации и полипарадигмальности теоретических и методологических позиций. В большинстве крупных университетов функционируют

кафедры соответствующего профиля, идёт подготовка профессиональных социологов, работают научные лаборатории и исследовательские центры. В структуре РАН существует два института социологической направленности – ИС РАН (Институт социологии РАН) и ИСПИ РАН (Институт социально-политических исследований РАН). В постсоветский период значительно расширились масштабы социологического сообщества, созданы профессиональные ассоциации, самыми крупными из которых являются РОС (Российское общество социологов) и РОСА (Российская социологическая ассоциация). Регулярно проводятся конгрессы, круглые столы, тематические конференции, издаётся множество журналов («Социологические исследования», «Социология 4М», «Журнал социологии и социальной антропологии», «Интер» и др.), присуждаются научные премии, действуют фонды, поддерживающие исследовательскую работу (РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований, РГНФ – Российский гуманитарный научный фонд, РНФ – Российский научный фонд).

Вместе с тем в российской социологии на современном этапе существует масса проблем, которые регулярно артикулируются крупнейшими исследователями и вызывают полемику. Резюмируя основное содержание статей, вышедших в последние годы по интересующей нас проблематике, можно выделить ряд негативных тенденций, характеризующих социологию постсоветского периода:

1. *Разобщённость социологического сообщества*, его фрагментарность (эту тенденцию подчёркивают Л.Д. Гудков [5], Г.Г. Татарова [11, с. 12], Г.В. Осипов [7], Н.В. Романовский [9], А.Н. Малинкин [6, с. 115], М.Ф. Черныш [16]). Отсутствие единого коммуникационного пространства порождает информационный вакуум в провинции, столичные научные центры – Москва и Санкт-Петербург – находятся в открытой или латентной конфронтации. Всё это мешает плодотворному сотрудничеству, затрудняет проведение масштабных исследований, уничтожает стимулы к конструктивным дискуссиям, порождает отсутствие толерантности к иным методологическим позициям.

2. *Отсутствие автономии науки от властных структур*. Часть исследователей (например, Л.Д. Гудков [5], Н.Д. Сорокина [10]) полагает, что социология в современной России, как и в советское время, направлена на обслуживание государственного аппарата, её цели и задачи лежат в прагматическом ключе повышения эффективности государственного управления. Другие же авторы (в частности, Г.В. Осипов [7, с. 14], Н.В. Романовский [9, с. 13]) считают, что взаимодействие власти и социологии носит номинальный характер, «неудобные» данные зачастую игнорируются, а важнейшие государственные решения принимаются без учёта мнения социологов (к примеру, реформы последних лет в области образования).

3. *Отсутствие должного статуса социологии в обществе.* Об этом пишут Л.Д. Гудков [5], В. Осипов [7], Н.С. Розов [8] и др. В рамках большинства социальных институтов и общественным мнением в целом социолог воспринимается как «человек с анкетой», который констатирует некое существующее общественное состояние. В глазах власти ситуация выглядит примерно таким же образом: от исследователя требуется лишь предоставить данные, а их интерпретация, понимание и объяснение социальной ситуации, прогнозирование и практические рекомендации социолога не представляют интереса для чиновников. Причиной такой ситуации Л.Д. Гудков [5] считает слабость гражданского общества в России, где крайне малое количество населения заинтересовано в осмыслении ситуации, происходящей в обществе, а ещё меньшее – в её изменении.

4. *Вестернизация социологии, невнимание к национальной специфике российского общества,* оборачивающееся прямой проекцией западных объяснительных моделей, теоретических положений и понятий на российскую действительность. Данное качество российской социологии отмечают Л.Д. Гудков [5], А.Н. Малинкин [6, с. 116-118], А.Ф. Филиппов [14]. Подобное заимствование зачастую приводит к толкованию знака при отсутствии референта, иными словами – наши реалии не соответствуют западным теориям, подхватывая модные идеи западных интеллектуалов, исследователи не замечают, что им просто нет соответствия в российском обществе. Вестернизация обусловлена ещё и проблемами финансирования нашей науки в последние двадцать лет: в силу того что власти снизили финансовое обеспечение до минимума, многие исследовательские центры зависимы от грантовой поддержки зарубежных фондов.

5. Из вышеизложенной проблемы проистекает и другая тенденция – *мода на постмодернизм*, часто радикальный, что приводит не просто к ревизии всего наследия российской социологии, но и к обвинениям в его неадекватности современным социальным условиям (об этом упоминается в источниках [3; 5; 6; 8; 16]). Следовательно, нарушается преемственность в развитии научного знания, умаляются достижения учёных советского периода. Полипарадигмальность и плюрализм оборачиваются методологической анархией и нигилизмом, зачёркиванием исследовательских традиций.

6. *Неразвитость механизмов «отбора» высших достижений социологической науки, общее равнодушие к трудам соотечественников* [5; 8]. Нарушение преемственности, мода на западные стандарты научного поиска не позволяют увидеть собственных достижений, оценить их по достоинству и развить.

7. *Крайне слабо представлена теоретико-методологическая саморефлексия отечественной социологии*, о чём пишут Л.Д. Гудков [5], Г.Г. Татарова [11, с. 8]. Возможно, это обусловлено недостаточностью материала для упомянутой рефлексии, но скорее всего –

сложностью, масштабностью и отсутствием прямой прагматической подоплёки исследовательских задач в этой области. Отмечается и недостаток кадров для преподавания методологических дисциплин [11, с. 15].

8. «*Научная аномия*» [3; 5; 7, с. 14]. Ценностный вакуум последних десятилетий изменил этические стандарты научного труда. Исследовательский интерес социолога, его обеспокоенность существующими в стране проблемами, желание изменить ситуацию в лучшую сторону, к сожалению, являются флагманами научной деятельности для меньшинства. Коммерциализация, заказной характер исследований ставит социологию на службу власти и бизнеса вместо того, чтобы вскрывать глубинные тенденции, противоречия и конфликты в существовании и развитии общества, сознании и поведении его членов.

9. «*Методологическая травма*» (термин Г.Г. Татаровой [11, с. 9] – растерянность социолога в условиях огромного количества стратегий и методологических оснований исследования, сложность определения его концептуальной схемы и выбора конкретных методов сбора и анализа данных. Данная тенденция проявляется и в размывании границ основных понятий, отсутствии консенсуса относительно их теоретической и эмпирической интерпретации даже в рамках одной парадигмы.

Получив представления об основных достижениях и проблемах социологии в России, следует подробнее остановиться на её теоретическом аспекте. Многие исследователи полагают, что теоретической социологии у нас либо вообще не существует [14, с. 7], либо она находится в фазе перманентного упадка и стагнации [5; 8]. Однако присутствуют и более оптимистичные оценки состояния нашей науки. Ж.Т. Тощенко [12, с. 16] считает неоправданным радикальные заявления коллег об отсутствии оснований для социологической теории в России. Он доказывает, что, несмотря на некоторую фрагментарность и не совсем верное позиционирование теоретического знания, работа такого рода ведётся постоянно.

Среди крупнейших социологов, занимающихся теоретической и эмпирической работой на современном этапе развития нашей науки, следует назвать Ж.Т. Тощенко (концепция социологии жизни, концепция «парадоксального человека», социология труда), Г.Г. Татарову, А.С. Готлиб, Ю.Н. Толстову, В.А. Ядова (методология и методика социологического исследования), М.К. Горшкова (изучение общественного мнения), С.А. Кравченко (теория «играизации»), З.Т. Голенкову (исследование социальной структуры и стратификации), Л.М. Дробижеву (этносоциология), Е.Л. Омельченко, В.И. Чупрова, Ю.Р. Вишневого и Ю.А. Зубок (социология молодежи), Д.А. Константиновского (социология образования и молодёжи), А.О. Бараноева, Г.В. Осипова, А.Г. Здравомыслова и Н.В. Романовского (теория и история социологии), С.И. Григорьева и В.Г. Немировского

(виталистская социология), Г.Е. Зборовского (история социологии, социология образования), Ю.С. Волкова (социология личности), В.Э. Бойкова, Ф.С. Файзуллина, М.А. Слесорянского (социология управления), В.В. Радаева (экономическая социология), С.Г. Кирдину (концепция социокультурных матриц) и др. [1].

В Тюменском регионе социологическая наука институционализована с начала 70-х гг. В конце 1980-х гг. начинается подготовка профессиональных социологов, с начала 1990-х открыты Советы по защите докторских и кандидатских диссертаций, активно ведётся прикладная работа как в исследовательских центрах ТюмГУ и ТюмГНГУ, так и в рамках органов областного и муниципального управления, издаются социологические журналы, включённые в перечень ВАК РФ («Вестник Тюменского государственного университета» и «Социология. Экономика. Политика») [1]. Современную тюменскую социологию можно представить именами Г.Ф. Куцева, К.Г. Барбаковой, В.В. Гаврилюк, А.Н. Силина, В.А. Юдашкина, Ю.М. Беспаловой, М.М. Акулич и других исследователей.

*Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ № 15-03-00284а «Образ будущего в выборе алгоритма социальной мобильности современной российской молодежи».*

### Список литературы

1. Вехи российской социологии. 1950-2000–е годы / отв. ред. Тощенко Ж.Т., Романовский Н.В. - СПб. : Алетейя, 2010. – 664 с.
2. Гаврилюк В.В. Тюменские социологические практики // Социологические исследования. - 2009. - № 3. - С. 148–150.
3. Гофман А.Б. О теоретической социологии в России и за ее пределами [Электронный ресурс] // Российское общество социологов. Дискуссия о социологии. - URL: [http://www.ssa-rss.ru/index.php?page\\_id=19&id=431](http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=19&id=431) (дата обращения: 25.08.2015).
4. Грушин Б.А. На пути к самосознанию. Злоключения социологии времён постперестройки [Электронный ресурс] // Независимая газета. - 2000. - 28 сен. - URL: [http://www.ng.ru/ideas/2000-09-28/8\\_way.html](http://www.ng.ru/ideas/2000-09-28/8_way.html) (дата обращения: 25.08.2015).
5. Гудков Л.Д. Есть ли основания у теоретической социологии в России? [Электронный ресурс] // Российское общество социологов. Дискуссия о социологии. - URL: [http://www.ssa-rss.ru/index.php?page\\_id=19&id=425](http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=19&id=425) (дата обращения: 25.08.2015).
6. Малинкин А.Н. Полипарадигмальный подход и ситуация в российской социологии // Социологические исследования. - 2006. - № 1. - С. 114-123.
7. Осипов Г.В. Российская социология в XXI веке // Социологические исследования. - 2004. - № 3. - С. 3-14.

8. Розов Н.С. Стагнация социологии как выражение общего недуга российского обществознания [Электронный ресурс] // Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социологии РАН : официальный сайт. - URL: [http://www.isras.ru/index.php?page\\_id=908](http://www.isras.ru/index.php?page_id=908) (дата обращения: 25.08.2015).
9. Романовский Н.В. Теоретическая социология в России – рамочные условия // Социологические исследования. - 2008. - № 1. - С. 6-12.
10. Сорокина Н.Д. Каково общество, такова и социология? (размышления о статье Л.Д. Гудкова) [Электронный ресурс] // Российское общество социологов. Дискуссия о социологии. - URL: [http://www.ssa-rss.ru/index.php?page\\_id=19&id=436](http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=19&id=436) (дата обращения: 25.08.2015).
11. Татарова Г.Г. Методология эмпирической социологии: амбивалентность факторов развития // Социология: 4М. - 2008. - № 27. - С. 5–29.
12. Тощенко Ж.Т. Эволюция теоретической социологии в России (1950-2000-е годы) // Социологические исследования. - 2009. - № 6. - С. 16-27.
13. Тощенко Ж.Т. Эволюция теоретической социологии в России (1950-2000-е годы). Статья 2 // Социологические исследования. - 2009. - № 7. - С. 3-16.
14. Филиппов А.Ф. Теоретическая социология // Теория общества. Фундаментальные проблемы : сб. / пер. с нем., англ.; вступ. статья, сост. и общ. ред. А.Ф. Филиппова. - М., 1999. - С. 7-34.
15. Фирсов Б.М. История советской социологии 1950-1980-х годов : курс лекций. - СПб. : Изд-во Европ. ун-та, 2001. – 294 с.
16. Черныш М.Ф. Читая статью Л.Д. Гудкова. Заметки на полях [Электронный ресурс] // Российское общество социологов. Дискуссия о социологии. - URL: [http://www.ssa-rss.ru/index.php?page\\_id=19&id=424](http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=19&id=424) (дата обращения: 25.08.2015).

**Рецензенты:**

Беспалова Ю.М., д.ф.н., профессор кафедры общей и экономической социологии Тюменского государственного университета, г. Тюмень;

Мехришвили Л.Л., д.соц.н., главный ученый секретарь Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень.