

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

¹Казиханов А.М.

¹Дагестанский государственный университет народного хозяйства, г. Махачкала, cool.kazikhanov@mail.ru

В статье рассматриваются различные аспекты формирования инвестиционной стратегии инновационного развития региона на современном этапе. Усилия, направленные на модернизацию экономики, дают положительные результаты, но наталкиваются на слабый спрос на инновации. Сложилась две тенденции: падение интереса к рискованным инвестициям и замораживание капитала в иностранных ценных бумагах, которые являются результатом инвестиционного кризиса. Необходимо поиск новых концептуальных подходов к формированию инвестиционной стратегии. Производство должно быть организовано таким образом, чтобы рационально использовать ограниченные ресурсы. Вместе с тем идет процесс расслоения товаропроизводителей, который ярко проявляется на современном этапе. В этих условиях рыночная экономика оказалась наиболее эффективной, что привело к формированию товарной стратегии. Стратегию следует отличать от политики предприятия. Стратегия носит более широкий и фундаментальный характер. Современная экономика порождает новые отношения, адекватные современному уровню развития производительных сил. Необходимо ускорить переход к социально-ориентированной экономике, для которого требуются новая стратегия, ориентированная на долгосрочный период, отход от рыночного фундаментализма и переход к планируемой рыночной экономике. Нами предлагаются основные принципы такого перехода и возможного выхода из кризиса, его основные направления. Определены первоочередные задачи, даны практические рекомендации для их ускоренного решения. Доказывается необходимость ускоренного перехода к новой инвестиционной политике, который предполагает создание региональных научных центров по приоритетным направлениям науки и производства, что приведет к снижению общих затрат на производство и сбыт продукции и повышению его конкурентоспособности. Предлагаются конкретные меры по усилению роли государства в экономике.

Ключевые слова: инвестиционная стратегия, инвестиционный кризис, потенциал экономики, денежная смазка, региональный научный центр, дефляция, наукоемкие технологии, регион, инвестиционная политика.

INVESTMENT STRATEGY OF INNOVATIVE DEVELOPMENT AS THEORETICAL BASIS OF FORMATION OF INVESTMENT POLICY OF THE REGION

¹Kazikhanov A.M.

¹Dagestansky state university of a national economy, Makhachkala, cool.kazikhanov@mail.ru

In article various aspects of formation of investment strategy of innovative development of the region at the present stage are considered. The efforts directed on modernization of economy yield positive results, but encounter weak demand for innovations. There were two tendencies: falling of interest in risky investments and freezing of the capital in foreign securities which are result of investment crisis. Search of new conceptual approaches to formation of investment strategy is necessary. Production has to be organized so that it is rational to use limited resources. At the same time there is a process of stratification of producers which is brightly shown at the present stage. In these conditions the market economy appeared the most effective that led to formation of commodity strategy. Strategy should be distinguished from policy of the enterprise. Strategy has wider and fundamental character. The modern economy generates the new relations adequate to a modern level of development of productive forces. It is necessary to accelerate transition to socially oriented economy for which the new strategy focused on the long-term period and withdrawal from market fundamentalism and transition to the planned market economy is necessary. We offer the basic principles of such transition both possible recoveries from the crisis and its main directions. Priorities are defined, practical recommendations for their accelerated decision are made. Need of the accelerated transition to new investment policy which assumes creation of regional scientific centers in the priority directions of science and production which will lead to decrease in the general costs of production and sales of products and increase of its competitiveness is proved. Concrete measures for strengthening of a role of the state in economy are assumed.

Keywords: investment strategy, investment crisis, economy potential, monetary greasing, regional scientific center, deflation, high technologies, region, investment policy

Соотношение динамики ВВП и инвестиций в макроэкономическом анализе является важнейшим индикатором, позволяющим определить ближайшее и перспективное будущее всей экономики. Самым негативным результатом кризисного развития экономики России за последние годы является опережающий спад инвестиций по сравнению даже с очень глубоким спадом производства ВВП. Если в 1995 г. ВВП составил около 50% от аналогичного показателя 1991 г., то инвестиции за эти же годы упали на 70%. Следовательно, спад инвестиций в 1,5 раза опережал спад ВВП. Синхронная динамика наблюдалась и в отраслевой структуре экономики. Отмеченная выше негативная динамика сохранилась и в 1995 г., который многие склонны считать годом стабилизации. Общий спад производства составил 3%, а инвестиции сократились на 12–13%. Начало 2000 г. тоже не принесло позитивных изменений. Между тем главными условиями стабилизации экономики и выхода из кризиса являются рост инвестиционной активности и опережающая положительная инвестиционная динамика [10, с. 130].

В этой связи необходимо отметить, что к началу 1990-х гг. основные фонды в гражданских отраслях экономики характеризовались высокой степенью изношенности (более 60%). Экономика страны нуждалась в реиндустриализации. Но для этого требовалось не менее 30% ВВП ежегодно направлять в инвестиции. Даже в условиях стабильной экономики это было трудно реализуемой задачей. А спад производства не оставил никаких надежд на инвестиционный рынок. Были сделаны лишь отдельные попытки по формированию инвестиционного потенциала. Рассмотрим эти направления в отдельности.

1. Либерализация цен привела к обесценению амортизационных фондов и оборотных средств производителей товаров и услуг. Не только инвестиции, но и простое воспроизводство оказалось невозможным для абсолютного большинства предприятий. При прежнем номинальном размере оборотных средств фирмы вошли в новый масштаб цен и оказались перед выбором: либо резко сократить производство, либо поставлять друг другу продукцию с длительной задержкой оплаты. Произошло и то и другое.

2. Финансовая стабилизация. Политика финансовой стабилизации также имела антиинвестиционную направленность. С 1992 г. по 1995 г. правительство упорно боролось с инфляцией методами жесткой кредитно-денежной и жесткой социальной политики. С одной стороны, правительство свертывало или сокращало социальные программы. С другой стороны, ЦБ России поддерживал высокую процентную ставку рефинансирования коммерческих банков. Даже во второй половине 1995 г., когда месячный уровень инфляции по правительственным данным составлял 5%, ставка рефинансирования составила 160%, что в среднемесечном исчислении в 3 раза выше номинального темпа инфляции.

Монетарная политика правительства «терзала» экономику денежным голодом. Потребность экономики в денежных средствах не удовлетворялась в объемах, необходимых для

нормального обеспечения воспроизводительных процессов.

3. Приватизация. И это направление правительственной политики реформ тоже не создало инвестиционные источники. Уставные капиталы приватизируемых предприятий составлялись на основе оценки имущества предприятий по остаточной стоимости (за вычетом износа). От 50 до 80% стоимости акций и стоимости продаваемых с аукциона и по конкурсу предприятий оплачивались государственными приватизационными чеками, которые затем должны были погашаться. Инвестиционные средства для предприятий практически не создавались.

4. Четвертое направление реформ — внешнеэкономическая деятельность — тоже не принесла инвестиционных источников, а, наоборот, выкачивала из страны инвестиционные ресурсы. По официальным данным из России вывезено валюты на сумму более 100 млрд долл. Встречный поток иностранных инвестиций не превышает 10% от этой суммы. Это положение объясняется криминализацией экономики и нестабильностью. Каналы валютной выручки и потоки валютных товаров, устремленных по этим каналам, контролируются не производителями товаров и услуг, а коммерческими структурами, оторванными от производства. Их капиталы не связаны в форме производительного капитала. Предпочтение высоколиквидной формы в виде валютных вкладов в зарубежных банках свидетельствует о том, что в ближайшей перспективе внешнеэкономическая деятельность не может рассматриваться в качестве источника для отечественных инвестиций.

Таким образом, рассмотрение основных направлений экономической реформы показывает, что изначально они не содержали инвестиционного потенциала или даже были направлены против инвестиций. Радикальные реформы в условиях устаревших основных фондов породили инвестиционный провал.

Возможными вариантами выхода из инвестиционного кризиса, на наш взгляд, могут быть:

1) достижение финансовой стабилизации;

2) проведение более интенсивной инвестиционной политики по следующим направлениям:

а) ввести налог на природные сырьевые ресурсы и использовать поступления на инвестиционные цели;

б) ввести налоговые и тарифные льготы на импортные инвестиционные товары и на инвестируемую часть прибыли, увеличить собираемость налогов (до 40%) и увеличить на эту сумму государственные и инвестиционные расходы или сократить налоги;

в) обеспечить рост доходов граждан, чьи сбережения станут источником инвестиций и дадут импульс инвестиционной активности, конечной целью которой является не допустить

опережающего спада капитальных вложений по сравнению с сокращением объема производства.

В России есть огромный запас незанятых трудовых, сырьевых, технологических и иных ресурсов, необходимых для производства товаров и услуг. Им противостоят потенциальные потребители товаров и услуг на внутреннем рынке. Но у производителей не хватает оборотных средств для производства, а у потребителей не хватает денежных средств для того, чтобы приобрести готовые товары или услуги или авансировать свои заказы. В результате ценовой и денежно-кредитной реформы произошло резкое (обвальное) обесценение оборотных средств предприятий и сбережений населения. Ресурсы оказались оторванными друг от друга, парализованными и изъятыми из воспроизводственного оборота. Для того чтобы задействовать незанятые ресурсы на внутреннем рынке и связать производство с потреблением, нужна «денежная смазка» между основными агентами воспроизводственного процесса [1, с. 22].

Экономику из глубокого кризиса выведут только крупные производственные инвестиции. Массовое изменение потоков финансовых ресурсов из сферы портфельно-коммерческого оборота в производственную и дополнительную эмиссию (рост госрасходов и льготных инвестиционных кредитов) может на первых порах увеличить инфляцию. Но при этом будет создаваться материальная база дефляции. Затем будет срабатывать мультипликационный эффект. Рост производства на основе обновленного основного капитала даст самый эффективный антиинфляционный результат, а экономика в целом обретет устойчивый рост производства и инвестиций.

Но это требует объективного и комплексного анализа динамики экономических мер с целью выработки стратегии инновационного развития, реализация которой позволит ликвидировать негативные последствия инвестиционного кризиса, характерные для России и ее регионов.

Комплексный анализ экономики России и ее регионов показал, что структура капитала в стране деформирована в сторону добывающих отраслей и производств, выпускающих продукцию с низкой добавленной стоимостью. Дальнейший экономический рост, основанный в сложившейся структуре капитала, невозможен и подошел к своему пределу, система становится крайне неустойчивой и зависимой от спекулятивного спроса на мировых сырьевых рынках. Особую роль в инвестиционной политике страны занимала проблема привлечения иностранного капитала в российскую экономику. Принятая в правительственных кругах страны точка зрения состоит в том, что иностранные инвестиции являются важнейшим фактором экономического роста. На протяжении всего периода реформирования российской экономики руководство страны стремилось создать условия, способствующие привлечению иностранного капитала. Программа проведения экономических и политических реформ в России во многом

базировалась на привлечении иностранного капитала в отечественную экономику. Для формирования современных высокотехнологичных производств, замещения высокотехнологичного импорта аналогичной продукцией, производимой в России, создания и развития соответствующих компетенций Правительством предполагается создать наукоемкие предприятия и исследовательские центры международных компаний на территории Российской Федерации.

Вместе с тем было неоднократно показано, что влияние иностранного капитала на социально-экономическое развитие России неоднозначное, возможны серьезные негативные последствия для национальной экономической безопасности. Прошедшее десятилетие наглядно продемонстрировало, что надежды Российского правительства на помощь иностранного капитала в экономическом и социальном развитии страны не оправдались. Страна попала в зависимость от поставок важнейших комплектующих материалов, поставляемых международными транснациональными корпорациями.

Следует отметить, что иностранный капитал контролирует самые успешные производства, оснащенные современным оборудованием, обеспечивающим существенное преимущество в качестве продукции и производительность перед местными предприятиями.

Полученную прибыль ТНК предпочитают вывозить, причем соотношение вывезенной прибыли и вложенного капитала в России превышает 130%, что говорит о серьезной экономической безопасности страны.

Однако следует отметить, что у отечественных предприятий не наблюдается большого интереса к отечественным научным разработкам. Несмотря на все попытки стимулировать потребление отечественных товаров, спрос в основном ориентирован на зарубежных поставщиков. Однако за годы реформ в России существенно пострадала научная инфраструктура, что не дает возможности качественно и в короткие сроки проводить научные исследования. Восстановление научной инфраструктуры потребует значительных средств и времени, за которое отставание отечественной науки от мирового уровня увеличится еще больше.

Для инновационного развития нашей страны отечественным предприятиям необходим доступ к новейшим технологиям, которыми не спешат делиться иностранные корпорации. Наоборот, научное сотрудничество с мировыми ТНК сводится к выкачиванию информации и идей из отечественных исследовательских организаций, что влечет их неизбежную деградацию. Поэтому имеет смысл создание на территории одного из регионов научных центров, созданных по приоритетным направлениям науки. Особенность проекта состоит в том, что вся интеллектуальная собственность, созданная силами нескольких регионов, будет принадлежать тем инвесторам, которые финансировали работу этой исследовательской организации, т.е.

российскому капиталу (частному или государственному). Таких центров может быть построено несколько в течение короткого периода времени, а тем временем в России будет совершенствоваться научная инфраструктура, финансироваться образование.

Российские ученые и специалисты могут приезжать в научный центр, проводить совместно с коллегами эксперименты, участвовать в выставках, научных конференциях, обмениваться опытом, патентовать результаты своих исследований. Заработная плата ученым и специалистам будет выплачиваться по контракту российскими юридическими лицами, и все отчисления и налоги поступят в российский бюджет. Зарубежные командировки отечественных ученых, аспирантов, студентов не только смогут повысить качество и результативность научной работы, но и поднимут престиж профессии.

Предложение позволяет решить следующие проблемы:

- 1) финансирования — проекты получают достаточно дешевые источники финансирования;
- 2) обмен научным и практическим опытом;
- 3) проведение экспериментов и научных исследований на современном оборудовании;
- 4) сбыт наукоемких технологий.

Затраты на организацию этих мероприятий, перемещение выставочных образцов, макетов, моделей будут гораздо ниже, если инновационный центр будет находиться рядом с потенциальными потребителями высоких технологий и новых видов продукции.

Данное предложение позволит сократить нарастающее отставание российской науки от мирового уровня и, несомненно, будет способствовать инновационному развитию страны.

Реализация этих предложений позволит перейти на новые инвестиционные стратегии, так необходимые экономике регионов на современном этапе.

Список литературы

1. Алиева Х.Р., Султанов Г.С. Пути повышения инвестиционной привлекательности в сфере туризма региона // Экономика и предпринимательство. — 2014. — № 1-3 (42-3). — С. 260–263.
2. Вальтер О.Э, Манзен М.А. Оценка инвестиционных проектов в АПК. II Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, М., 2007. — С. 20–23
3. Давыдова Л.В. Формирование стратегии развития инвестиционного потенциала региона на основе оценки инвестиционных процессов. II Региональная экономика: теория и практика. 2007. — № 1. — С. 73–75.
4. Даколян С.В., Садыкова А.М. Концептуальные подходы к формированию механизма интеграционного взаимодействия социально-экономических систем регионов. II Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. — 2010. — Т.

17. — № 2. — С. 179–187.

5. Дробышевская Л.Н. Инновационная модернизация экономики модернизация экономики России. II Инновационное развитие российской экономики: Материалы научн.-практ. Конференции. М., 2010.

6. Казиханов А.М. Инновационная экономика и общественная форма труда. Вестник ДГУ. — № 5. — 2013. — С. 30–32.

7. Казиханов А.М. Роль инвестиционных приоритетов в стратегических направлениях развития региона. Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ, РАН, ИСЭИ. Вып. 5— . 2014. — Махачкала.

8. Казиханов А.М. Новая стратегия инновационного развития АПК региона. II Современные проблемы науки и образования: Электронный научный журнал, 2015. — № 2.

9. Камилова П.Д. Региональная аграрная политика: теория, методология, опыт. М.: Экономика, 2007. — С. 244–246

10. Магомедов А.М., Бучаев А.Г. Повышение эффективности использования сельскохозяйственного потенциала региона. II Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2015. — № 2. — С. 25

11. Мусаев М.К., Селимханов З.А., Султанов Г.С. Основные направления совершенствования и эффективности налоговых поступлений в бюджетную систему РФ // Экономика и предпринимательство. — 2013. — № 11-2 (40-2). С. 328–331.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. Сб./Росстат. — М., 2013. — С. 120–150.

13. Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2010 г. № 1485-р.)

14. Хрусталева Е.Ю., Славянов А.С. Методология формирования инвестиционной стратегии инновационно-ориентированного экономического роста. II Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2010. — № 15. — С. 20.

15. Цветков В.А., Зоидов К.Х., Омарова З.К. Совершенствование механизма регулирования пространственного развития как важнейший вектор нового качества экономического роста территории. II Региональные проблемы преобразования экономики, 2012. — № 4. — С. 6–16.

16. Шаров А.В. Перспективы развития инвестиционного климата в России. II Региональная экономика, 2006. — № 1. — С. 120–123.

Рецензенты:

Абдулманапов С.Г., д.э.н., профессор, директор Научно-исследовательского института

управления, экономики, политики и социологии при Дагестанском государственном университете народного хозяйства, г. Махачкала;

Кутаев Ш.К., д.э.н., заведующий отделом воспроизводства населения и трудовых ресурсов Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, г. Махачкала.