

СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА КОНТЕНТ-АНАЛИЗА КОММЕНТАРИЕВ К НОВОСТЯМ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Гаврилюк Т.В., Фарахутдинов Ш.Ф.

ФГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: tv_gavrilyuk@mail.ru, fshamil@mail.ru

В статье анализируется специфика влияния интеграции теоретико-методологического знания на реконцептуализацию метода контент-анализа в современной социологии. Базируясь на расширительной трактовке содержания указанного метода, авторы определяют его как комплекс процедур анализа текстовых данных различной природы, направленный на выявление смысловой структуры текста и измерение частоты повторения и степени выраженности основных элементов и компонентов этой структуры, а также выделяют ряд этапов в рамках процедуры эмпирического применения метода. Обосновывается необходимость и возможность использования трактуемого в данном ключе метода к анализу комментариев в сети Интернет, разрабатывается стратегия проведения подобного исследования и осуществляется её апробация. На основании полученных количественных данных производится сопоставление с данными массовых опросов, в результате которого подтверждается валидность используемой методики.

Ключевые слова: контент-анализ, анализ комментариев, интеграция методологического знания, интерпретативная методология, позитивистская методология, общественное мнение.

POLICIES AND PRACTICIES OF CONTENT ANALYSIS OF COMMENTS TO THE NEWS OF SOCIO-POLITICAL NATURE ON THE INTERNET

Gavrilyuk T.V., Farakhutdinov S.F.

Tyumen State Oiland Gas Univercity, Tyumenskij Gosudarstvennij Neftegazovij Universitet, Tyumen, Russia (625000, Volodarskogost., 38), e-mail: tv_gavrilyuk@mail.ru, fshamil@mail.ru

The article analyzes the specifics of the theoretical and methodological knowledge integration and its influence on the reconceptualization of the content analysis method in modern sociology. Based on a broad interpretation of the content of this method, the authors define it as a set of procedures for analyzing textual data of different nature, aimed at identifying the semantic structure of the text, the measurement of repetitions frequency and degree of major elements and components of this structure, and identify a number of steps as part of the empirical use of the method as well. The necessity and possibility of using the method, interpreted in this way, to the analysis of comments on the Internet is tested and the strategy of such research is carried out. On the basis of quantitative data the comparison with the data of mass surveys has been conducted, in which the validity of the methodology used has been confirmed.

Keywords: content analysis, analysis of the comments, methodological knowledge integration, interpretive methodology, positivist methodology, public opinion.

На протяжении почти двух веков существования социологической науки исследователи подвергают ревизии её методологию, рождаются новые концептуальные схемы анализа социальных процессов и стратегии проведения эмпирических исследований. Актуальность сохраняет и делящийся с конца XIX в. «спор о методе» между приверженцами позитивистской и интерпретативной парадигмы. Однако в современных реалиях данная дискуссия всё чаще признаётся беспредметной в силу ошибочности постановки исходной проблемы, противопоставляющей объяснение и понимание как способы анализа социальности. Открытия в области философской эпистемологии, в частности, работы Т. Куна [2] и И. Лакатоса [3], опровергнувшие идею существования универсальной научной логики и метода, а также постмодернистская деконструкция моделей познания

новоевропейской мысли привели к разрушению оснований гегемонии позитивистских, структурно-функциональных, технократических доктрин, утвердив плюрализм научных школ и исследовательских практик.

В последней трети XX в. в мировой социологии отчётливо проявилось стремление создать интегративную социологическую теорию, снимающую дилемму социологического реализма и номинализма, позитивизма и герменевтики, количественных и качественных методов сбора и анализа данных, естественнонаучного и гуманитарного видения мира. Подобного рода комплексный подход, предлагаемый ведущими современными теоретиками – Э. Гидденсом, П. Штомпкой, Ю. Хабермасом, Дж. Александером, Дж. Коулменом, Н. Элиасом, Б. Латуром, Р. Будоном и другими крупнейшими исследователями – ориентирован на решение конкретных задач с использованием всего корпуса методического знания, дающего возможность анализировать социальные процессы как на социальном уровне, так и в контексте межгруппового взаимодействия. В отечественной социологии поиск путей интеграции методологического знания на сегодняшний день является особо острой проблемой, причём не только в случае использования элементов нескольких парадигм, но и в рамках каждой из них [6]. В условиях «методологической травмы» (термин Г.Г. Татаровой) требуется экспликация даже тех методов, основания которых сложились давно и считаются традиционными для социологии. В частности, в настоящее время и в российской, и в зарубежной социологии произошли существенные изменения в трактовке классического метода «контент-анализа».

Эволюция представлений о содержании метода «контент-анализа»

Зародившись в конце XIX – начале XX в., данный метод анализа данных окончательно утвердился в деятельности школы Г. Ласуэлла в 1940-е гг. Сегодня в узком смысле под ним понимается «строгий, формализованный метод перевода текстовой информации в количественные показатели с последующей статистической обработкой и содержательной интерпретацией числовых закономерностей [7, с. 33]». Однако методологическая неоднозначность формализованного анализа текстов изначально обусловила необходимость его разделения на две разновидности: «явный» контент-анализ, направленный на подсчёт очевидных и чётко обозначенных смысловых единиц, и «латентный», распознающий скрытые значения сообщений. Г.Ласуэлл подчёркивал возникающие при квантификации латентных смыслов трудности, связанные с влиянием субъективных факторов, в частности, несовпадение выделенных для измерения единиц текста в случае работы нескольких кодировщиков [4, с.18].

Переходный этап в развитии контент-аналитических методик связан с переориентацией исследователей с бихевиористской модели коммуникации Г. Ласуэлла на

семиотическую, первый релевантный социологии вариант которой был представлен У.Моррисом [8]. В дальнейшем под влиянием методической дискуссии 1950-х, начало которой было положено Б. Барельсоном и З. Кракауэром, структурализма Р. Барта, А. Греймаса, К. Леви-Стросса, М. Бахтина, В.Я. Проппа и «лингвистического поворота» социальных наук в 1970-х гг., сложившееся понимание сущности контент-анализа как формализованной процедуры стало размываться, приобретая более широкое содержание.

На сегодняшний день утверждается расширительная трактовка содержания этого метода, включающая в себя не только выделение и подсчёт смысловых единиц, но и различные формы качественного анализа текста. Причём «текст» трактуется в структуралистском ключе и означает любую вербализованную информацию, передающуюся по различным каналам – телевидение, радио, аудио- и видеозаписи, Интернет. Подобный подход концептуализирован в работах А. Ахувиа, который разрабатывает метод «интерпретативного контент-анализа» как комплексной процедуры, направленной на выявление латентных смыслов текста. Также он вводит понятие «рецептивный контент-анализ», где фокус исследовательского интереса переносится на первичные интерпретации коннотативных значений текста его реальной аудиторией; в дальнейшем выделенные смысловые элементы используются в качестве оснований для кодирования [10].

В российской социологии также обозначена необходимость интеграции качественных и количественных практик текстового анализа. Предлагается использование качественного анализа как этапа, предвещающего формализацию текста в ситуации недостаточного знания об объекте исследования и невозможности сразу приступить к процедуре кодирования [7, с.33]. Е.Я. Таршис предлагает использование нечастотного анализа текста для обеспечения его понимания и выработки структурной модели, количественные параметры которой можно затем измерить с помощью традиционного контент-анализа. По мысли автора, в случае необходимости измерения коннотативных значений и модальности текста с позиции его отправителя, качественный анализ является необходимым базовым этапом, несводимым к функции подготовительной стадии [5, с.75].

На основании вышеизложенного мы будем придерживаться расширительной трактовки содержания указанного метода, понимая под ним *комплекс процедур анализа текстовых данных различной природы, направленный на выявление смысловой структуры текста и измерение частоты повторения и степени выраженности основных элементов и компонентов этой структуры*. Логика исследования предполагает возможность комбинирования различных видов текстового анализа и должна выстраиваться в

соответствии с содержанием конкретных задач. Выделим ряд этапов в рамках данной процедуры:

1. Выявление базовых денотативных значений текста;
2. Определение основных аспектов его модальности: структура текста, актуализация его отдельных частей, выбор семантических единиц, эмоциональность высказываний, оценочные суждения, логика умозаключений, механизмы суггестии;
3. Поиск коннотативных значений текста и их проверка путём триангуляции либо рецептивного анализа;
4. Количественный анализ выделенных в процессе кодирования семантических единиц;
5. Выявление влияния экстралингвистических факторов на содержание и модальность текста: специфика объекта, личность автора, контекст общего дискурса, социальный контекст.

Специфика контент-анализа комментариев в сети Интернет

Постепенное смещение «центра тяжести» социологических исследований в виртуальное пространство в настоящее время уже ни у кого не вызывает сомнений. Во всем мире разрабатываются и внедряются в исследовательскую практику новые методы изучения общественного мнения в Сети, изучаются особенности коммуникативного взаимодействия исследователя и респондента в Интернете [9, с.334]. В социологическом сообществе Интернет-исследования, как правило, ассоциируются с онлайн-опросами, однако, на наш взгляд, это – лишь небольшая часть того потенциала, который способна предоставить социологам глобальная сеть. Интернет является сегодня открытой дискуссионной площадкой, транслирующей «чистое общественное мнение» относительно любых социально значимых событий, высказываемое добровольно и в свободной форме в виде комментариев пользователей различных интернет-ресурсов.

Осознавая актуальность поиска путей системного анализа комментариев к новостям в сети Интернет, нами была осуществлена попытка разработки комплекса процедур на базе контент-анализа и его апробация на конкретном исследовании, а также первичная проверка надежности. Исследование носило поисковый характер и *целью* его являлось выявление специфики применения метода контент-анализа (в его расширенной трактовке) в изучении живого текстового потока в сети Интернет.

Основанием использования методов анализа комментариев в нашем исследовании является конструкционистская парадигма (феноменология повседневности А. Шюца, социальное конструирование реальности П. Бергера и Т. Лукмана, интерпретативная методология П. Уинча, а также элементы постмодернистской теории деконструкции). Сетевые дискуссионные практики и формы выражения общественного мнения представляют

особый интерес с точки зрения этого подхода, т.к. осуществляя эмпирическое исследование, мы имеем возможность не только описать сложившийся порядок дискурса и опыт функционирования социальных конвенций, а также измерить степень выраженности и частоту проявления тех или иных признаков, но и проследить логику их формирования, не вмешиваясь в поле и не внося никаких искусственных изменений содержания высказываний.

В случае «живого» письменного текста интеграция количественного и качественного подхода позволяет решить несколько задач, в сути своей не противоречащих друг другу:

1. Выявить *субъективную интерпретацию* окружающей реальности говорящими субъектами, своего места в ней, первичные реакции на происходящие события, окрашенные личностными переживаниями и строящиеся сообразно логике личностных умозаключений;
2. Осуществить *категоризацию* наиболее значимых тем, звучащих в высказываниях с целью структурирования сформировавшегося поля общественного мнения и выявления *типичных форм* объективации коллективного опыта и эмоций;
3. Количественно оценить степень выраженности значимых для исследования признаков, их интенсивность, что облегчает задачу верификации полученных выводов, допуская возможность их сравнения с результатами массовых опросов.

В начале 2011 года мы провели пилотажное исследование методом анализа комментариев, где была выбрана одна из наиболее актуальных на тот момент тем: реформа среднего образования. Согласно проекту образовательного стандарта начала 2011 года, помимо обязательных для всех предметов, старшеклассники и их родители могли самостоятельно выбрать дисциплины, которые они хотели бы изучать, а общее число школьных предметов должно было сократиться практически вдвое. Объектом исследования выступила статья Ирины Ивойловой «Уроки отменяются», опубликованная в онлайн версии «Российской газеты» [1]. Когда статья потеряла свою актуальность и большая часть комментариев была уже оставлена, а новые практически не появлялись, нами была осуществлена процедура обработки первичных данных. Она заключалась во внимательном прочтении всех комментариев и «выбраковке» тех, которые не относились к рассматриваемому вопросу. В итоге осталось 138 комментариев, с которыми велась дальнейшая работа. Анализ всего спектра мнений, представленных в комментариях, позволил нам выделить несколько оснований для систематизации, каждое из которых имело свою шкалу. Впоследствии классы были закодированы в SPSS в качестве переменных. Приведем их:

- отношение к новой реформе среднего образования («позитивное», «позитивное, но необходимы коррективы», «нейтральное», «негативное»);

- оценка последствия новой реформы среднего образования («формирование общества потребителей», «рост числа специалистов», «рост числа людей с узким кругозором», «образование станет платным»);
- сравнение с системой среднего образования в СССР («лучше, чем сейчас», «было хуже, чем сейчас»);
- отношение к реформе ЕГЭ – («положительное», «нейтральное», «негативное»);
- согласие с необходимостью всех предметов в школьной программе – («согласен»/«не согласен»);
- согласие с нехваткой педагогических кадров в школах – («согласен»/«не согласен»);
- согласие со списком обязательных предметов: математика, русский язык, литература, ОБЖ, физкультура, Россия в мире, история, английский язык, география, физика, химия («согласен»/«не согласен»).

После классификации первичных данных и их ввода в SPSS мы осуществили математическую обработку данных. Анализу подверглись линейные распределения и таблицы сопряженности. Математические данные были дополнены качественным материалом, представляющим собой наиболее яркие высказывания комментаторов. Приведем основные результаты количественного этапа нашего исследования: более 2/3 интернет-пользователей (80,3 %) против новой реформы образования и лишь каждый пятый одобряет её (19,7 %); основными последствиями новой реформы образования интернет-пользователи видят: рост количества людей с узким кругозором (78,6 %), переход к платному образованию (14,3 %) и формирование «общества потребителей» (5,4 %); большая часть интернет-пользователей, отметившая свое мнение насчет качества образования в СССР и современной России, указала на то, что в СССР образование было лучше (95,2 %); в противовес основному положению новой реформы об установлении трех обязательных предметов, 73,3 % интернет-пользователей заявили, что все предметы школьной программы необходимы; интернет-пользователи, негативно настроенные к реформе ЕГЭ, склонны также воспринимать новую реформу образования – 84,6 %; в целом, позитивно оценивают новую реформу образования 27,8 % молодых людей и 40 % ответивших предпенсионного и пенсионного возраста.

Для понимания того, насколько полученные нами данные являются адекватными, мы провели первичную проверку надежности методом вторичного анализа данных. Для этого мы использовали результаты исследования проведенного ВЦИОМом, посвященного изучению мнения россиян о проекте нового образовательного стандарта и о том, какие предметы школьной программы должны, по мнению россиян, изучаться всеми школьниками без исключения. Исследование осуществлялось методом анкетного опроса 19–20 февраля

2011 г., всего было опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность в исследовании не превышала 3,4 %.

Сравнивая результаты двух исследований, четко обозначился ряд сопоставимых данных. Так, по результатам массового опроса, 22 % респондентов поддерживают реформу. Аналогичные результаты имеют место и в исследовании методом контент-анализа комментариев 19,7 %. Причем, как указывает ВЦИОМ: «За» переход к новой системе обучения старшеклассников, в первую очередь, молодые россияне (28–29 %)». В исследовании методом анализа комментариев эта цифра равна 27,8 %. Что же касается негативных оценок нововведений в системе среднего образования, то здесь мнение интернет-пользователей (83 %) и граждан, участвующих в опросе (51 %), отличается. Это связано с возможностью у участников массового опроса выбора варианта «затрудняюсь ответить». В целом, сравнивая схожие показатели, можно констатировать, что ряд данных являются идентичными, что дает основания говорить о необходимости более пристального рассмотрения возможности использования метода контент-анализа комментариев в сети интернет в социологической практике. Последующий исследовательский поиск будет направлен на углубление качественной компоненты отбора и интерпретации смысловых единиц текста комментариев.

Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ № 15-03-00284а «Образ будущего в выборе алгоритма социальной мобильности современной российской молодежи».

Список литературы

1. Ивойлова И. Уроки отменяются [Электронный ресурс] // Российская газета. – №5378 (2). – 2011. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/01/12/shkola.html> (дата обращения: 25.08.2015).
2. Кун Т. Структура научных революций. – М.: АСТ; ЗАО НПП «Ермак», 2003. – 365 с.
3. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М.: Медиум, 1995. – 380 с.
4. Семёнова А.В., Корсунская М.В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения / под редакцией В.А.Мансурова. – М., 2010. – 324 с.
5. Таршис Е.Я. Перспективы развития метода контент-анализа // Социология 4М. – 2002. – № 15. – С. 71–92.
6. Татарова Г.Г. Когерентность интеграционных процессов как условие повышения качества эмпирических исследований в России // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 72–84.

7. Троцук И.В. Анализ текстовых данных в социологии: основания систематизации концептуальных моделей, методологических принципов и методических решений: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – М., 2014. – 42 с.
8. Моррис Ч.У. Основания теории знаков [Электронный ресурс] / URL: http://www.bim-bad.ru/docs/morris_semiotics.pdf (дата обращения: 25.05.2015).
9. Фарахутдинов Ш.Ф., Бушуев А.С. Обработка и анализ данных социологических исследований в пакете SPSS 17.0.: курс лекций. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. – 220 с.
10. Ahuvia A. Traditional, Interpretive, and Reception Based Content Analyses: Improving the Ability of Content Analyses to Address Issues of Pragmatic and Theoretical Concern, Aaron Ahuvia/Social Indicators Research (May 2001), 54(2), pp.139-172.

Рецензенты:

Беспалова Ю.М., д.ф.н., профессор кафедры общей и экономической социологии Тюменского государственного университета, г. Тюмень;

Мехришвили Л.Л., д.соц.н., главный ученый секретарь Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень.