

ЛОГИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

Турчевская Б.К.¹, Брылина И.В.²

¹ФГБОУ ВПО Дальневосточный государственный гуманитарный университет, Хабаровск, Россия, e-mail: bkturchevskaya@inbox.ru;

² ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Томск, Россия, e-mail: ibrylina@yandex.ru

В статье рассматривается проблема формирования у студентов навыков интеллектуальной работы в системе высшего профессионального образования. Предлагаются способы целенаправленного формирования логической компетенции в многоуровневой подготовке студентов на основе обобщения опыта преподавания курса «Логика». Преподавание данной дисциплины направлено на формирование у студентов ряда общих и профессиональных компетенций, однако, его теоретическое значение остается недооцененным. Исследовательской задачей является позиционирование критического мышления как образовательной технологии. Предложенные в работе два подхода к изучению критического мышления (дидактический и структурный) не противоречат друг другу. Каждый из подходов является логическим дополнением другого и раскрывает отдельные стороны сложного понятия «критическое мышление», уделяя особое внимание аргументации, которая представляет собой инструмент, применяемый как в критическом, так и в догматическом мышлении. Именно логическая компетентность как составляющая профессиональной компетентности обращает пристальное внимание на критическую аргументацию, рассматривая ее в рамках курсов «Логика» и «Логические основы аргументации», позволяя использовать знания по логике для успешного профессионального обучения. Делается вывод, что критическое мышление может рассматриваться как образовательная технология для целенаправленного формирования логической компетентности.

Ключевые слова: логика, логическая компетентность, критическое мышление, образовательная технология, аргументация.

LOGIC COMPETENCE AND CRITICAL THINKING

Turchevskaya B.K.¹, Brylina I.V.²

¹ Far Eastern State University of Humanities, Khabarovsk, Russia, e-mail: bkturchevskaya@inbox.ru;

²National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia, e-mail: ibrylina@yandex.ru

The article deals with the higher education issues related to the formation of students' intellectual work skills. Based on summarizing the experience of teaching the course "Logic" the ways of purposeful formation of logical competence in multilevel students training are offered. Theoretical and practical importance of teaching logic is being underestimated, but this very course of study aims at the formation of students' general and professional competencies. The research objective of the article was to consider critical thinking as a cognitive technology in education. In this regard, the two proposed approaches to the study of critical thinking (didactic and structural) do not contradict one another. Each approach is a logical complement of the other and reveals certain aspects of the complex concept of "critical thinking", giving particular emphasis on the argument, which is a tool used both in critical and dogmatic thinking. By the general competence, we mean principles of thinking, the ability to produce a clear and reasoned piece of oral and written language, understanding and analysis of philosophical issues, considering the essence and value of the information in the information society, and others. Among the professional competencies, the following are to be listed: the ability to reconsider the gathered experience critically, the ability to collect, process and interpret the data of modern scientific research, to form judgments about the value and impact of the professional activity. It is the logical competence being a component of professional competence that draws focused attention to the critical argument, regarding it throughout the course "Logic" and "Logical basics of argument", allowing the use of acquired knowledge of logic in successful professional training. Based on the analysis of the sources presented and the experience of teaching the course "Logic", it is concluded that critical thinking can be seen as a cognitive educational technology for the purposeful formation of logical competence.

Keywords: logic, logic competence, critical thinking, educational technology, argumentation.

Концепция конечного образования, которая обеспечивала соответствие полученных в вузе знаний профессиональным требованиям почти на весь срок трудовой активности, ушла

в прошлое. Роль логической компетентности, развивающей способности субъекта к освоению новых для него областей знаний, должна возрастать и стать одним из главных результатов обучения в вузе. Логическая компетентность частично формирует следующее:

1) коммуникативные навыки – умение понять поставленный вопрос, сформулировать релевантный ответ, принять позицию собеседника, найти моменты разногласий и точки совпадения, конструктивно строить диалог, формулировать и обосновывать собственную позицию;

2) навыки работы с информацией – умение проследить общую логику изложения, выделить основные смысловые разделы и понять связи, анализировать информацию, полученную из разных источников;

3) навыки организации мышления – умение структурировать поставленную задачу, выделяя и распределяя операции, необходимые для её разрешения.

Все это составляет общую подготовленность субъекта на первом этапе – к обучению вообще, а затем к его профессиональной деятельности в условиях постоянной необходимости быстро и эффективно приобретать новые знания в условиях изменения содержания и характера его работы [8, с. 130].

Именно по этой причине теоретическое и практическое значение преподавания логики нельзя переоценить. Современный подход в образовании предполагает, что изучение данной дисциплины направлено на формирование у студентов ряда общих и профессиональных компетенций.

Цель

В статье рассматривается сущность развития критического мышления как образовательной технологии. Предлагаются способы целенаправленного формирования логической компетентности.

Материал и методы исследования

Диалектика и логические методы.

Результаты исследования и их обсуждение

Среди общих компетенций – владение культурой мышления, умение аргументированно и ясно строить устную и письменную речь, понимание и анализ мировоззренческих и личностно-значимых философских проблем, рассмотрение сущности и значения информации в развитии современного информационного общества и другие.

В числе профессиональных компетенций числятся следующие: способность критически переосмыслить накопленный опыт, умение собирать, обрабатывать и интерпретировать данные современных научных исследований, формировать суждения о значении и последствиях своей профессиональной деятельности [4, с. 28].

Несмотря на то, что «Логика» – дисциплина гуманитарного цикла, она наглядным образом показывает единство теоретического и практического знания. При чтении данного курса теоретические сведения, не подкрепленные практическими заданиями, просто бесполезны и не имеют отношения к реальной профессиональной практике. Целью преподавателя становится попытка сохранить баланс теории и практики, привить студенту культуру правильных рассуждений о любом предмете. Если удастся уделить достаточно внимания практической стороне предмета, то тогда для студента «Логика» становится интересной и важной наукой. Из-за нехватки времени (заочное обучение) теоретический материал оказывается непривязанным к практике и тогда, по отзывам студентов, «Логика» – скучный, сложный и бесполезный предмет, на изучение которого жаль потраченного времени.

По мнению И. И. Матюшиной, практическая часть изучения «Логики» включает в себя два взаимосвязанных процесса:

- 1) изучение законов, норм, стандартов, то есть развитие навыков правильного мышления;
- 2) умение видеть нарушения этих правил, отход от них, то есть развитие критического мышления [9, с. 115].

Нельзя делать акцент на какой-то один из этих процессов, потому что любое правило может быть до конца понятым только тогда, когда осознаются границы его действия или есть понимание того, как это правило может быть нарушено. Не случайно, все предлагаемые курсом «Логика» правила обязательно изучаются вместе с типичными ошибками их нарушений.

Практика показывает, что студент не будет видеть ошибки в конкретных примерах, ему все представляется одинаково правильным по причине того, что он выучил правила, но не обратил внимания на типичные нарушения.

Однако если студент выучит только нарушения норм и не обратит внимания на само правило, то почти все примеры им будут рассматриваться как неправильные. Именно поэтому при изучении определения и деления понятий, правил постановки вопросов студентам предлагаются примеры правильных и логически неправильных определений, делений, вопросов. Анализируя задания, студенты учатся аргументированно критиковать, а не просто критиканствовать, указывать на то, какое правило нарушается и какая ошибка совершена.

Принцип единства понимания нормы и ее нарушения работает и при изучении темы «Законы логики». Примеры рекламных слоганов («Обуем всех!» – обувной магазин, «Всегда везет!» – такси) вызывают бурную реакцию при обсуждении. Итак, «...предмет логики не

может быть не-практичным, а правильное мышление не может быть не критичным», или логика должна быть практической, а мышление – критическим [9, с. 115].

Идея об использовании критического мышления в педагогической практике как метода, технологии или особой социальной практики была вызвана кризисом системы образования [3; 6; 7].

Можно ничего не знать о критическом мышлении, и, тем не менее, критическая установка всегда присутствует в наших рассуждениях. Вся история философии, начиная с Древней Греции, является тому подтверждением: это критические аргументы в диалогах Платона, систематическая критика концепции Платона Аристотелем, своеобразная интерпретация критики И. Канта, а в 20 веке К. Поппер считал критическое мышление и критическую традицию ядром рационального мышления.

В наше время критическое мышление преподается как учебная дисциплина в ряде университетов США, Великобритании, Канады и других стран. Назовем такой подход к изучению критического мышления дидактическим.

Г. В. Сорина и И. Н. Грифцова, сторонники такого подхода, считают, что в реальном учебно-педагогическом процессе под «критическим мышлением» следует понимать, во-первых, новую учебную дисциплину, в основе которой интерпретация классической формальной логики. Во-вторых, критическое мышление – синтетическая область знания, начало формирования которой историко-философская мысль, а продолжение и развитие – современное междисциплинарное пространство логики, методологии науки, истории философии, теории массовых коммуникаций [5, с. 65–66].

Как учебную дисциплину «Критическое мышление» характеризует ряд особенностей:

- 1) ориентация логических знаний на практическое приложение в конкретных гуманитарных, социально-политических и естественнонаучных сферах;
- 2) анализ различных видов ошибок в процессе рассуждения;
- 3) интерес к анализу вопросительных форм, выявление их места и роли в принятии решения, разрешения конфликтов.

Считается, что в курс «Критического мышления» уже включены умения работать с понятиями и четко формулировать мысль, задавать вопросы и представлять релевантные ответы, выявлять ошибки рассуждающего субъекта. В таком случае, через призму перечисленных позиций, история философии органически входит в критическое мышление как важная предпосылка учебного курса [5, с. 68].

Чем же идеи критического мышления отличаются от традиционной формальной логики? Разница заключается в рассмотрении проблем взаимоотношения формальных и неформальных способов рассуждения, а также проблем самих форм рассуждения. Для

классической логики главным является понятие логической формы, формы же рассуждения важны при рассмотрении неформальных способов рассуждения и применимы в рамках таких современных дисциплин как критическое мышление, теория аргументации неформальная логика.

Соотношение между формальной логикой и критическим мышлением следующее: формальная логика была конституирована в Средневековье, а теоретическое оформление критического мышления, теории аргументации, неклассической логики произошло во второй половине 20 века, а сам термин «критическое мышление» введен Ю. Хабермасом в 1970 г. [10, с. 24].

Обращает на себя внимание и то, что формальная логика стремится к полной формализации, в то время как критическое мышление, теория аргументации пытаются учитывать контекст рассуждения и особенности рассуждающего субъекта, включая его эмоции, настроение. Современные направления стремятся к рационализации, систематизации рассуждений вне зависимости от области рассуждений, опираясь, безусловно, на разработки формальной логики, но становясь прагматично ориентированными [6, с. 171].

Именно прагматики, очевидности в практическом применении часто не хватает логике классической. Стремление формальной логики к представлению идеальных форм мышления – важнейшее ее отличие от критического мышления (теории аргументации, неформальной логики), которые обращаются напрямую к анализу текстов, и непосредственных разговорных ситуаций.

Интересный структурный подход к критическому мышлению был предложен известным российским логиком В. Н. Брюшинкиным. Для него критическое мышление – это «...последовательность умственных действий, направленная на проверку высказываний с целью выяснения их несоответствия принимаемым фактам, нормам, ценностям» [1, с. 30].

Речь идет о постоянной готовности к поиску новых фактов и норм, которые могут показать фактическую ложность логическую необоснованность или неприемлемость с общепринятой точки зрения. По мнению В. Н. Брюшинкина, противоположностью критического мышления выступает догматическое мышление. Известно, что хотя критическое мышление связано с постоянной готовностью к пересмотру старого знания, оно включает в себя и преемственность по отношению к нему, поскольку всегда должна быть основа для критики. Именно в этом и будет проявляться критическая традиция:

- 1) усвоение взглядов предшественников;
- 2) проверка этих взглядов на непротиворечивость и последовательность;

- 3) явное указание противоречий, непоследовательностей, несоответствий фактам нормам;
- 4) выдвижение новой концепции, не имеющей найденных противоречий.

Заключение

Рассмотренные в работе два подхода к изучению критического мышления (дидактический и структурный) не противоречат друг другу. Каждый из подходов является логическим дополнением другого и раскрывает отдельные стороны сложного понятия «критическое мышление», уделяя особое внимание аргументации. Аргументация представляет собой инструмент, применяемый как в критическом, так и в догматическом мышлении. Различие между типами мышления определяется установками субъекта: критической или догматической. Если предпочтение отдаем все же критическому мышлению, то в нем должны присутствовать критическая установка (поиск несоответствия, выбор зависит от субъекта) и критическая аргументация (направленная на обоснование этих несоответствий).

Именно логическая компетентность как составляющая профессиональной компетентности обращает пристальное внимание на критическую аргументацию, рассматривая ее в рамках курсов «Логика» и «Логические основы аргументации», позволяя использовать знания по логике для успешного профессионального обучения [7; 2, с. 233].

На основании анализа представленных источников, а также привлечения практического опыта преподавания курса «Логика» можно сделать вывод, что критическое мышление может рассматриваться как образовательная технология для целенаправленного формирования логической компетентности.

Список литературы

1. Брюшинкин В. Н. Критическое мышление и аргументация // Критическое мышление, логика, аргументация: сборник статей. – Калининград: Изд-во КГУ, 2003. – 175 с.
2. Варламова Г. П. Элементы методики формирования логической компетентности. // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 7. – С. 234-242.
3. Воевода Е. В. Критическое мышление как культурный феномен // Язык и коммуникация в контексте культуры: сборник статей по материалам 7-й Международной научн.-практ. конф., 21–22 мая 2012 г. – Рязань: РГУ им. Есенина, 2012. – С. 120-126.
4. Габдуллина Л. Б. Актуальные проблемы преподавания логики в высшем учебном заведении в условиях перехода к двухуровневой системе образования // Проблемы

викладання логіки та дисциплін логічного циклу, V Міжн. Наук.-практ. Конф. (2012; Київ). – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2012. – С. 28-30.

5. Грифцова И. Н., Сорина Г. В. Идеи критического мышления сквозь призму историко-философской мысли // Демократия в России и Европе: философское измерение: материалы международной конференции «Философские проблемы демократического общества». – Калининград: Изд-во КГУ, 2003. – 232 с.

6. Ивунина Е. Е. О различных подходах к понятию «критическое мышление» // Молодой ученый. – 2009. – № 11. – С. 170-174.

7. Мерзлякова Т.Ю. Критическое мышление. Что это? (Электронный ресурс). Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/415219/>.

8. Мартишина Н. И. Логическая компетентность как основа науки и профессионального образования // Высшее образование в России. – 2011. – № 5. – С. 129-134.

9. Матюшина И. И. Что развивает «Логика»: правильное мышление или критическое мышление? // Проблеми викладання логіки та дисциплін логічного циклу, V Міжн. наук.-практ. конф. (2012; Київ). – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2012. – С. 115-116.

10. Habermas J. The structural transformation of the public sphere. – Cambridge, Mass.: The MIT press, 1991. – 305 p.

Рецензенты:

Корниенко А. А., д.ф.н., профессор, зав. кафедрой философии Томского политехнического университета, г. Томск;

Ардашкин И. Б., д.ф.н., профессор кафедры философии Томского политехнического университета, г. Томск.