

ТОЛЕРАНТНОСТЬ: НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

Омелаенко Н.В.

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (652000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: omnv2011@mail.ru

Любое общество сталкивается со сложной проблемой толерантности, которая охватывает разные сферы общественной жизни. Проявления интолерантного отношения к другим может быть связано с социальной дифференциацией, с социально-экономическим и политическим положением в стране, а также с этическими, моральными и духовными ценностями в обществе. В данной статье автор представляет анализ сущности и содержания толерантности. Проявление толерантности определяется социокультурной ситуацией, поэтому в современной научной литературе принято различать несколько типов толерантности. Рассматривая типы толерантности, автор предлагает основной принцип общественного поведения, который основан на принятии различных мнений. Также автором сделана попытка определить границы толерантности, которые позволяют понять, что имеет право на существование, а чего нельзя допускать в обществе. В современном мире нет истинной толерантности, так как толерантность допускает принятие разных мнений и точек зрения. Статья имеет теоретико-методологический характер и позволяет обобщить существующие в науке концептуальные подходы к данной проблеме.

Ключевые слова: социальные и этнические конфликты, определения и трактовки толерантности, концепция закрытого и открытого общества, толерантность как добродетель, социокультурная ситуация, типы толерантности, границы толерантности, истинная толерантность, негативная и позитивная формулировка толерантности.

TOLERANCE: SCIENTIFIC AND THEORETICAL DISCOURSE

Omelaenko N.V.

Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, e-mail: omnv2011@mail.ru

Each society faces with a complicated problem of tolerance, which includes different spheres of social life. Manifestations of intolerant relations in behavior can be connected with social differentiation, social, economic and political conditions in the country, as well as with ethical, moral and cultural wealth in society. In this article the author represents analysis of tolerance's concept and matter. Demonstration of tolerance is determined by social and cultural situation, therefore it is accepted to distinguish some types of tolerance. Considering types of tolerance, the author suggests the basic principle of public conduct, which rests on acceptance of various opinions. The author makes an attempt to determine limits of tolerance, which allow understanding what has the right to exist and what is prohibited in society. There is no true tolerance in the modern world, because tolerance permits acceptance of different opinions and points of view. The article has theoretical and methodological character and allows us to generalize the existing science conceptual approaches to this issue.

Keywords: social and ethnic conflicts, definition and interpretation of tolerance, conception of open and closed society, tolerance as virtue, social and cultural situation, types of tolerance, limits of tolerance, true tolerance, negative and positive wording of tolerance.

В современном мире проживают представители разных рас и народов, культур и религий, идеологий и мировоззрений, которые постоянно взаимодействуют друг с другом. Многочисленные социальные и межэтнические конфликты свидетельствуют о том, что толерантность не является общепринятым принципом поведения в нашем обществе. Очень часто она проявляется в таких формах, как равнодушие и пассивность, и реже как умение принимать чужую точку зрения и находить компромисс, избегая конфликтных ситуаций.

В настоящее время предложено много определений и трактовок толерантности. Их анализ показывает, что в науке не существует единого мнения по данному вопросу.

Неоднозначность понятия обусловлена тем, что толерантность стала объектом научного анализа сравнительно недавно. Но прежде чем перейти к анализу сущности и содержания толерантности, необходимо рассмотреть общепринятую трактовку толерантности.

В Современном философском словаре толерантность означает «воздержание от употребления силы для предотвращения отклонений во мнениях, верованиях, поведении другого человека или группы людей» [9, С. 726].

Толерантность была в центре внимания исследователей всех исторических эпох и нашла своё отражение даже в древних философских трактатах. Так, например, китайский философ Конфуций писал: «Я не хочу делать другим то, чего я не хочу, чтобы другие делали мне» [4, С. 37].

Впервые понятие толерантности появилось в XVI–XVII вв. в связи с жестокими религиозными войнами, проходившими в Европе. Одним из первых, кто обосновал принцип толерантности, был известный гуманист Эпохи Возрождения Эразм Роттердамский [7]. Далее эти идеи были развиты Мишелем Монтенем [6]. Позднее о толерантности писал Френсис Бекон, что козь каждому в этом мире необходимо воздать по заслугам, то человек и должен быть снисходительным к другим людям [1, С.143].

Существуют различные теории обоснования толерантности, одной из значимых из них является скептицизм. Согласно одному из исследователей толерантности Престону Кингу, есть символическое отношение между толерантностью и скептицизмом. Скептицизм обозначает одобрение некоторых идей, совмещенных с убеждением в том, что не следует заранее отвергать аргументы, которые могут доказать ошибочность этих взглядов [11, С.19].

Теория рационального редукционизма включает в себя сведения о сущности различных представлений, мнений или верований к одной общей основе с тем, чтобы эти верования не противоречили друг другу. Так, философ-неоплатоник Николай Кузанский в трактате «О мире веры» писал, что между мировыми религиями нет противоречий в сущности самой веры, а есть различия в исполнении обрядов, которые являются вполне допустимыми [11, С.20].

Обоснованием толерантного сознания является мистицизм. По мнению Густава Менинга, именно мистицизм представляет собой толерантный элемент религиозного сознания потому, что мистицизм утверждает божественное существование всех вещей. И это приводит к мысли о том, что необходимо толерантно относиться к этим вещам.

Настоящий переворот в теории толерантности произошел в XIX столетии после выхода эссе «О свободе» философа Джона Стюарта Милля. Критикуя тиранию большинства в демократическом викторианском обществе, Милль утверждал, что существует приоритет индивидуальной свободы над любыми соображениями пользы и морали. Индивид в его

теории становится абсолютным сувереном над самим собой, и никто не вправе решать, какой образ жизни является для него наилучшим. Его свобода может быть ограничена лишь принципом нанесения вреда другим членам общества [11,С.22]. Этот принцип индивидуальной автономии стал главным основанием концепций толерантности и прав человека в либеральной мысли.

Проблема толерантности была объектом пристального внимания русских философов. В истории русской философии терпимость упоминается в религиозно-философских трудах И. А. Ильина, Н. А. Бердяева, В. С. Соловьёва и других исследователей. В своих размышлениях о терпимости философы подчеркивают равенство всех народов, их право самостоятельно выносить и признавать своё религиозное по-своему [3, С.127].

Особое внимание этой проблеме уделял В. С. Соловьев. Описывая человеческую природу, философ выделяет пять добродетелей, среди которых есть и терпеливость. «“Терпеливость” (как добродетель) есть только страдательная часть того душевного качества, которое в деятельном своем проявлении называется великодушием или духовным мужеством». Разновидностью терпеливости, по мнению В. С. Соловьёва, является – терпимость, «так называемое допущение свободы». «И это свойство, и отношение не есть само по себе ни добродетель, ни порок, а может быть в различных случаях тем или другим, смотря по предмету, смотря по внутренним мотивам, каковыми могут быть здесь и великодушие, и малодушие, и уважение к правам других, и пренебрежение к их благу, и глубокая уверенность в побеждающей силе высшей истины и равнодушия к этой истине» [10, С.133].

Таким образом, пятая добродетель «терпеливость», выделяемая В.С. Соловьёвым, имеет отрицательное и положительное значение, так как может быть пороком или добродетелью. Всё зависит от определенной ситуации.

В современных философских трудах, посвященных изучению толерантности, ученые продолжают традиции русских философов, существенно дополняют и расширяют понимание толерантности.

Согласно В.А. Лекторскому, можно выделить четыре понимания толерантности:

- 1) толерантность как безразличие. Оно связано с классической либеральной традицией. Согласно этому пониманию существование различных взглядов и практик считается неважным перед лицом основных проблем, с которыми имеет дело общество;
- 2) толерантность, как невозможность взаимопонимания;
- 3) толерантность, как снисхождение к слабостям других, сочетающаяся с некоторой долей презрения к ним;

4) единственно плодотворное в современных условиях: толерантность, как расширение собственного опыта и критический диалог [5, С.15].

Итоговым выводом представленного понимания можно считать положение В. А. Лекторского о том, что каждая культура – ценностная и познавательная система, вступая в диалог с другой культурой, учитывает её опыт и расширяет границы своего опыта. Самые интересные идеи возникли в обществе при столкновении и критике разных концепций и парадигм. Толерантность в результате критического диалога выступает как уважение к чужой позиции в сочетании с установкой на их взаимное изменение. Однако данное понимание толерантности, по мнению ученого, трудно реализовать на практике, потому что не всегда можно принять чужую точку зрения.

Проявление толерантности определяется социокультурной ситуацией, в связи с этим в современной научной литературе принято различать несколько типов толерантности. С. К. Бондырева и Д.В. Колесов выделяют её следующие типы:

1. Естественная толерантность проявляется при отсутствии оснований для негативной реакции и при положительной оценке субъекта. Частным случаем естественной толерантности является толерантность идентичности, когда между собой и другим человек не видит особых различий.

2. Проблемная толерантность проявляется в ситуации, когда есть основания для негативной реакции, но субъект отношений сдерживает себя по различным причинам. В рамках проблемной толерантности выделяются следующие разновидности: конструктивная, возникает при наличии установки на сотрудничество; адаптации, проявляется в ситуации, когда человек свыкся, притерпелся, устал от происходящего; снисходительная – нечто отрицательно оцениваемое человеком, глубоко его не затрагивает, не является нечто значимым. Существует также вынужденная толерантность (включает в себя толерантность подчинения), толерантность выгоды, связанная с конструктивной толерантностью, толерантность умысла, толерантность воспитанности, как один из способов личного самоутверждения. По мнению С. Б. Гершкович, названные виды толерантности взаимосвязаны и могут проявляться в комплексе [13, С.214].

Из этого следует, что если принять положение В. С. Соловьёва о том, что толерантность может быть как пороком, так и добродетелью, то необходимо решить проблему её границ. Именно границы толерантности позволяют понять, что имеет право на существование, а чего нельзя допускать в обществе. Не вызывает сомнения тот факт, что нельзя быть терпимым по отношению к людям с девиантным поведением, равнодушным к демонстрации насилия в средствах массовой информации, к падению морально-нравственных норм в обществе.

М. Б. Хомяков считает, что границы толерантности зависят от общества, а потому попытки найти истинную толерантность, приемлемую для любого «разумного существа», с его точки зрения обречены на неудачу [12, С.102].

В той связи возникает вопрос, можно ли всех индивидов, всё общество заставить быть толерантными? Автор этой работы считает, что проявление толерантности зависит от внутренней культуры человека, от его уровня образования и воспитания, и заставить всех быть толерантными невозможно. По мнению В.И. Самохваловой, насильно вводимая толерантность может быть опасна, поскольку оборачивается терпимостью к злу, греху и т. п. С помощью продвижения толерантности можно пробить брешь в традиционной культуре, сместив все акценты и смешав ориентиры. Случается, что под видом толерантности идет отказ от нормы [8, С.35].

Проведенный анализ философских концепций толерантности позволяет сделать вывод, что найти единое синтетическое определение толерантности чрезвычайно сложно, ввиду того, что отсутствуют общие методологические установки. Это затрудняет понимание толерантности как особого социального феномена. Толерантность может быть рассмотрена двояко, как благо или порок. Это зависит от социокультурной ситуации, которая возникает в процессе взаимодействия разных социальных групп. В современном обществе нет истинной толерантности, поскольку она предполагает принятие разных мнений и точек зрения. Автор данной работы разделяет позицию академика А. А. Гусейнова, который предлагает от позитивной формулировки толерантности – быть терпимым к инаковости (убеждениям, верованиям) других, перейти к её негативной формулировке – не навязывать другим своей инаковости (своих убеждений, верований). В рамках такой трактовки вопрос о том, до каких пределов быть толерантным, отпадает, поскольку она позволяет принять толерантность в качестве категорического (абсолютного) принципа общественного поведения [2, С.40].

Результаты анализа сущности, содержания и границ толерантности в социальном взаимодействии позволили автору сделать следующие выводы.

Толерантность – это сложное, многозначное понятие, которое имеет разные характеристики и может быть рассмотрено с разных точек зрения. Существует множество определений толерантности, в силу того, что в обществе всегда возникали политические, религиозные, национальные, социальные и другие конфликты. Ученые каждой эпохи предлагали разные пути решения существующих противоречий, используя свое понимание толерантности. В качестве принципа общественного поведения может быть принято положение – не навязывать другим своей инаковости (своих убеждений, верований).

Список литературы

1. Бэкон Ф. Жизнь мировоззрения, мысли, максимы / пер. с англ. С. А. Бронштейна. – М.: «Современное Слово», 1998. – 352 с.
2. Гусейнов А. А. О чем мы говорим, когда говорим о диалоге цивилизаций // Международная жизнь. – 2008. – № 3. – С. 34–43.
3. Ильин И. А. Аксиомы религиозного опыта. – М.: ТОО «Рарогъ», 1993. – 448 с.
4. Конфуций. Уроки мудрости: Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО – Пресс – Харьков: «ФОЛИО», 2002. – 958 с.
5. Лекторский В. А. О толерантности // Философские науки. – 1997. – № 3–4. – С. 14–18.
6. Монтень, Мишель Эйкем де. Опыты: полное издание в одном томе / Мишель Монтень; [пер. с фр. А. Бобович, Н. Рыковой, Ф. Коган-Бернштейн] – М.: Альфа-книга, 2009. – 1149 с.
7. Роттердамский Эразм. Похвала Глупости / Эразм Роттердамский; пер. с лат. [П. К. Губера; коммент. Л. Е. Пинского]; ил. И. Т. Богдеско. – Калининград: Кн. изд-во ИПП «Янтар. сказ», 1995. – 213 с.
8. Самохвалова В. И. Идентичность, норма и пределы толерантности // Философские науки. – 2008. – № 4. – С. 26–45.
9. Современный философский словарь / под общей ред. д. ф. н. профессора В. Е. Кемерова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Академический Проект, 2004. – 864 с.
10. Соловьев В. С. Оправдание добра: Нравственная философия / вступ. ст. А. Н. Голубева и Л. В. Коноваловой. – М.: Республика, 1996. – 479 с.
11. Социология межэтнической толерантности/ отв. ред. Л. М. Дробижева. – М.: Изд-во Института социологии РАН, 2003. – 222 с.
12. Хомяков М. Б. Толерантность парадоксальная ценность // Социологии и социальной антропологии. – 2003. – Т. VI. – № 4. – С. 98–112.
13. Черепанова Е. С. Почему стоит говорить о толерантности // Толерантность и образование: проблемы формирования толерантного сознания: коллективная монография / отв. редактор А. В. Перцев. – Вып. 16. – Екатеринбург: Полиграфист, 2006. – С. 125–130.

Рецензенты:

Гаврилова Н.Ю., д.и.н., профессор кафедры гуманитарных наук «Тюменского государственного нефтегазового университета», г. Тюмень;

Шабатура Л.Н., д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных наук «Тюменского государственного нефтегазового университета», г. Тюмень.