

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕРНИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ ПРИ ИЗУЧЕНИИ СТАТИСТИЧЕСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Скопа В.А.

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», г. Барнаул, Россия (656031, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55), e-mail: skopa_va@uni-altai.ru

В статье рассматривается возможность использования теории модернизации как научного инструментария при изучении статистических учреждений в период XIX – начала XX столетий. С учетом специфики исторического развития России как страны второго эшелона модернизации это предопределило ту значительную роль, которую было суждено сыграть статистическим учреждениям в рамках общегосударственного масштаба. Возрастающая роль статистических данных как управленческого ресурса способствовала активному развитию статистических учреждений с учетом влияния объективных и субъективных факторов. Модернизация политических, экономических и социальных институтов неотвратимо вела к возникновению статистических структур в масштабах государства и регионов в частности, к зарождению новых принципов статистического учета и контроля и, как результат, – к использованию полученных данных для решения административно-государственных задач.

Ключевые слова: история; статистика; статистические учреждения; модернизация; государственные институты.

USING THE STUDY MODERNIZATION PARADIGM STATISTICAL AGENCIES RUSSIA IN XIX-EARLY XXV

Skopa V.A.

Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia (656031, Barnaul, street Molodegnaja, 55), e-mail: skopa_va@uni-altai.ru

The article discusses the use of the modernization theory as a scientific tool in the study of statistical agencies during the XIX – early XX centuries. Given the specificity of the historical development of Russia as the country's second-tier modernization of this predetermined the significant role that was destined to play in the framework of statistical agencies on a national scale. The growing role of statistics as a resource management contributed to the active development of statistical agencies, taking into account the influence of objective and subjective factors. Modernization of the political, economic and social institutions inevitably led to the emergence of statistical agencies across the state and the regions in particular, to the emergence of new principles of statistics and control and, as a result - to use the data to solve the administrative problems of the state.

Keywords: History; statistics; statistical agencies; modernization; State institutions.

Одной из сложностей при изучении той или иной исторической проблемы является поиск и определение инструментария научного познания. Использование теории модернизации при изучении статистических учреждений в период XIX – начала XX столетий является не случайным. Формирование и развитие систем является постепенным процессом, это относится и к их развитию в пространстве. Зарождаясь в определенном месте, исторические системы взаимодействуют с другими системами, становятся взаимосвязанными, причем интенсивность направлений развития данных взаимосвязей может варьировать [17]. Время и пространство, таким образом, выступают в качестве взаимосвязанных измерений исторического процесса. Показатель время фиксирует исторические изменения. Параметр пространство выступает в качестве критерия территориальной дифференциации исторического процесса. В принципе, оба измерения

отражают временную и пространственную динамику. В целом время и пространство образуют систему координат, в которой разворачивается исторический процесс [12].

Современная наука, изучающая прошлое, разработала разные подходы, которые демонстрируют различное отношение к этим фундаментальным измерениям. Широкое распространение получило представление, согласно которому в качестве наиболее значимой выступает временная характеристика истории. Сторонники данной точки зрения основное внимание уделяют историческим изменениям во времени, т.е. темпоральной дифференциации истории. Подобный подход послужил основой для формулирования множества теорий, базирующихся на идее принципиального единства прошлого. Историческая дифференциация в рамках данного направления научной мысли обычно раскрывается в схеме прогресса, движения от примитивных к более сложным, совершенным формам социального бытия. В контексте указанного подхода неоднородность исторических объектов в большей степени объясняется их привязкой к различным моментам потока исторического времени.

Сторонники данного подхода полагают, что исторический процесс подчиняется единым, универсальным закономерностям и осуществляется по сходным механизмам. Именно такой подход был заложен в основание классической модернизационной теории, сторонники которой акцентировали свое внимание на внутренних, эндогенных механизмах развития. Общества, согласно их представлениям, различаются в зависимости от того, насколько далеко они продвинулись вдоль единой для всех линии прогресса. Одни общества оказываются более развитыми, продвинутыми, другие – менее развитыми. При этом, по логике сторонников данного подхода, последние по мере своего развития должны проходить стадии, уже пройденные первыми обществами; предполагалось, что со временем различия, существующие между ними, будут стираться [17].

Возникновение и развитие Российской системы статистических служб определялось развитием общества и государства и их социально-экономическими потребностями [1]. Формирование данной системы и ее деятельность неразрывно были связаны с историей региона, страны и во многом определялись задачами и способами управления экономикой и обществом. Герман К. Ф. отмечал: «Статистика в пространном смысле есть основательное познание о состоянии государства, в какое либо известное время» [3]. Данное заявление государствоведов, как представителей описательной школы, подчеркивало необходимость и значимость статистических сведений в общегосударственном масштабе.

Система статистических учреждений прошла длительный путь становления и развития, ее история обусловлена особенностями социально-экономического уклада России, и в первую очередь, длительным сохранением крепостничества. Потребность в

статистическом учете возникала не только с экономической точки зрения, но и с точки зрения необходимости рациональной организации государственного управления на всех его уровнях. В Статистическом Временнике отмечалось: «Статистика государственной территории имеет, конечно, первостепенную ценность, особенно в государстве столь обширном как Россия, и притом же по преимуществу, земледельческом» [14].

Успешное развитие статистики в начале XIX в. было вызвано либеральными веяниями в социально-экономической жизни, проведением крупных реформ, коснувшихся и системы управления. Данные преобразования заложили основу модернизационного процесса в организации и деятельности статистических учреждений, где механизм их развития был имманентен действующим государственным институтам. Наиболее значительным из преобразований следует признать переход к отраслевому управлению государством – создание министерств. Переход к министерской форме управления представлял собой дальнейший шаг в укреплении абсолютистских основ строя и вместе с тем модернизировал саму технику управления [9]. Сперанский М. М. писал: «Медленность в делах управления толико нетерпимая составляет, так сказать существо коллежского обряда делопроизводства, для которого было характерно множество форм совершенно лишних и образ письмоводства весьма затруднительный» [4]. Следствием начала изменения управленческих основ явились возрастающие потребности в отношении статистических данных. Образование отраслевых ведомств подталкивало их к системному формированию статистического материала о всем хозяйстве империи и, как следствие, способствовало формированию статистической структуры в государстве и регионах в частности.

С учетом специфики исторического развития России как страны второго эшелона модернизации это предопределило ту значительную роль, которую было суждено сыграть статистическим учреждениям в рамках общегосударственного механизма. Данное обстоятельство повышало статус учреждений административного аппарата. Однако, по словам В. О. Ключевского, особенностью стран «вторичной модернизации» являлось более раннее назревание необходимости реформ, чем «народ созреет для реформы» [7]. Применительно к созданию органов административной статистики первоначально это означало непонимание значимости этого правительственного начинания, подозрительное, а зачастую и пренебрежительное отношение к статистике со стороны провинциального общества.

Развитие социально-экономической, политической, социокультурной сфер способствовало усложнению взаимодействия существующих институтов. Переход к «новому» обществу заставлял изыскивать иные принципы и подходы к организации управления существующих структур [5]. Процессы модернизации имели не только

временное, но и пространственное измерение. Они приобретали своеобразие и в зависимости от геополитического положения страны, ее места в мировой системе, цивилизационно-культурного и исторического наследия, специфики национального менталитета, уровня социально-экономического, политического и культурного развития и т.д. [13].

Основываясь на базовых категориях теории модернизации «традиционное общество» и «современное общество», основанной на веберовской типологии социального действия, переход от традиционного общества к современному включает целый ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных процессов в экономической, социальной, культурной и политической сферах. Оформление и развитие статистических учреждений как неотъемлемой части механизма управления функционально были определены для решения важных задач на основе новых принципов выработки управленческих решений. Возрастающая роль статистических данных как управленческого ресурса способствовала активному развитию статистических учреждений с учетом влияния объективных и субъективных факторов. Модернизация политических институтов неотвратимо вела к возникновению статистических структур в масштабах отдельного региона, к зарождению новых принципов статистического учета и контроля и, как результат, – к использованию полученных данных для решения административно-государственных задач.

Административно-политический фактор играл значимую роль в процессе развития системы статистических служб. Направления, темпы и результаты развития регионов России в период XIX – начала XX в. определялись как действием объективных факторов, характеризующих потенциал той или иной территории, так и в весьма значительной степени – политикой, проводимой самим государством по отношению к данной территории. Политика государственной власти по отношению к регионам отличалась сложной и динамичной структурой, постоянными изменениями в иерархии ее элементов, обусловленными ролью и местом, которые отводились той или иной территории в решении текущих и перспективных задач общегосударственного масштаба на разных этапах развития страны. При этом постоянным оставалось пристальное внимание центральных органов государственной власти к вопросам административного управления регионами. Возрастающие потребности в статистическом учете внутри административных структур создавали основу для развития системы статистического учета, преследующей не только узкофискальные задачи, но и формирование статистических данных как ресурса для адекватного государственного управления.

Процесс становления и развития статистических учреждений к середине XIX в. был продиктован государственной необходимостью совершенствования учета населения, усиления контроля над его перемещением, в фискальных целях, для комплектования армии

рекрутами и т. д. Государственные службы и ведомства в работе со статистическим материалом неоднократно сталкивались с проблемой достоверности имеющихся источников, поскольку между ведомственными учреждениями, собирающими материал, в разное время и случайно, не существовало правильного разграничения статистической деятельности [15]. Вследствие чего, одни и те же данные собирались разными ведомствами из разных источников, «где не считались друг с другом, расходились и противоречили» [11]. К тому же в ведомствах и центральных учреждениях прослеживалась децентрализация статистической деятельности, на местах, напротив, – централизация. При этом местные органы не только соединяли свои статистические обязанности со множеством других административных, но и были покинуты на произвол судьбы [10]. Потребность в региональном статистическом учете была высока. С целью рациональной организации власти на местах также возрастала потребность в достоверных статистических данных. Территориальная отдаленность, с одной стороны, и стремление центральных властей знать о регионе и его развитии как можно больше, с другой, побуждали к активизации статистических работ для формирования статистических сведений.

Процессы политической модернизации предопределили дальнейший процесс развития статистических учреждений как отдельного института с целью организации государственного управления. Переход от описательной статистики, представленной государствоведами в первой половине XIX, к регулярному формированию статистических данных с учетом достижений теории и практики статистического учета во второй половине XIX в. существенно усиливали роль и значимость статистических учреждений как структур, формирующих, обрабатывающих и представляющих материал для управленческих нужд. Наряду с тенденцией к централизации политической власти действует тенденция развития и совершенствования местного самоуправления, деятельность государственного аппарата перестраивается на принципах рациональной бюрократии, что усиливает потребность в статистических данных на уровне региона.

Процессы модернизации в экономической сфере предопределили процесс становления и развития статистических учреждений как самостоятельного института в структуре управления, расширив их функциональные обязанности. Развитие производительных сил, рост общественного разделения труда, являвшегося основой товарного производства, привели к кардинальному изменению условий общественного производства. Закономерным результатом этих изменений были глубокие сдвиги в ходе экономического развития, выразившиеся в разложении старой, крепостнической системы хозяйства и зарождении новых, капиталистических отношений [8]. В отличие от марксизма, стоявшего на позициях экономического детерминизма, теория модернизации исходит из

принципа технологического детерминизма, связывающего структуру общества и его основные характеристики с технологическим способом производства, принципиальными изменениями в системе управления и возрастающими потребностями в своевременном и адекватном управленческом ресурсе, где статистические данные являются его важнейшей составляющей.

Позитивное влияние на процесс развития государственных институтов, в том числе и действующей статистической системы, подготовили «великие» реформы, которые предопределили их дальнейшее развитие [6]. Сильнейшим толчком в организации и деятельности губернских и областных статистических комитетов являлась подготовка законопроектов по решению вопроса о крепостных крестьянах, поскольку для формирования полных статистических сведений о социально-экономических, политических и социокультурных процессах необходимы были реально существующие и действующие региональные статистические центры. Именно они должны были стать базой для комплектования статистического материала по губерниям и областям, явившимся впоследствии основой для проведения реформы.

Капитализация отношений создавала условия для развития статистической системы и формирования статистических данных на качественно новой основе. Усиленное внимание к государственной статистике проявлялось во многом за счет активного развития торговли, промышленности, сельского хозяйства, транспорта, поскольку это все требовало учета и «умения» осуществлять статистический учет. Потребности капиталистической экономики в статистическом учете и контроле были значительно выше, нежели экономики предшествующего периода, что неизбежно приводило к формированию системы научной статистики [2]. Рост губернских городов, демографические изменения требовали совершенствования форм и методов регионального статистического учета. Государство ставило перед развивающейся статистической системой новые задачи управленческого характера.

Модернизация в социальной сфере представлена изменением социально-классовой, демографической и территориальной структуры населения. В процессе социальной модернизации происходит замена отношений иерархической подчиненности и вертикальной зависимости отношениями равноправного партнерства. Также усиливается специализация профессиональной деятельности людей, возрастает потребность поло-возрастного, профессионально-квалификационного учета, что влечет необходимость организации и проведения регулярных отраслевых статистических обследований, результаты которых приобретают управленческий ресурс и являются неотъемлемой частью модернизационных процессов. В практической деятельности статистических учреждений в зависимости от

объектов статистического учета изменяются формы, способы и методы статистических работ. Формируемый статистический материал приобретает диверсификационный характер, что указывает на его широкую потребность и актуальность.

Развитие науки, секуляризация образования, идейный плюрализм способствовали изменению в деятельности статистических учреждений как институционального образования. Формирование музеев и библиотек при статистических комитетах, широкая издательская деятельность, приобщение увеличивающейся части населения к изучению культурного наследия прошлого посредством историко-этнографической и археологической деятельности усиливали и упрочняли деятельность статистических служб. Их многоплановая функциональность позволяла удовлетворять административные запросы в условиях активного развития существовавших институтов.

Таким образом, модернизационные процессы социально-экономических, политических и социокультурных систем являлись основополагающими в оформлении и развитии статистических учреждений как институциональных образований в период XIX – начала XX в. Функциональные обязанности статистических служб, начиная со второй половины XIX века, с учетом развития социально-экономических и политических институтов, существенно возрастали, приобретая неотъемлемость в организации управления.

Список литературы

1. Арсеньев К. И. Статистические очерки России. Соч. Константина Арсеньева. – СПб., 1848.
2. Бертильон Ж. Курс административной статистики. – М., 1897.
3. Герман К. Ф. Всеобщая теория статистики для обучающихся сей науке. Издания от Главного правления училищ. – СПб.: При Императорской Академии Наук, 1809.
4. Доклад министра внутренних дел о новом образовании экспедиции государственного хозяйства. – СПб., 1803.
5. Ермаханова С. А. Теория модернизации: история и современность // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых. – Новосибирск, 2005. – Разд. 2.
6. Ерошкин Н. П. Местные государственные учреждения дореформенной России (1800–1860 гг.). – М., 1985.
7. Ключевский В. О. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. – М., 1968.
8. Ковальченко И. Д. Крестьяне и крепостное хозяйство Рязанской и Тамбовской губерний в первой половине XIX века. – М., 1959.
9. Литвак Б. Г. Очерки источниковедения массовой документации. – М., 1979.

10. Огородников Е. Настоящее устройство местных административно-статистических учреждений в России // Журнал МВД. – 1861. – декабрь.
11. Плошко Б. Г. История статистики. – М., 1990.
12. Побережников И. В. Использование модернизационной парадигмы при изучении региональной истории России (XVIII – начало XX в.) // Гуманитарные науки в Сибири. – 2011. – № 2. – С. 37-41.
13. Побережников И. В. Север Западной Сибири в контексте Российской модернизации XIX – начала XX века // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 3 (23). – С. 44-52.
14. Статистический Временник Российской империи. – СПб., 1860.
15. Строкин Н. К вопросу о статистической организации. – Псков, 1881.
16. Харвей Д. Модели развития пространственных систем в географии человека // Модели в географии. – М., 1971.
17. Levy M.J. Modernization and the Structure of Societies. Princeton, 1966.

Рецензенты:

Труевцева О.Н., д.и.н., профессор, заведующая кафедрой историко-культурного наследия и туризма ФГБОУ ВО «АлтГПУ», г. Барнаул;

Еремин И.А., д.и.н., профессор кафедры историко-культурного наследия и туризма ФГБОУ ВО «АлтГПУ», г. Барнаул.