

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЙ ОБРАЗА МИРА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Казакова Т. В.¹, Басалаева Н. В.¹, Захарова Т. В.¹, Лукин Ю. Л.¹, Луговская Т. В.²,
Соколова Е. В.², Семенова Н. И.²

¹ Лесосибирский педагогический институт – филиал ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Лесосибирск, Россия (662544, Лесосибирск, ул. Победы, 42), e-mail: ktv999@mail.ru;

² ФГБОУ ВО «Сибирский государственный технологический университет» – Лесосибирский филиал, Лесосибирск, Россия (6625434, Лесосибирск, ул. Победы, 29), e-mail: Helena-sok@mail.ru

В статье проведен теоретический анализ исследований категории «образ мира» в работах отечественных психологов. Показано, что термин, впервые использованный в работе А.Н. Леонтьева, изучается в рамках разных гуманитарных наук, где наполняется различным смысловым содержанием. Сопоставляя понятия «образ мира», «картина мира», «многомерный образ мира», авторы выделяют характеристики образа мира: целостность, чувственность, процессуальность, социальную и природную детерминированность. По мнению авторов, в современной отечественной психологии наиболее привлекательным является подход, предложенный В.Е. Ключко в рамках системной антропологической психологии, где человек, понимаемый как открытая психологическая система, включает в себя образ мира (субъективная компонента), образ жизни (деятельностная компонента) и непосредственно действительность – многомерный жизненный мир человека. В этом случае многомерный образ мира человека выступает как динамический системный конструкт, объединяющий субъективно-объективное восприятие и характеризующееся единым пространством и временем.

Ключевые слова: образ мира, психология, многомерный образ мира, системная антропологическая психология.

THEORETICAL ANALYSIS OF STUDIES IMAGES OF THE WORLD IN THE NATIONAL PSYCHOLOGY

Kazakova T. V.¹, Basalaeva N. V.¹, Zakharova T. V.¹, Lukin Y. L.¹, Lugovskaya T. V.²,
Sokolova E. V.², Semenova N. I.²

¹ Lesosibirsky Pedagogical Institute – Branch of the Siberian Federal University, Lesosibirsk, Russia (662543, Krasnoyarsk Territory, Lesosibirsk str. Victory, 42), e-mail: ktv999@mail.ru;

² VO «Siberian State Technological University» – Lesosibirsky branch, Lesosibirsk, Russia (6625434, Lesosibirsk, Pobedy, 29), e-mail: Helena-sok@mail.ru

In the article the theoretical analysis of the research category "image of the world" in the works of local psychologists. It is shown that a term first used in the A.N. Leontiev, studied under the different human sciences, which is filled with a different semantic content. Comparing the concept of "image of the world", "world view", "multi-dimensional image of the world", the authors identify the characteristics of the image of the world: integrity, sensuality, procedural, social and natural determinism. According to the authors, in the modern domestic psychology the most attractive is the approach proposed by V.E. Klochko within the system of anthropological psychology, where people understood as an open psychological system includes the image of the world (subjective component), lifestyle (activity component) and reality itself - the multi-dimensional world of human life. In this case, the multi-dimensional image of the world of man acts as a dynamic construct a system that combines subjective and objective perception of a unified system of space and time.

Keywords: image of the world, psychology, multi-dimensional image of the world system Anthropological psychology.

Термин, впервые использованный А.Н. Леонтьевым в 1975 г., характеризует образ мира как мир, в котором «люди живут, действуют, переделывают и частично создают», а становление образа мира есть «переход за пределы непосредственно чувственной картинки». Анализируя проблему восприятия, ученый выделяет помимо измерений пространства и времени пятое квазиизмерение – внутрисистемные связи объективного предметного мира, когда «картина мира наполняется значениями» и делает образ мира субъективным [7].

Именно с развитием данного явления А.Н. Леонтьев связывал «одну из главных точек роста» общепсихологической теории деятельности.

Понятие «образ мира» используется в самых разных науках – философии, социологии, культурологии, лингвистике, в каждой из которых приобретает дополнительные оттенки значения и часто взаимозаменяется синонимичными понятиями: «картина мира», «схема реальности», «модель универсума», «когнитивная карта». Разработка проблемы «образа мира» затрагивает широкий пласт философских и психологических исследований, и проекция этой проблемы встречается в трудах многих отечественных ученых. В той или иной степени на становление феномена «образ мира» оказали влияние работы М.М. Бахтина, А.В. Брушлинского, Э.В. Галажинского, Л.Н. Гумилева, В.Е. Ключко, О.М. Краснорядцевой, М.К. Мамардашвили, Г.А. Берулава, В.П. Зинченко, С.Д. Смирнова и др.

Несформированность представлений об исследуемом феномене подтверждается еще и тем фактом, что в психологических словарях встречаются разные толкования образа мира: целостная, многоуровневая система представлений человека о мире, других людях, о себе и своей деятельности; интегрированная система общих представлений человека о мире, других людях и о себе, схема реальности в координатах пространства и времени, охватываемая системой социально сформированных значений и др. Однако авторы сходятся во мнении, отмечая первичность образа мира относительно любого конкретного образа, другими словами, любой образ, появляющийся у человека, обусловлен образом мира уже сформированным в его (человека) сознании.

В ряде исследований, посвященных анализу категории образ мира, данное явление рассматривается через призму – «представлений мира» В.В. Петухова, типологии жизненных миров Ф.Е. Василюка, субъективного опыта Е.Ю. Артемьевой, «картины мира» Н.Н. Королевой, «картины мироустройства» Ю.А. Аксеновой и др.

Е.Ю. Артемьева рассматривает образ мира как образование, регулирующее всю психическую деятельность субъекта, а свойством которого является аккумуляция предыстории деятельности (Артемьева, 30). По мнению автора, должна существовать структура, способная быть регулятором и строительным материалом для образа мира, в роли которой выступает структура субъективного опыта. В данном контексте ученый выделяет поверхностный слой («перцептивный мир»), семантический («картина мира»), слой амодальных структур (собственно образ мира) [1]. Отметим, что в дальнейшем уровневая структура образа мира анализируется в работах Ф.В. Бассина, В.В. Петухова, В.В. Столина, О.В. Ткаченко и др.

С.Д. Смирнов считает, что образ мира – это целостное образование познавательной сферы личности, выполняющее функцию исходного пункта и результата любого познавательного акта, уточняя, что образ мира «нельзя отождествлять с чувственной

картинкой». Ученый отмечает основные характеристики образа мира: амодальность, целостность, многоуровневость, эмоционально-личностная осмысленность, вторичность.

С.Д. Смирнов выделяет следующие характеристики образа мира:

1. Образ мира не складывается из образов отдельных явлений и предметов, а с самого начала развивается и функционирует как некоторое целое.

2. Образ мира в функциональном плане предшествует актуальной стимуляции и вызываемым ею чувственным впечатлениям.

3. Взаимодействие образа мира и стимульных воздействий строится не по принципу переработки, модификации вызванных стимулом чувственных впечатлений с последующей привязкой созданного из сенсорного материала образа к предсуществующему образу мира, а путем апробации или модификации (уточнения, детализации, исправления или даже существенной перестройки) образа мира

4. Главный вклад в построение образа предмета или ситуации вносит образ мира в целом, а не набор стимульных воздействий.

5. Движение от образов мира навстречу стимуляции извне является модусом его существования и носит, условно говоря, спонтанный характер. Этот процесс обеспечивает постоянное апробирование образа мира чувственными данными, подтверждение его адекватности. При нарушении возможностей такого апробирования образ мира начинает разрушаться.

6. Можно говорить о непрерывном процессуальном характере движения от «субъекта на мир», которое прерывается лишь с потерей сознания. Отличие развиваемого здесь подхода состоит в том, что образ мира генерирует познавательные гипотезы не только в ответ на познавательную задачу, а постоянно.

7. Не субъект прибавляет нечто к стимулу, а стимул и вызванные им впечатления служат «прибавкой» к познавательной гипотезе, превращая ее в чувственно переживаемый образ.

8. Если в качестве главной составляющей нашего познавательного образа выступает познавательная гипотеза, формируемая на основе широкого контекста образа мира в целом, то из этого следует, что сама эта гипотеза на уровне чувственного познания должна формулироваться на языке чувственных впечатлений [12].

9. Важнейшей характеристикой образа мира, обеспечивающей ему возможность функционирования в качестве активного начала отражательного процесса, является его деятельностная и социальная природа.

В.С. Мазлумян, анализируя соотношение понятий «образ мира» и «картина мира», отмечает, что образ мира – это индивидуальное эмотивно-смысловое преломление

социальной Картины мира в сознании отдельного человека. Более того, образ мира – не простая совокупность знаний, а отражение индивидуальных оттенков чувств и настроений личности, образующее основу для ориентации человека в мире и в его поведении [8].

Д.А. Медведев в понятие «образ мира» вкладывает три неразрывные компоненты: образ Я, образ Другого, обобщенный образ предметного мира, где все составляющие содержатся в сознании человека на логическом и образно-эмоциональном уровнях и регулируют восприятие субъектом окружающей действительности, а также его поведение и деятельность. При этом человек вглядывается в окружающий мир, который под его исследовательским или просто наблюдающим взглядом «здесь и сейчас» порождает новое [9].

В современной психологии детальный анализ развития представлений о сущности феномена «образ мира» сделан в работах В.П. Серкина, определившего образ мира как побудительную и ориентировочную подсистемы всей системы деятельностей субъекта. Ученый, опираясь на рассуждения А.Н. Леонтьева, выделяет следующие характеристики образа мира:

1. Образ мира построен на основе выделения опыта, значимого для системы реализуемых субъектом деятельностей.
2. Создание образа мира становится возможным в процессе трансформации чувственной ткани сознания в значения («означивание»).
3. Образ мира есть план внутренней деятельности субъекта, т.е. интегральная индивидуальная система значений человека.
4. Образ мира есть индивидуализированная культурно-историческая основа восприятия.
5. Образ мира – субъективная прогностическая модель будущего [11].

По мнению А.Ш. Тхостова, образ мира – это фантом мира, который выступает единственно возможным способом приспособления к миру, вместе с тем образ мира невозможно оценивать вне контекста, на фоне которого актуализируются познавательные гипотезы субъекта, структурируются объекты и в результате создается единственно возможная реальность человека [13].

Наиболее привлекательным для нашего исследования является подход, предложенный В.Е. Ключко в рамках системной антропологической психологии, где человек, понимаемый как открытая психологическая система, включает в себя образ мира (субъективная компонента), образ жизни (деятельностная компонента) и непосредственно действительность – многомерный жизненный мир человека. По мнению автора, развитие заключается в расширении и увеличении мерности образа мира, а значит, обретении им новых координат. Особо стоит отметить понятие «многомерный мир человека», что в

понимании ученого является основой многомерного образа мира. В.Е. Ключко пишет: «любой образ, в том числе и образ мира, ... является результатом отражения. Многомерный образ мира, следовательно, может быть только результатом отражения многомерного мира» [4], т.е. бытие человека больше и глубже, чем объективированная действительность, чем то, что может уместиться в рамки знания.

Таким образом, новые измерения добавляются не к субъективному образу, а существуют в мире человека изначально. Подобная трактовка сближает идеи В.Е. Ключко с А.Н. Леонтьевым, который называл производной от многомерности «пятого квазиизмерения» – систему значений, однако, у В.Е. Ключко при развитии мира человека добавляются еще измерения смыслов и ценностей. Похожие идеи встречаются в работах И.Б. Ханиной, для которой многомерность образа мира определяется самой деятельностью. Другими словами, специфика и вариабельность видов деятельности (игровой, учебной, учебно-профессиональной и т.д.) детерминирует появление и развитие разных мерностей образа мира. При этом человек как система не может развиваться во всех направлениях сразу, он должен избрать ту сетевую основу, которая подходит ему для определенных целей, оптимальна по своей внутренней соотнесенности, соизмеренности, что свидетельствует об избирательности психического отражения [3].

О.М. Краснорядцева, анализируя понятие «образ мира» и рассуждая о происхождении его многомерности, отмечает, что именно мышление и восприятие выполняют функции, образующие эту многомерность. По мнению автора, восприятие приводит к построению образа мира, а мышление направлено на его созидание, на производство мерностей, на приведение его в систему. При этом восприятие объективирует внешнее и вписывает его в образ мира, а мышление проецирует Я человека, его сущностные силы и возможности в открывшийся ему предметный мир. Таким образом, можно говорить об образе многомерного мира и самом многомерном мире как двух полюсах единой системы, которая упорядочена с помощью восприятия и мышления [6].

Таким образом, многомерный образ мира человека выступает как динамический системный конструкт, объединяющий субъективно-объективное восприятие и характеризующийся единым пространством и временем.

В ряде диссертационных исследований развиваются идеи В.Е. Ключко о становлении образа мира человека. Так, в работе Д.В. Матиса не только выявлены психологические механизмы реконструкции образа мира и образа жизни (социализация, адаптация, язык, религия, народная педагогика), но и определено, что формирование образа мира у различных народов имеет свои особенности, обусловленные традиционным социокультурным пространством, и детерминировано всем ходом исторического развития этноса. Автор

считает, что формирование образа мира происходит поэтапно, путем трансформации в него культуры, при этом с момента рождения постепенно происходит расширение его мерности, а в подростковом возрасте изменения образа мира приобретают качественный характер [9].

Н.А. Долгих отмечает своеобразие образа мира как центральной категории художественного образования, что позволяет говорить о возможности формирования образа мира в условиях и средствами художественного образования [2].

Ю.В. Ключко в диссертационном исследовании показывает, что в структуре образа мира можно выделить три составляющих:

1. Перцептивный слой, включающий в себя пространственные категории и время и характеризующийся множеством упорядоченных объектов, движущихся относительно субъекта; специфика этого слоя – представленность в виде различных модальностей;
2. Семантический слой, представленный в виде многомерных отношений, наличием значений и качеств предметов, их характеристики; модальности присутствуют и разделяются семантически;
3. Амодальный слой, характеризующийся целостностью и неразделенностью [5].

Таким образом, рассмотренные концепции позволяют охарактеризовать образ мира как целостную многоуровневую конструкцию, которая включает представления человека о себе, о других людях, о мире в целом и о своей деятельности в нем, при этом целостность образа мира является результатом отражения объективного и субъективного образов. Большинство исследователей делают акцент на роли восприятия, делающего возможным создание целостного видения мира.

Список литературы

1. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. – Изд-во ЛКИ, 2007.
2. Долгих Н.А. Влияние образовательной технологии на становление специальной компетентности художника-педагога (в процессе изучения курса композиции): дис. ... канд. пед. наук. – Томск, 2006.
3. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2005.
4. Ключко В.Е. Становление многомерного мира человека как сущность онтогенеза // Сибирский психологический журнал. – 1998. – С.7-15.
5. Ключко Ю.В. Ригидность в структуре готовности человека к изменению образа жизни: дис. ... канд. психол. наук. – Барнаул, 2002.

6. Краснорядцева О.М. Особенности профессионального мышления в условиях психодиагностической деятельности. – Изд-во БГПУ, 1998.
7. Леонтьев А.Н. Психология образа // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. – 1979. – № 2. – С.3-13.
8. Мазлумян В.С. Картина мира и Образ мира?! // Мир психологии. – 2009. – № 4. – С.100-109.
9. Матис Д.В. Реконструкция динамики образа мира человека средствами психоисторического анализа: дис. ... канд. психол. наук. – Барнаул, 2004.
10. Медведев Д.А. Образ мира как внутренний фактор развития личности студента педагогического вуза: дис. ... канд. психол. наук. – Ставрополь, 1999.
11. Серкин В.П. Пять определений понятия «образ мира» // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. – 2006. – № 1. – С.11-19.
12. Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. – М.: МГУ, 1985.
13. Тхостов А.Ш. Топология субъекта // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. – 1994. – № 2. – С.3-13.

Рецензенты:

Логинова И.О., д.псх.н., профессор, заведующий кафедрой психологии и педагогики с курсом медицинской психологии, психотерапии и педагогики ПО, декан факультета клинической психологии ГБОУ ВПО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России, г. Красноярск;

Игнатова В.В., д.п.н., профессор, зав. кафедрой психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Сибирский государственный технологический университет», г. Красноярск.