

УДК. 316.72

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ЛЕКСЕМЫ «КУЛЬТУРА»

Легостаева И.В.¹

¹ФГБОУ ВО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», legostaeva.i.v@mail.ru

В статье представлены результаты теоретико-методологического анализа понятия «культура», стоящего в ряду фундаментальных в современной социологии. Рассмотрены различные аспекты применения данного понятия: терминологический, антропологический, этнографический, семиотический, социологический. Внимание автора акцентируется на полифункциональности лексемы «культура» и необходимости осмысливать его в определенном контексте. Предпринята попытка раскрыть определение культуры в рамках технологического, деятельностного и аксиологического подходов. С целью систематизации лексемы «культура» автор статьи выделяет группы определений, в основу которых положены различные понятия: социальное наследие, стандартизированное поведение, абстракция поведения, бихевиоризм, биологические явления. На основании рассмотренных концепций, диалектических подходов к определению понятия «культура» автором сформулирован ряд тезисов, позволяющих раскрыть сущность и многогранность данного феномена.

Ключевые слова: культура, определения культуры, элементы культуры, этимология культуры, культурология.

DIALECTICAL APPROACH TO UNDERSTANDING THE TOKEN OF "CULTURE"

Legostaeva I.V.¹

¹*Federal State Government-financed Educational High Institution "Tyumen State Oil and Gas University", legostaeva.i.v@mail.ru*

The article presents the results of theoretical and methodological analysis of the concept of culture, being a one of fundamental in modern sociology. Various aspects of this concept: terminology, anthropological, ethnographic, semiotic, sociological are reviewed. The author's attention is focused on multifunctional token "culture" and the need to interpret it in a certain context. An attempt to uncover the definition of culture as part of the process, the activity and axiological approaches is made. In order to systematize the token "culture", the author highlights the group definitions, which are based on different concepts: social heritage, standardized behavior, abstract behavior, behaviorism, biological phenomena. Based on the review of the concept, dialectical approach to the definition of "culture", the author made a number of suppositions, allowing to reveal the essence and complexity of the phenomenon.

Keywords: culture; definitions of culture; elements of culture; etymology of culture, cultural studies.

Впервые в литературе слово «культура» как термин встречается в работе «Тускуланские беседы» (45 г. до н. э.) римского оратора и философа Марка Туллия Цицерона, который впервые использовал его в переносном смысле применительно к воздействию на человеческий ум, чуть позже был сформулирован тезис «культура ума есть философия». Этимологически «культуру» можно трактовать как «возделывать», «обрабатывать», в живом языке и литературе того времени термин функционировал как агротехнический.

В конце XVI – начале XVII вв. в европейской терминологии лексема «культура» становится содержательным понятием, формулируется идея о том, что культура есть сотворенное человеком за исключением природных объектов, таким образом, «культура»

получает ценностную окраску, согласно которой является результатом собственных человеческих свершений, дополняющих его внешнюю и внутреннюю природу.

В Европу слово «культура» пришло на столетие раньше, чем в Россию. В философский и повседневный обиход его ввел немецкий просветитель И.К. Аделунга, выпустивший в 1782 г. книгу «Опыт истории культуры человеческого рода». В 1784 г. выходит в свет книга И.Г. Гердера «Идеи философии и истории человечества», где слово «культура» перестает быть метафорой и наполняется философским содержанием, автор впервые заговорил о национальной самобытности и уникальности национальных культур, давая возможность, наряду с культурой в единственном числе, употреблять культуры во множественном [3].

В русскую лексику термин и понятие «культура» вошли значительно позже, чем в Западной Европе. Языковеды отмечают его первую фиксацию лишь в 1846-1848 гг. в «Карманном словаре иностранных слов» Н. Кириллова. К 1865 г. отечественный лингвист В. Даль в своем толковом словаре характеризует это слово через понятия умственного образования и нравственного совершенствования. В 60-е годы термин «культура» входит в русские словари, в 80-е годы XIX в. утверждается в научной и художественной литературе [4].

В XX в. антропологи, изучающие примитивные народы (австралийских аборигенов и африканских бушменов), придали слову «культура» новое значение – система норм и ценностей, аксиологические оттенки культуры прослеживаются в соответствующем языке, обычаях, традициях, манерах поведения и передаются из поколения в поколение [3].

Классическим считается определение культуры, которое в 1871 г. предложил выдающийся английский этнограф и антрополог Э. Тейлор: «Культура – комплекс, включающий знания, верования, искусство, мораль, законы, обычаи, а также иные способности и навыки, усвоенные человеком как членом общества» [3].

Определения понятия «культура» многолики, однако в них прослеживается единый сущностный стержень, вокруг которого группируются характеристики, индивидуализирующие предпочтения их авторов. Рассмотрим подходы к пониманию лексемы «культура», имеющие различные диалектические основания.

Большую группу составляют психологические определения культуры. Например, У. Самнер определяет культуру «как совокупность приспособлений человека к его жизненным условиям» [8].

М. Херсковиц рассматривал культуру «как сумму поведения и образа мышления, образующую данное общество». Как «форму поведения» культуру трактовал Дж.Л. Гибсон: «Культура – неявные и явные формы поведения, приобретаемые и передаваемые с помощью

символов, образующих четко определенное состояние групп людей, включая их воплощение в артефактах».

Особое место занимают структурные определения культуры. Наиболее характерное из них принадлежит Р. Линтону: «Культура - это сочетание приобретенного поведения и поведенческих результатов, компоненты которых разделяются и передаются по наследству членами данного общества» [12].

В структуре культуры Симингтон выделяет несколько составляющих: «Культура – комплексное целое, включающее знания, верования, искусство, право, мораль, обычаи и любые способности и привычки, приобретаемые человеком в качестве члена общества» [10].

Л. Смирнич воспринимает культуру как своего рода «эпогей» человеческих мыслительных и творческих процессов: «Культура, как корневая метафора, продвигает взгляд на организацию как на некую экспрессивную форму, определенный триумф человеческого сознания» [9].

Заслуживает внимание подход к определению культуры на основе рассмотрения её аффективных сторон, так, С. Финеман определяет культуру, как «арену для проявления эмоций», Ван Маанен и Канда рассматривали культуру как «способ управления», необходимый, чтобы «информировать, направлять и дисциплинировать эмоции членов организации» [1].

П. Энтони рассматривал культуру в разрезе лидерства, причисляя ее к механизму контроля: «культура объединяет самовалидизированные техники, которые специально разработаны для комфорта и безопасности тех, кто их применяет» [6].

Существует точка зрения, согласно которой культура выступает барьером между человеком и социальной реальностью. Посредством идеологии, традиций, обычаев и других средств культуры она превращает социальную действительность в иллюзорную, тем самым вводя человека в заблуждения, подменяя реальность [7].

Во всем многообразии определение культуры раскрывается в рамках технологического, деятельностного и аксиологического подходов. С точки зрения технологического подхода культура представляет собой определенный уровень производства и воспроизводства общественной жизни, который зависит от технико-экономических показателей развития общества, его энерговооруженности, технологии и других параметров, определяющих направления развития жизни общества. Так, американский социолог У. Ростоу в своем труде «Стадии экономического роста» дает характеристику современных стран с точки зрения этапов хозяйственного развития общества. Технологический подход к культуре свойствен многим немецким исследователям и американским школам культурологии.

Деятельностная концепция культуры рассматривает определенные типы и формы жизнедеятельности людей, совокупность которых и создает специфические особенности той или иной культуры. Поддерживает обозначенную концепцию известный труд М. Мид «Взращивание на Самоа», описывающий процесс овладения социальными ролями девочек, живущих в условиях традиционной культуры, типичной для островов Океании.

Аксиологический, или ценностный, подход к культуре возник под влиянием работ немецких культурологов в конце XVIII – начале XIX вв. Понятие культуры здесь отождествляется с ее духовной составляющей: эволюция человечества целиком и полностью зависит от эволюции религиозных, моральных, правовых и философских норм общества, его эстетических взглядов и вкусов [5].

С целью систематизации лексемы «культура» автор статьи предлагает рассмотреть следующие группы определений, в основу которых положены различные понятия.

Определения, в основу которых положено понятие социального наследия

Британский антрополог Б. Малиновский так определяет культуру: «...социальное наследие есть ключевое понятие культурной антропологии. Обычно оно называется культурой...». Американский ученый Эдвард Сепир приходит к заключению, что «культурой» может быть «любой социально унаследованный элемент человеческой жизни – как материальной, так и духовной». Сторонником этой точки зрения является антрополог Ральф Линтон: «Социальное наследие называется культурой... культура означает все социальное наследие человечества» [1].

В приведенных высказываниях слово «культура» употребляется как эквивалент «социального наследия», под которым, в свою очередь, понимается совокупность материальных и духовных ценностей, созданных предшествующими поколениями и оказывающих существенное влияние на жизнедеятельность последующих поколений. Неправомерно говорить о том, что «культура» и «социальное наследие» можно считать взаимозаменяемыми определениями, понятие «культура» представляется и оказывается более широким по своему содержанию.

Определения, в основу которых положен бихевиористический подход

Данная категория определений понятия «культура» использовалась многими психологами, социологами и антропологами. Американский этнопсихолог Рут Бенедикт утверждал, что «...культура есть социологический термин, обозначающий научаемое поведение...», Джулиан Стюарт отмечал: «Культуру обычно понимают как приобретенные способы поведения, передающиеся социально». Эллисон Дэвис предполагал: «...культура...

может быть определена как все поведение, вырабатываемое индивидом в процессе приспособления к группе...». Чарлз Хоккет утверждал, что: «культура – это привычки, которые люди приобретают в результате научения... от других людей» [1].

Сторонники бихевиористического подхода исходят из того, что дефиниционное значение понятия «культура» совпадает с выражением «научаемое поведение». Однако значение выражения «научаемое поведение» чаще всего ограничивается человеческими существами, применяется в контексте исключительно одушевленных категорий, следовательно, оно уже значения слова «культура».

Определения, базирующиеся на стандартизированном для членов общества поведении

Джеффри Горер определяет культуру, исходя из поведения, общего для всех членов общества: «... культура, в антропологическом смысле слова, [есть]... общие для членов общества паттерны (стереотипы) научаемого поведения...». Аналогичное определение приводится Кимбеллом Янгом: «Культура состоит из общих и более или менее стандартизированных идей, установок и привычек...». Английский ученый и антрополог Кларк Уисслер утверждал: «...культура есть... совокупность стандартизированных представлений и процедур, которых придерживается племя» [1].

Данный подход к определению «культура» также можно идентифицировать как неполный: выражение «общий для членов общества» применяется по отношению к человеку, что исключает из самого понятия «культура» артефакты, а также другие формы поведения, типичные для различных социальных классов, национальностей, народов.

Определения, опирающиеся на понятие абстракции поведения

Ряд антропологов утверждали, что культура есть абстракция того или иного рода поведения. Наиболее четко данная позиция просматривается у американских антропологов А.Л. Крёбера и К. Клакхона в уникальном труде «Культура. Критический обзор понятий и определений»: «Культура состоит из паттернов поведения и для поведения, эксплицитных и имплицитных, приобретаемых и передаваемых посредством символов, конституирующих характерное достижение человеческих групп, включая их воплощения в артефактах; культурные системы могут, с одной стороны, рассматриваться как продукты действия, с другой - как обуславливающие элементы будущего действия».

Американский антрополог Джон Доллард утверждал: «Культура есть название, данное абстрагированным взаимосвязанным обычаям социальной группы». С точки зрения Дэвида

Аберле, «культура есть социально переданное поведение, которое перенимается как абстракция от конкретной социальной группы» [2].

Такого рода определения сводят дефиницию «культура» к абстракции от человеческого поведения, тем самым придают ей строго функциональное назначение, как вектора, определяющего направление поведения социальной группы. В данном контексте «культура» имеет то же значение, что и «стереотипы поведения», «образ жизни».

Определения, основу которых составляет понятие биологического явления

Согласно Л.А. Уайту, «культура... образует сверхбиологический, или экстрасоматический, класс явлений...». Очевидно, что Уайт рассматривает культуру в качестве самостоятельного процесса, ассоциируя ее с потоком прогрессивно развивающихся взаимодействующих элементов. «Экстрасоматический контекст» трактовался автором как подход к изучению предметов и явлений, когда они рассматриваются во взаимосвязи друг с другом, но независимо от организма человека [11].

Л. Фробениус утверждает, что «культуры рождаются, живут и умирают, как и другие живые существа». Человек же, скорее, продукт культуры, чем ее творец. «Культура растет сама по себе, без человека, без народа». В своей аналогии культуры и организма Л. Фробениус нередко доходит до их отождествления [2].

Приведенные выше определения можно рассматривать как методологические высказывания о феномене культуры, как гипотезы о том, каким образом можно было бы трактовать культурные различия.

Резюмируя все рассмотренные концепции, подходы к определению понятия «культура», автор сформулировал ряд тезисов, раскрывающих сущность и многогранность данной лексемы.

1. Культура рождается в результате и трансформируется в процессе человеческой деятельности, являясь продуктом развития социума как системы, и имеет социальную природу.

2. Источником, материалом и местом действия культуры является природа: преобразуя природные объекты, человек одновременно совершенствует свою внутреннюю природу.

3. Культура - система явных и скрытых способов жизни, возникших исторически и существующих в качестве руководящих принципов поведения, имеющая тенденцию разделяться всеми членами общества.

4. Культура - это форма усвоенного поведения и его результатов, составные элементы которой разделяются и передаются членами данного общества. Сталкиваясь с новой ситуацией, индивид реагирует не только исходя из объективной реальности, но и в зависимости от усвоенных в прошлом ценностей, взглядов и знаний.

5. Содержание культуры динамично: культуры развиваются, утрачивая одни элементы и приобретая другие, передаваемые от поколения к поколению. Культура общества, в котором воспитывается индивид, представляет его социальное наследие, помогающее ему адаптироваться к окружению.

6. Культуру создают только те виды деятельности, которые несут смысловую нагрузку: в человеческой культуре смысл имеет деятельность, носящая сакральный, божественный, культовый характер, рождающая ценности, артефакты, святыни.

7. Многообразие и многоаспектность культуры выражается: в языке, традициях, обычаях, типах человеческого сознания, в организации процесса труда, сложившемся образе жизни, представлениях о взаимосвязи человека и природы, индивида и общества, личности и государства и т.д.

8. Культура выполняет множество функций, среди которых следует выделить:

- гуманистическую функцию, посредством культуры индивид возвращает духовную составляющую своего существования, превращает богатства и ценности истории человечества во внутреннее достояние личности, развивает ее сущностные характеристики;

- трансляционную функцию, обеспечивающую преемственность культурных ценностей и связь поколений. Благодаря преемственности культуры сохраняется связь поколений, нивелирование данной функции неизбежно приводит к умиранию культуры, подавлению ее другой, не утратившей своих исторических корней культурой;

- гносеологическую функцию. Культура сама по себе выступает неиссякаемым источником для познавательной деятельности, она содержит все самое ценное, необходимое для накопления знаний о человеческой природе, природе бытия, о смысле существования;

- регулятивную функцию, заключающуюся в регулировании поведения, поступков, устремлений членов общества посредством морали, нравственности, правовых норм. Включаясь в мир культуры, человек добровольно ограничивает свою свободу традициями, обычаями, нормами морали, сложившимися в этой культуре;

- консолидирующую, которая способствует самоидентификации нации посредством соблюдения тех или иных обычаев, признанию или непризнанию тех или иных моральных и правовых норм и т.д.;

- семиотическую функцию, отражающую необходимость изучения культуры как знаково-символической системы с целью овладения ее достижениями;

- аксиологическую, формирующую у индивида ценностные ориентации, мировоззренческие аспекты, нравственное содержание его повседневной деятельности и

интеллектуальные наклонности, отражающую качественное состояние культуры сквозь призму культурного уровня социума.

9. Культура детерминируется идеологией, оказывающей мощное воздействие на процесс ее развития, что выражается в эволюции музыки, литературы, искусства, архитектуры; или препятствующей развитию через потерю культурных ценностей, замедление творческого процесса, появление «официального» искусства, ограничение культурной деятельности директивами.

10. Состояние культуры во многом определяется экономическим базисом, от уровня его развития зависит преобладающий тип культуры, характер ценностей, степень свободы культурно-творческой деятельности.

Таково авторское видение культуры как специфического, сложного, многогранного в своих проявлениях феномена.

Список литературы

1. Антология исследований культуры : сборник научных трудов. – СПб. : Университетская книга, 1997. – Т. 1. Интерпретация культуры. - 728 с.
2. Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культур. - М. : Российский гос. гуманитарн. ун-т. - М.,1999. - 241 с.
3. Кравченко А.И. Культурология : учеб. пособие. – М. : Академический проект, 2001. – 496 с.
4. Культурология : учеб. пособие для вузов / под ред. Г.В. Драча. – 1998. – 576 с.
5. Культурология: теория и история культуры : учебное пособие. - М. : Общество «Знание» России, ЦИНО, 1998. - 272 с.
6. Anthony P. Managing Organizational Culture. – Buckinghamshire : Open University Press, 1994. - P. 86-88.
7. Knights D. and Willmott H.C. Organizational culture as management strategy: A critique and illustration from the financial service industries. - International Studies of management & Organization, 1987.
8. Sumner W., Keller A. The Science of Society. - New Haven, 1927. - P. 46-47.
9. Smircich L. Concept of culture and organizational analysis. Administrative Science Quarterly. - 1983. - P. 348.
10. Symington W. Learn Latin America's Culture // The New York Times. - 1983. - September 23. - P. 1-3.

11. White L.A. The Science of Culture: A Study of Man and Civilization. - N.Y., 1949. - P. 326-329.

12. Union R. The Cultural Background of Personality. - N.Y., 1945. - P. 5.

Рецензенты:

Белоножко М.Л., д.соц.н., профессор, зав. кафедрой маркетинга и муниципального управления Института менеджмента и бизнеса Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень;

Силин А.Н., д.соц.н., профессор кафедры маркетинга и муниципального управления Института менеджмента и бизнеса Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень.