

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПО УК РОССИИ

Станкевич А.М.¹, Наумов В.В.¹

¹ *Негосударственная образовательная организация высшего профессионального образования некоммерческое партнерство «Тульский институт экономики и информатики», Тула, Россия (300024, г. Тула, ул. Рязанская,1), e-mail: sistersashenka86@yahoo.com*

Данная работа посвящена исследованию понятия уголовной ответственности, особенностей ее реализации по отношению к лицам, совершившим преступления коррупционной направленности, а также освобождения от уголовной ответственности за совершение указанных деяний. В отечественной уголовно-правовой доктрине до настоящего времени отсутствует единство мнений по вопросу содержания понятия «уголовная ответственность». При этом не утратили своей актуальности и вопросы применения примечаний об освобождении от уголовной ответственности к ст. 204, 291, 291¹ УК России, что обусловлено не только значимостью норм компромиссного характера в противодействии коррупции, но возросшими потребностями правоприменительной практики. Необходимо отметить, что особого внимания заслуживает исследование таких вопросов, как «основание» и «условие» освобождения от уголовной ответственности, их соотношения между собой.

Ключевые слова: уголовная ответственность, коррупционные преступления, освобождение от уголовной ответственности, условия и основания освобождения от уголовной ответственности.

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES OF CORRUPTION ACCORDING TO THE CRIMINAL CODE OF RUSSIA

Stankevich A.M.¹, Naumov V.V.¹

¹ *Nongovernmental educational establishment of higher professional education noncommercial partnership «Tula institute of economics and informatics», Tula, Russia (Tula, Ryazanskaya Str. 1, 300024), e-mail: sistersashenka86@yahoo.com*

This work is devoted to the concept of criminal liability, especially its implementation in relation to persons who have committed crimes of corruption, as well as the exemption from criminal liability for the commission of these offenses. In domestic criminal legal doctrine to date there is no consensus on the concept of «criminal responsibility». At the same time, they have not lost their relevance and issues of application notes for exemption from criminal responsibility to the art. 204, 291, 291¹ Criminal Code of Russia, due to the importance not only compromise standards in combating corruption, but the increased needs of law enforcement. It should be noted that special attention should study such issues as the «base» and «condition» for exemption from criminal responsibility, their relationship with each other.

Keywords: criminal responsibility, corruption crimes, exemption from criminal responsibility, conditions and grounds for exemption from criminal liability.

В настоящее время масштабы коррупции в России приняли угрожающие размеры, в том числе и для национальной безопасности, поэтому противодействие ей было и остается приоритетным направлением в деятельности государства. При этом один из ключевых нормативных правовых актов – Федеральный закон РФ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в качестве ключевых мер противодействия коррупции называет соответствующие правовые и организационные основы (в том числе предупреждения данного асоциального явления), а также минимизацию и (или) ликвидацию последствий данных противоправных деяний.

Следует отметить, что основные составы коррупционных преступлений могут быть вычленены из определения коррупции, содержащегося в ст. 1 Федерального закона РФ «О

противодействию коррупции»: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); дача взятки (ст. 291 УК РФ); посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ); злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ); коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и иные деяния коррупционной направленности.

Исследуя понятие уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений, необходимо отметить следующее. Уголовная ответственность как правовая категория не определена в полном объеме, хотя сам термин используется в статьях как Общей, так и Особенной частей УК России (например, ст. 1, 2, 5, 299, 300 и др.). При этом насчитывается несколько ее различных концепций. Однако общепринятым является определение, сформулированное А.Н. Игнатовым и С.Г. Келиной. Так, уголовная ответственность – это принудительное применение санкций, уголовного наказания, мер государственного принуждения к лицам, совершившим преступление [1; 2].

Следует отметить, что за совершение преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, было осуждено: в 2010 г. – 2032 чел., в 2011 – 1802 чел., в 2012 – 2442 чел., в 2013 г. – 1571 чел., за 9 мес. 2014 г. – 1231 чел. За совершение преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, было осуждено: в 2010 г. – 3360 чел., в 2011 г. – 2858 чел., в 2012г. – 2093 чел., в 2013 г. – 3239 чел., за 9 мес. 2014 г. – 3416 чел. За совершение преступления, предусмотренного ст. 291¹ УК РФ, было осуждено: в 2011 г. – 11 чел., в 2012 г. – 63 чел., в 2013 г. – 124 чел., за 9 мес. 2014 г. – 114 чел. [3]. При этом в 2014 г. лишь к 14 % лиц, от общего числа осужденных по данным составам преступлений, было применено наказание в виде лишения свободы; а к 72 % – наказание в виде штрафа.

Исследование уголовных дел с целью установления величины получаемых взяток, позволяет сделать вывод о том, что взятки, эквивалентные сумме до 500 рублей, были получены (переданы) в 10,9 % случаев от общего числа зарегистрированных преступлений; в сумме от 500 рублей до 1 тыс. рублей – 16,4 %; в сумме от 1 тыс. до 10 тыс. рублей – 47,7 %; от 10 тыс. до 50 тыс. рублей – 16 %; от 50 тыс. до 150 тыс. рублей – 4,6 %; от 150 тыс. до 1 млн. рублей – 3 %; свыше 1 млн рублей 1,2 %. За получение взятки в размере свыше 1 млн рублей к уголовной ответственности привлечено 45 должностных лиц.

В связи с этим очевидно представляется, что в настоящее время правоохранительные органы концентрируют основные усилия на противодействии так называемой «низовой» коррупции (в 3/4 уголовных дел размер взятки не превышает 10 тыс. рублей) посредством уголовно-правовых мер. При этом наиболее общественно опасным формам преступного поведения не уделяется достаточного внимания.

В этой связи интерес представляет следующий пример.

В 2013 году бывший губернатор Тульской области Д. был осужден к 9,5 годам

колонии строгого режима и штрафу в размере 900 тыс. рублей за получение взятки. Приговором Советского районного суда г. Тулы установлено, что в ноябре 2010 года В., занимая должность директора департамента имущественных и земельных отношений Тульской области, по предварительному сговору с Д., который в указанный период времени занимал должность губернатора Тульской области, через посредника получили взятку от управляющего директора ЗАО «Корпорация «ГРИНН» в сумме 40 млн рублей. Деньги были получены за предоставление корпорации в аренду на три года земельного участка для строительства гипермаркета.

В этой связи необходимо отметить, что в качестве альтернативных мер противодействия наиболее общественно опасным преступлениям выступает институт освобождения от уголовной ответственности, в частности, нормы-примечания Особенной части УК России компенсационного характера. При этом формы и виды позитивного поведения законодательно закреплены, и в случае их выполнения лицом в полном объеме следует «поощрительная» реакция со стороны государства в виде освобождения от уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что общим основанием освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ является нецелесообразность привлечения его к судебной ответственности и применения к нему принудительных мер уголовно-правового воздействия. При этом следует отметить, что при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности подлежит оценке не только преступное деяние и ряд юридически значимых обстоятельств, сопряженных с его совершением, а также личность виновного и его поведение до или после совершения преступления.

Процессуально основанием прекращения уголовного преследования выступает выполнение виновным совокупности необходимых и достаточных условий (будь то формы и виды позитивного поведения виновного или обстоятельства, предшествующие совершению преступления), включенных в конструкцию соответствующей нормы об освобождении. В совокупности они свидетельствуют об отсутствии целесообразности претерпевания виновным всех правовых последствий, вытекающих из совершенного преступного деяния: официального осуждения лица и признания его преступником, назначения ему наказания, наличия судимости. Процессуальной формой облачения подобного основания является решение уполномоченного органа власти, содержащееся в постановлении (определении) о прекращении уголовного преследования. Вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности в специальных случаях может быть решен как на досудебных стадиях, так и в порядке предварительного слушания материалов уголовного дела и в судебном

разбирательстве.

Так, в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указывается, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица).

Следует напомнить, что примечания, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности за коррупционные преступления, содержатся в ст. 204, 291, 291¹ УК России.

Условия освобождения от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 204, 291, 291¹ УК РФ, подразделяются следующим образом: а) активное способствование раскрытию и (или) расследованию совершенного преступления (условия, связанные с позитивным посткриминальным поведением лица); б) вымогательство коммерческого подкупа или взятки (условия, связанные с наличием определенной обстановки, предшествующей совершению преступления – предкриминальной ситуации); в) добровольное сообщение о подкупе или даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело (условия, связанные с позитивным посткриминальным поведением лица).

Рассмотрим подробнее каждое из указанных условий освобождения от уголовной ответственности.

Одним из условий освобождения от уголовной ответственности по примечаниям к ст. 204, 291, 291¹ УК РФ является добровольное сообщение виновным о совершенном преступлении – дачи взятки, совершении коммерческого подкупа или посредничества во взяточничестве. В качестве адресата такового называются правоохранительные органы, имеющие право возбудить уголовное дело.

Напомним, что состав указанных деяний является формальным, считается оконченным с момента принятия должностным лицом (лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации) хотя бы части незаконного вознаграждения либо услуг имущественного характера. Сообщивший о подобном факте в правоохранительные органы указывает на уже совершенное преступление.

В юридической литературе отсутствует единство мнений по вопросу толкования добровольности сообщения лицом о даче взятки (коммерческом подкупе или посредничестве во взяточничестве). Например, некоторые авторы убеждены, что лицо не освобождается от уголовной ответственности за дачу взятки по мотивам добровольного заявления, если оно сообщило о даче взятки на допросе по другому делу, полагая, что об этом известно органам следствия [4]. С данной позицией достаточно трудно согласиться.

Необходимость данных примечаний обусловлена потребностью полной фиксации подобных преступных деяний с целью изобличения получателей взятки (подкупа) и защиты законных интересов других лиц. В этой связи мотив добровольного заявления значения иметь не будет.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления как условие освобождения от уголовной ответственности заключается в стремлении лица, совершившего преступление, своими действиями оказать помощь правоохранительным органам в установлении истины по уголовному делу. Подобная помощь может выражаться в изобличении других участников преступления, указании места его совершения и в иных действиях.

Следует отметить, что активность виновного в данном случае – некий качественный критерий. В широком смысле активность (от латинского *activus* – «деятельный») представляет собой определенную деятельность человека [3]. Говоря конкретнее, активность – это социальное качество личности, воплощенное в способности совершать социально значимые действия.

Возможно предположить, что законодатель, используя указанный термин – «активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления» – указывал на инициативные посткриминальные действия виновного, направленные на максимальное упрощение деятельности правоохранительных органов при установлении обстоятельств содеянного, изобличении виновных, отыскании имущества и иных ценностей, добытых преступным путем, с целью экономии сил и средств уголовной юстиции.

Не прояснило ситуацию и Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2005 г. № 546-П05 по данному вопросу. В нем указывается, что активное способствование раскрытию преступления заключается в даче подробных и достоверных показаний об обстоятельствах совершенных преступлений, причем независимо от дальнейшего поведения лица, в том числе и в ходе судебного разбирательства по уголовному делу [5]. Помимо прочего, лицо должно полностью признать свою вину в совершении инкриминируемого преступного деяния.

Полагаем, что активное способствование раскрытию преступления выражается в действиях виновного по предоставлению органам следствия ранее неизвестной информации. При этом законодатель обоснованно выделяет качественную сторону рассматриваемого условия. Со стороны преступника способствование раскрытию преступного деяния может быть добровольным или вынужденным, явным или скрытым, инициативным или по заданию правоохранительных органов. Указанные действия могут реализовываться лицом в различных формах, например, указание места нахождения орудий преступления,

разоблачение соучастников такового, предотвращение наступления ущерба, помощь в проведении следственных и оперативно-розыскных мероприятиях, предоставление вещественных доказательств по уголовному делу и т.д.

Следует отметить, что в примечаниях к ст. 204, 291, 291¹ уголовного закона – условие о вымогательстве подкупа или взятки, что указывает на некую «вынужденность» совершения виновным указанных преступных деяний.

Существующая правоприменительная практика связывает опасность вымогательства взятки (подкупа) не столько с самими требованиями передачи незаконного вознаграждения, сколько с действиями виновного, которые «подкрепят» обязательность взятки (подкупа) для потерпевшего (то есть когда ставятся под угрозу или фактически нарушаются права и законные интересы последнего). При этом вымогательство взятки (коммерческого подкупа) следует отличать от простого предложения дать взятку (подкуп), хотя бы и выраженного открытым текстом, но не сопровождающегося указанными угрозами.

Следует также обратить внимание на случаи покушения на получение взятки (подкупа), когда взяткополучатель (получатель подкупа) вымогает у лица предмет взятки (подкупа), а последний сообщает об этом органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а затем с ведома и под контролем соответствующих органов, для изобличения и задержания виновного с поличным, передает их лицу, заявившему такие требования. В данном случае налицо факт совершения преступного деяния, например, покушение на получение взятки или подкупа. Взяткополучатель (получатель подкупа), безусловно, подлежит уголовной ответственности. Исходя из смысла указанного постановления, можно предполагать, что в подобных случаях лицо, которое оказывало содействие правоохранительным органам в изобличении виновного и проведении оперативно-розыскных мероприятий, не должно привлекаться к уголовной ответственности.

Список литературы

1. Игнатов А.Н. Уголовная ответственность и состав преступления: Лекция 4 / А.Н. Игнатова, Т.А. Костарева. М., 1996. С. 10.
2. Келина С.Г. Теоретические основы освобождения от уголовной ответственности: учебное пособие / С.Г. Келина. М., 1974. С. 26-27.
3. Криволапов Г.Г. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности: учебное пособие / Г.Г. Криволапов, В.В. Наумов. Тула, 2014. С. 64.
4. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2008. С. 1049-1050.

5. Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. по уголовному делу № 56-005-108 [Электронный ресурс] // Режим доступа www.inforpravo.by.ru.

Рецензенты:

Гаврилин Ю.В., д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Тульского филиала Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы, г. Тула;

Борисов С.В., д.ю.н., доцент, профессор кафедры уголовного права и криминалистики НОО ВПО НП «Тульский институт экономики и информатики», г. Тула.