

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА

Хомидов Ф.М.

Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, г.Худжанд, Республика Таджикистан (735700, г. Худжанд, 17 микрорайон, корпус №1, e-mail: tsulbp@rambler.ru)

В данной статье исследуются теоретические основы трансформации экономических систем в условиях глобализации мирового хозяйства национальной экономики Таджикистана. Определяются концептуальные основы анализа сущности процессов, в переходной экономике страны. Представлен интегрированный подход к изучению экономических систем. Несомненный интерес вызывает определение жизнеспособности центральной плановой системы, с точки зрения известных экономистов, как реально исторического типа развития. Системная трансформация рассматривается в рамках теории институционального поворота, основанной на ограниченной рациональности поведения субъектов и возникновения транзакционных издержек. Определена роль глобализации в выявлении абсолютных преимуществ того или иного типа экономической системы. Процесс развития мировой экономики, задаёт вектор роста для эффективного использования ресурсов в национальной экономике.

Ключевые слова: экономическая система, глобализация, централизованно плановая система, переходная экономика, институциональная теория.

THEORETICAL FOUNDATIONS OF TRANSFORMING ECONOMIC SYSTEMS IN A GLOBALIZING WORLD SECTOR

Khomidov F.M.

Tajik State University of Law, Business and Policy, Khujand, Tajikistan (735700, Khujand, district 17, № 1, e-mail: tsulbp@rambler.ru)

This article explores the theoretical basis of the transformation of economic systems in the conditions of globalization of the world economy of the national economy of Tajikistan. Defines the conceptual framework for the analysis essentially processes in a transition economy. It presents an integrated approach to the study of economic systems. Undoubtedly, interest is the determination of the viability of the central planning system, in terms of well-known economists, as a real historical type (development). System transformation considers the theory of institutional rotation, based on the limited rationality of behavior of subjects and the occurrence of transaction costs. The role of globalization in the detection of the absolute advantages of a particular type of economic system. The process of development of the global economy, sets a vector of growth for the efficient use of resources in the national economy.

Keywords: economic system, globalization, the centrally planned system, transition economy, institutional theory.

Концепция рыночной трансформации стран с переходной экономикой и глобализация мирового хозяйства - наиболее активно разрабатываемая в мировой экономической литературе направления научных исследований. Однако теоретическая база изучения данных процессов и связанных с ними практических рекомендаций преимущественно опирается на положения неоклассической теории. Последняя, акцентируя внимание на выявлении закономерностей функционирования развитой рыночной системы на макро- и микроуровне, по сути, не рассматривает трансформацию и глобализацию как отдельные, качественно новые объекты с особой сферой для экономических исследований.

Общепринятые методологические подходы во многом:

- не основываются на генетическом принципе, который исходит из развития отдельных характерных черт экономической системы с последующей передачей унаследованных признаков;
- не учитывают взаимодействие элементов общественной системы;
- не отражают мирохозяйственный контекст, в котором разворачиваются системные преобразования.

Теории глобализации не раскрывают предпосылки и механизмы формирования единой глобальной экономики, не освещая при этом и единство процессов интеграции в мировое хозяйство и внутренних преобразований на современном этапе динамики мира как целостного образования.

Преобладание на практике подходов, в недостаточной степени учитывающих природу и источники развития процессов в экономических систем и причин их трансформации, а также интегрированность в мировое хозяйство как исходное состояние и динамичный процесс (см. таблицу 1), обуславливает исключение из анализа объективных требований, предъявляемых странам внешней средой, приоритетом краткосрочных задач над стратегическими целями развития в условиях глобализации.

Таблица 1

Концептуальные основы анализа сущности процессов, трансформации экономических систем

Школы экономической теории (основатели)	Определение понятия «экономическая система»	Определение понятия «трансформация»
Неоклассическая (А. Маршалл, Ф. Хейек, М. Фридман)	среда хозяйственной деятельности, определяющая эффективность функционирования субъектов	переход от одного равновесного состояния к другому, превосходящее первое по степени Парето-оптимальности
Неокейнсианская (П. Самуэльсон, Э. Хансен, Дж. Хикс)	кругооборот богатства, происходящий в определенных рамках и осуществляемый субъектами с соответствующими поведенческими характеристиками	постепенное изменение структуры экономики, адаптация ее к изменениям в институциональной среде и поведении людей
Институционализм (М. Вебер, Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл)	совокупность экономических институтов со специфическими правилами взаимодействия и механизмами эволюции	преобразование всей социально-экономической ткани, возникающее при наличии социального импульса, а также политического и административного руководства
Неоинституционализм (Дж. Бьюкенен, Дж. Гелбрейт, Р. Коуз, Г. Мюрдаль)	согласно неоклассическому направлению	процесс институциональных изменений, происходящих путем спонтанного отбора лучших институциональных форм

Источник: составлено автором.

Согласно теории хозяйственного порядка, «хозяйственный порядок» представляет собой совокупность форм, структурирующих тот или иной тип экономической системы.

Системообразующими являются порядки планирования и собственности, дополняемые целым комплексом порядков рынка, предпринимательства, денежного обращения, бюджета, организации внешнеэкономической деятельности. Каждый отдельный порядок проявляется в различных формах, сочетание которых образует соответствующие типы экономических систем с тем или иным соотношением в пользу рыночной или централизованно плановой экономики. Очевидно, рыночную экономическую систему формируют порядки конкуренции, частичной олигополии, олигополии, частичной монополии, монополии и денег; централизованно плановая система функционирует при наличии единого административного планирующего органа.

Хозяйственные порядки и экономические системы имеют конкретное эмпирическое содержание, выражающееся в соответствующих особенностях и специфике окружающей среды. Особо следует подчеркнуть рассмотрение экономической системы как неотъемлемой части общественной системы, в которую наряду с ней входят также политическая и культурная подсистемы.

С институциональной точки зрения, согласно теории хозяйственного порядка, экономическая система определяется совокупностью природных и материальных ресурсов, демографической (индивидуумы как производители и потребители) и технологической составляющими, экономическими отношениями, хозяйственным порядком, который образуют обязательные для хозяйственного процесса правовые и институциональные правила[2]. Предпосылками возникновения и существования экономической системы являются закрепленные в законодательстве права деятельности. Они проявляются в конкретных формах собственности, договоров, предпринимательства, являясь результатами развития системы.

Функционирование экономической системы определяется почти полностью внешними по отношению к ней факторами – так называемой средой экономической системы – это индивидуумы с их способностями и потребностями, природные и материально-хозяйственные ресурсы, технологические знания, политическая и культурная подсистемы, а также мировое хозяйство. Составляющие среды не подвержены воздействию механизмов управления экономической системы.

Наиболее позитивной стороной приведенных методологических подходов является изучение экономической системы как подсистема структурных уровней, находящихся в системной и смысловой взаимосвязи, а также процессы происходящие между ними взаимодействия и проистекающие из этих взаимодействий.

На основе обобщения вышеизложенных теоретических положений, представляется возможным предложить интегрированный подход к изучению экономической системы.

Целесообразно их рассмотрение как совокупность следующих элементов: хозяйствующие субъекты, мотивационная структура, хозяйственный порядок (порядок собственности, предпринимательства, рынков, ценообразования, внешнеэкономической деятельности, бюджетный и финансовый порядки, координационный механизм), реально-хозяйственная подсистема (хозяйственные процессы), природные и материальные элементы.

Последнее особенно важно на современной постиндустриальной стадии социально-экономического развития общества, выступающего в форме глобализации мирового хозяйства. Динамичное, хотя и поэтапное формирование из так или иначе взаимодействующей совокупности стран единого целостного, взаимосвязанного и взаимозависимого всемирного хозяйства в ходе процесса глобализации неразрывно соединяет экономическую систему углубляющимся международным разделением труда, транснациональными производственно-сбытовыми структурами, глобальной финансовой системой и планетарной информационной сетью.

Следовательно, экономическая система в процессе глобализации предстает как центральная ячейка исторического развития, в которой формируются механизмы движения ко всей более высоким уровням общественно-экономического прогресса, связанным с повышением степени социально-экономической либерализации и возникновением в самой экономической системе новых сложных структурных уровней. Способность систем к развитию и функционированию в рамках генеральной тенденции мирового хозяйства, образование в них трансформационного потенциала, обусловленные взаимодействием составляющих экономических систем друг с другом, напрямую зависит от сочетания хозяйственных порядков, формирующих тот или иной тип экономической системы.

Так, система рыночного типа сама создает собственный трансформационный потенциал путем гармонизации специфических равновесий различных структурных уровней рыночной макроэкономики. Это подтверждается расширением объема понятия и компонентов системы по мере эволюции концепций экономической системы в рамках школ экономической теории:

- классическая школа политической экономии - стоимость как основа рынка, заработная плата и прибыль как взаимосвязь работника и собственника ресурсов, отношения по поводу производства и распределения ресурсов;
- неоклассическая теория – предельная полезность, способ получения дохода, связи и взаимодействия в механизме рыночной экономической системы;
- институционализм – способы координации, отношения собственности и власти, формируемая ими социальная структура;
- теории индустриального и постиндустриального общества [1].

В то же время, жизнеспособность централизованной плановой системы изначально

подвергалась сомнениям, подтвержденным исторической практикой.

Согласно теории контроля над ценообразованием в централизованной плановой системе С. Чонга (1974 г.), А. Шляйфера и Р. Вишни (1993 г.), контроль над ценами используется для создания рент, которые представляют собой разницу между номинальной и рыночной ценой. Конкуренция за ренты создает социальную напряженность, которая может быть урегулирована лишь путем устранения рент. Угроза социальной стабильности вызывает необходимость в иерархической структуре общества, где ренты распределяются согласно социальному статусу индивидуумов. Такая иерархия используется высшими эшелонами власти для реализации своих интересов за счет остальных членов общества. Использование дефицита руководящими органами для оправдания своего господства в иерархической социальной структуре делает невозможной корректировку ими цен в соответствие с избыточным спросом.

Неизбежно возникновение в социально-политической вертикали общественно-политических механизмов формирования интересов в обществе, их группировки и политизации, агрегирования их в мощный социальный импульс к реформам и углублению последних в дальнейшем.

Дж. Сакс и С. Янг в рамках предложенной ими новой интерпретации модели общественного разделения труда А. Смита, раскрывают данный процесс в контексте, наиболее близком, на наш взгляд, к природе глобализации [5]. При этом, авторы исходят из того, что на начальном этапе сущность последней составляло «слияние рынков отдельных продуктов, производимых транснациональными корпорациями», возросшее в последствие до «интегрирования производственной деятельности и стратегий транснациональных корпораций в систему международного производства».

Видя в корне глобализации интернационализацию производства на основе международного разделения труда, функционирование централизованной плановой системы как реального исторического типа по Дж. Саксу и С. Янгу можно представить следующим образом:

1. Снижая цены на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с промышленными изделиями и контролируя все предприятия, командно-административная система использует институт государственной собственности, и централизованное планирование для формирования высокой нормы прибыли в индустрии. Прибыль предприятий распределяется так, чтобы обеспечить высокие уровни инвестирования, сбережений и темпы роста в тяжелой промышленности.
2. Государственная собственность на предприятия и механизмы централизованного планирования способствуют организации крупномасштабных программ инвестирования в производство, которые создают множество специализированных промышленных

предприятий в отсутствие рынков сбыта произведенной ими продукции. Таким образом, заметно повышается уровень специализации секторов и отраслей промышленности.

3. Органы планирования копируют промышленную стандартизацию, механизмы контроля, производства, потребления, обмена и распределения между финансовыми, управленческими, контролирующими и плановыми органами, субъектами на местах и другие организационные и управленческие подходы, выработанные рыночными предприятиями. Механизмы контроля формируются путем разделения прав распоряжения и владения собственностью между различными институтами, что позволяет установить контроль над экономической системой посредством централизованного планирования.

4. Для уравнивания спроса и предложения товаров в отсутствие рынков средств производства и сырья органы централизованного планирования используют набор таблиц межотраслевого баланса по методу В. Леонтьева. Данная модель, как известно, не учитывает взаимозаменяемость различных компонентов и неспособна определить реальный размер спроса на потребительские товары, сформировать эффективный механизм получения от хозяйствующих субъектов достоверной информации.

5. Имитация успешных траекторий индустриализации и внутренних траекторий разделения труда рыночных предприятий реализуется путем установления государственной монополии в сфере институтов экономической системы путем уничтожения рыночной институциональной инфраструктуры, породившей эту траекторию.

Данная гипотеза позволяет проследить два типа трансформационных процессов: развитие рыночной системы и переход от системы одного типа к другому.

В экономической теории не разработано единого общепринятого подхода к определению сущности системной трансформации и процессов смены одного хозяйственного порядка другим.

Так, методологическое направление детерминизма (теории общественно-экономических формаций и теории Й. Шумпетера) отрицает существование генетического кода, передаваемого от одной стадии эволюции к другой. Исходя из определяющего влияния производительных сил в развитии хозяйства, данное теоретическое направление во многом абсолютизирует тенденции, имевшие место на определенных этапах общественного развития, утверждая неизбежность наступления социализма. Следовательно, оно не может считаться объективным и, к тому же, было опровергнуто исторической практикой.

Теории генетики основаны на единстве экономической и духовной истории и соединяют рациональное учение о хозяйственных формах с принципом историзма (в трудах В. Зомбарта, М. Вебера). Эволюционный процесс считается генетическим, поскольку он вытекает из совокупности неизменных сущностных свойств человека. Наряду с

биологическими генами, к ним относятся привычки индивидуумов, сложившаяся организация, социальные институты, экономической системы.

В неоинституционализме системная трансформация изучается в рамках теории институционального поворота, основанной на ограниченной рациональности поведения субъектов и возникновении трансакционных издержек. Институциональный поворот является следствием взаимозависимости институциональных правил игры, стратегий игроков, избранными в рамках соответствующих правил, их попытками изменить правила ради личной выгоды. Предотвращение несоответствия индивидуальных выгод от экономической деятельности общественным (внешних эффектов), обусловленного нечеткими правами собственности, требует вмешательства государства в хозяйственный процесс путем формирования институтов, обеспечивающих эффективную структуру прав деятельности.

Теория хозяйственного порядка особо подчеркивает относительность как общественного, так и экономического развития, многовариантного в силу принципиальной открытости истории. Трансформацией считается как «любая замена даже отдельных образующих порядок признаков другими, благодаря которым старый порядок (или его часть) заменяются новым» [3], так и последовательный эволюционный процесс (эндогенная трансформация) или же осознанная смена обществом (экзогенная трансформация) базовых признаков одного порядка альтернативными признаками другого порядка, обуславливающая коренное преобразование экономической системы, в целом. Следовательно, рыночная системная трансформация – это объективно predetermined историческим развитием мирового хозяйства процесс, заключающийся в свершении перехода от системы одного типа к другому посредством всесторонней смены форм централизованной плановой системы, формами рыночной.

Ряд исследователей считают процесс рыночной трансформации точкой отсчета современной стадии глобализации мирового хозяйства, поскольку до этого момента деятельность четверти населения мира координировалась альтернативным типом социально-экономической организации.

Сближение экономических систем отдельных государств в единый мирохозяйственный комплекс сопряжено с формированием единого глобального экономического механизма взаимодействия стран, что предполагает единый для всех них тип экономической системы (эмпирически, рыночный). Это дало основание рассматривать системную рыночную трансформацию как частный специфический случай эволюционного саморазвития мирового хозяйства, представляющий собой своеобразный способ передвижения части глобализирующейся мировой экономики (стран с переходной

экономикой) к общемировому стандарту организации экономической системы.

На наш взгляд, глобализация не выявила абсолютных преимуществ того или иного типа экономической системы: если функционирование централизованной плановой системы неэффективно в силу установления приоритета политики над экономикой со всеми вытекающими отсюда последствиями, то рынок допускает провалы, требующие вмешательства государства. Реальный же хозяйственный порядок зависит от конкретных исторических условий страны и в нем по-разному сочетаются принципы централизации и децентрализации при преобладающей роли первого или второго.

Однако глобализация повысила риски стабильного функционирования и самого существования экономической системы, неспособных к ней адаптироваться. Эффективно включиться в интенсифицирующийся международное разделение труда, стратегии транснациональных корпораций, участвовать в международной торговле и движении капиталов, успешно функционировать при возрастающем давлении в пользу взаимодействия с многоуровневой системой мировых экономических связей может только гибкая, не страдающая множеством существенных искажений экономической системы. Более закрытая по своим параметрам система оказывается, таким образом, и менее динамичной, с неэффективными механизмами мирохозяйственной интеграции и трансформации.

Следовательно, процессы системных преобразований в странах объективно обусловлены историческим развитием мирового хозяйства, предопределяющего на современном этапе, в свою очередь, необходимость следовать заданному глобализацией направлению, создавая такие механизмы развития, которые ведут к эффективному использованию ее преимуществ.

Список литературы

1. Бузгалин А., Колганов А. Экономика: «периодическая система элементов»//Вопросы экономики, № 12. с. 48.
2. Борко Ю. Расширение и углубление европейской интеграции//Мировая экономика и международные отношения. № 7, 2004. с.25.
3. Bonet A., Ohly C. Zum gegenwaertigen Stand der Transformationstheorie//Wirtschaftspolitik. № 41,1992. p. 28-29.
4. Sachs J. et al. Economic reforms and constitutional transition // CID Working Paper. 2000., № 43. pp.4-14, 40.
5. Kolodko G. Globalization and Catching-Up - From Recession to Growth in Transition Economies // The IMF Working Paper. № 100, 2000. p. 18.

Рецензенты:

Исмаилова М.М., д.э.н., профессор кафедрой экономической теории Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики, г. Худжанд;

Гозибеков С.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Менеджмента», Институт экономики и торговли Таджикского государственного университета коммерции в г. Худжанде, г. Худжанд.