

ДОХОДЫ И РАСХОДЫ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ СКФО И ИХ ОПТИМИЗАЦИЯ

Арсаханова З.А.¹

¹ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. А. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

В работе построены группировки субъектов РФ по удельному весу налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц, налога на имущество, безвозмездных поступлений от всех налогов субъекта. Проведен анализ данных группировок и необходимые сравнения. Построены группировки субъектов РФ по расходам бюджета на общегосударственные вопросы; национальную экономику; жилищно-коммунальное хозяйство; социально-культурные мероприятия; образование; здравоохранение, физическую культуру и спорт; социальную политику. Отдельно выделены субъекты СКФО, проведено их сравнение. Сделаны следующие выводы. Во всех субъектах РФ уменьшается удельный вес налога на прибыль организаций; увеличивается удельный вес налога на доходы физических лиц и удельный вес налога на имущество от всех налогов субъекта. Удельный вес расходов на национальную экономику и образование в общей доле расходов субъекта возрастает; на общегосударственные вопросы, ЖКХ и социально-культурные мероприятия снижается. Изменение удельного веса доходов и расходов субъектов от соответствующих суммарных показателей РФ носит разнонаправленный характер.

Ключевые слова: динамика, налог, субъект, прибыль, доход, имущество, поступления, общегосударственные вопросы; национальная экономика; жилищно-коммунальное хозяйство; социально-культурные мероприятия; образование; здравоохранение, физическая культура и спорт; социальная политика.

REVENUE AND EXPENDITURE SKFO SUBJECTS AND OPTIMIZATION

Arsahanova Z.A.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «The Chechen state university», Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

In this work group of subjects of the Russian Federation to the ratio of corporate income tax, the tax on personal income tax, property tax, gratuitous receipts from all taxes subject. The analysis of the data groups and the necessary comparisons. Built groups of subjects of the Russian Federation on the budget expenditures for general government; the national economy; Housing and utilities; social and cultural activities; education; health care, physical culture and sports; social policy. Separately allocated SKFO actors, their comparison. The following conclusions. In all regions of Russia reduced the share of corporate income tax; increasing the share of the tax on personal income and the share of the property tax from all taxes subject. The share of expenditures on the national economy and education in the total fraction of the cost increases of the subject; on national issues, housing, social and cultural activities is reduced. Changes in the share of income and expenses of the relevant subjects of the Russian Federation totals is multidirectional.

Keywords: dynamics, tax subject, profit, income, property, income, national issues; National economy; Housing and utilities; social and cultural activities; education; health care, physical culture and sports; social politics.

Устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации невозможно без обеспечения бюджетной сбалансированности доходов и расходов субъектов РФ. Этим объясняется важность данной работы [3]. Рассмотрим налог на прибыль.

Таблица 1

Группировка субъектов РФ по удельному весу налога на прибыль

Доля налога на прибыль организаций от всех налогов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-10	21 (РД, РИ, КБР, РСОА, ЧР)	31 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
10-20	30 (КЧР, СК)	37 (СК)
20-30	17	16
30-40	11	2 (г. Москва, Сахалинская область)
40-50	4	1 (Тюменская область)
50-60	2	0
60-70	1 (Тюменская область)	0

90-100	1 (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра)	0
Общий итог	87	87

Из данных таблицы 1 следует, что у большинства субъектов РФ доля налога на прибыль организаций от всех налогов субъекта уменьшается, то есть центр тяжести сбора налогов смещается. Рассмотрим удельный вес налога на прибыль организаций субъекта от налогов на прибыль организаций РФ.

Отдельно отметим, что рассмотрение 87 субъектов связано с экспериментами Росстата, которые в одних таблицах приводит данные по 83 субъектам РФ, в других 85, а в данном случае, он добавил в рассмотрение сразу 4 «объекта-субъекта»: Архангельская область без автономного округа, Тюменская область без автономных округов, Агинский Бурятский автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ.

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по удельному весу налога на прибыль организаций субъекта от налогов на прибыль организаций РФ [9]

Доля налога на прибыль организаций субъекта во всех налогах на прибыль организаций РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	78 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	76 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	5	8
2-3	1 (Московская область)	1
4-5	1 (Тюменская область)	1
7-8	1 (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра)	0
12-13	1 (г. Москва)	0
14-15		1 (г. Москва)
Общий итог	87	87

Из данных таблицы следует, что изменения удельного веса налога на прибыль организаций субъекта от налогов на прибыль организаций РФ носят разнонаправленный характер. С одной стороны, это Москва, которая увеличивает удельный вес, с другой, снижение удельного веса Ханты-Мансийского автономного округа – Югра и других. Рассмотрим налог на доходы физических лиц.

Таблица 3

Группировка субъектов РФ по удельному весу налога на доходы физических лиц от всех налогов субъекта [9]

Доля налога на доходы физических лиц от всех налогов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-10	7 (РД, РИ, ЧР)	6 (РИ)
10-20	18 (КБР, КЧР, РСОА)	13 (РД, КБР, КЧР, ЧР)
20-30	56 (СК)	45 (РСОА, СК)
30-40	6	22
40-50	0	1 (Мурманская область)
Общий итог	87	87

Удельный вес налога на доходы физических лиц от всех налогов субъекта увеличивается. Среди всех субъектов СКФО, наименьший удельный вес налога на доходы физических лиц от всех доходов в РИ, а наибольший в РСОА и СК.

Таблица 4

Группировка субъектов РФ по удельному весу налога на доходы физических лиц субъекта во всех налогах на доходы физических лиц РФ

Доля налога на доходы физических лиц субъекта во всех налогах на доходы физических лиц РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	77 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	79 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	7	5
2-3	2 (Московская область, г. Санкт-Петербург)	1 (г. Санкт-Петербург)
3-4	0	1 (Московская область)
10-11	1 (г. Москва)	0
10-11	0	1 (г. Москва)
Общий итог	87	87

Из данных таблицы следует, что изменения удельного веса налога на прибыль организаций субъекта от налогов на прибыль организаций РФ носят разнонаправленный характер: количество субъектов с наименьшим удельным весом налога на прибыль увеличивается, при этом крупные субъекты, такие как Москва и Московская область, только увеличивают свой удельный вес. Рассмотрим налога на имущество.

Таблица 5

Группировка субъектов РФ по удельному весу налога на имущество от всех налогов субъекта [9]

Доля налога на имущество от всех налогов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-5	17 (РД, РИ, КЧР, РСОА, ЧР)	17 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
5-10	42 (КБР, СК)	28
10-15	27	34 (СК)
15-20	1 (Ямало-Ненецкий автономный округ)	5
20-25	0	1 (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра)
25-30	0	2 (Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ)
Общий итог	87	87

Из данных таблицы следует, что удельный вес налога на имущество от всех налогов субъекта увеличивается, среди субъектов СКФО наибольший удельный вес налога на имущество от всех налогов субъекта в Ставропольском крае.

Таблица 6

Группировка субъектов РФ по удельному весу налога на имущество субъекта во всех налогах на имущество РФ

Доля налога на имущество субъекта во всех налогах на имущество РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	74 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	75 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	8	8
2-3	4	2
3-4	0	1 (Московская область)
6-7	1 (г. Москва)	0
7-8	0	1 (г. Москва)
Общий итог	87	87

Из данных таблицы также следует, что изменения удельного веса налога на имущество субъекта от налогов на имущество РФ носят разнонаправленный характер: количество субъектов с наименьшим удельным весом налога на имущество увеличивается, при этом такие субъекты, как Москва и Московская область, увеличивают свой удельный вес. Рассмотрим удельный вес безвозмездных поступлений во всех налогах субъекта.

Таблица 7

Группировка субъектов РФ по удельному весу безвозмездных поступлений во всех налогах субъекта [9]

Доля безвозмездных поступлений во	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
-----------------------------------	--------------------------------	--------------------------------

всех налогов субъекта		
0-10	13	7
10-20	20	29
20-30	19	19
30-40	11 (СК)	9 (СК)
40-50	7	10
50-60	5	5 (КБР, РСОА)
60-70	4 (КБР, КЧР, РСОА)	4 (РД, КЧР)
70-80	6 (РД)	2 (Республики Алтай, Тыва)
80-90	1 (ЧР)	2 (РИ, ЧР)
90-100	1 (РИ)	0
Общий итог	87	87

Среди субъектов СКФО наибольший удельный вес безвозмездных поступлений во всех налогах субъекта в Республике Ингушетия и Чеченской Республики, а наименьший в Ставропольском крае. Причем большим удельным весом безвозмездных поступлений во всех налогах в первую очередь характеризуются республики РФ.

Таблица 8

Группировка субъектов РФ по удельному весу безвозмездных поступлений в бюджет субъекта относительно всех безвозмездных поступлений в бюджет РФ [9]

Доля безвозмездных поступлений в бюджет субъекта относительно всех безвозмездных поступлений в бюджет РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	76 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, СК)	74 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, СК)
1-2	9 (РД, ЧР)	12 (РД, ЧР)
2-3	1 (Республика Татарстан)	1 (Республика Саха (Якутия))
5-6	1 (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра)	0
Общий итог	87	87

Из данных таблицы видно, что изменения удельного веса безвозмездных поступлений в бюджет субъекта относительно всех безвозмездных поступлений в бюджет РФ носят разнонаправленный характер. Рассмотрим расходы бюджетов субъектов РФ.

Заметим, что здесь Росстат приводит данные по 81 субъекту, без данных по следующим субъектам: Архангельская область без автономного округа, Тюменская область без автономных округов, Забайкальский край, Камчатский край, Агинский Бурятский автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ.

Таблица 9

Группировка субъектов РФ по удельному весу расходов на общегосударственные вопросы в общей доле расходов субъекта [9]

Доля расходов на общегосударственные вопросы в общей доле расходов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
2-3	0	1 (г. Москва)
3-4	1 (Тюменская область)	0
4-5		4
5-6	3 (РД)	13 (КЧР)
6-7	8	23 (РД, РИ, РСОА, СК)
7-8	13 (СК)	23 (КБР)
8-9	20	11
9-10	11 (КЧР)	5 (ЧР)
10-11	7 (РСОА)	1
11-12	6 (РИ, КБР)	0
12-13	4	0
13-14	1 (Оренбургская область)	0
14-15	3	0
16-17	3 (ЧР)	0
19-20	1	0
Общий итог	81	81

Из данных таблицы следует, что доля расходов на общегосударственные вопросы в общей доле расходов субъекта минимальна в таких субъектах как Тюменская область, Москва, и максимальна в Чукотском и Ненецком автономном округе, Чеченской Республике. По нашему мнению, данные расходы следует минимизировать, что соответствует общему тренду уменьшения удельного веса расходов на общегосударственные вопросы в общей доле расходов субъекта. Изменения удельного веса расходов на общегосударственные вопросы субъекта от расходов на общегосударственные вопросы РФ носят разнонаправленный характер, что видно из следующей таблицы.

Таблица 10

Группировка субъектов РФ по удельному весу расходов бюджета субъекта на общегосударственные вопросы к соответствующему суммарному показателю

Доля расходов бюджета субъекта на общегосударственные вопросы к соответствующему суммарному показателю	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	50 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, СК)	48 (РИ, КБР, КЧР, РСОА)
1-2	19 (ЧР)	21 (РД, ЧР, СК)
2-3	6	7
3-4	2	3
4-5	1 (Красноярский край)	0
5-6	1	0
6-7	1 (Московская область)	0
7-8	0	2
11-12	1 (г. Москва)	0
Общий итог	81	81

Рассмотрим расходы на национальную экономику.

Таблица 11

Группировка субъектов РФ по удельному весу доле расходов на национальную экономику субъекта в общей доле расходов субъекта

Доля расходов на национальную экономику в общей доле расходов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-10	8 (РСОА, ЧР)	1 (Мурманская область)
10-20	63 (РД, РИ, КБР, КЧР, СК)	56 (РД, РИ, КБР, РАСОА, ЧР, СК)
20-30	8	20 (КЧР)
30-40	1 (Тюменская область)	3
40-50	1 (Республика Мордовия)	1 (Тюменская область)
Общий итог	81	81

Удельный вес расходов на национальную экономику в общей доле расходов субъекта возрастает. Среди субъектов СКФО максимальный удельный вес расходов на национальную экономику имеет КЧР.

Таблица 12

Группировка субъектов РФ по удельному весу доле расходов на национальную экономику субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ [9]

Удельный вес расходов на национальную экономику субъекта на соответствующий суммарный показатель	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	58 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	55 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	16 (СК)	19
2-3	1 (Республика Саха (Якутия))	1 (Свердловская область)
3-4	3	4
4-5	1 (Республика Татарстан)	0
5-6	0	1 (г. Санкт-Петербург)
6-7	1 (Тюменская область)	0
21-22	0	1 (г. Москва)
27-28	1 (г. Москва)	0
Общий итог	81	81

Изменения удельного веса расходов на национальную экономику субъекта от суммарных расходов на национальную экономику субъектов РФ носят разнонаправленный характер. Рассмотрим расходы на жилищно-коммунальное хозяйство.

Таблица 13

Группировка субъектов РФ по удельному весу доле расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в общей доле расходов субъекта [9]

Доля расходов на ЖКХ в общей доле расходов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-10	20 (КБР, ЧР)	64 (РД, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
10-20	53 (РД, РИ, КЧР, РСОА, СК)	14 (РИ)
20-30	7	3
30-40	1 (Чукотский автономный округ)	0
Общий итог	81	81

Удельный вес расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в общей доле расходов субъекта снижается, максимальное значение среди субъектов СКФО имеет РИ.

Таблица 14

Группировка субъектов РФ по удельному весу расходов на жилищно-коммунальное хозяйство субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ [9]

Доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	58 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	60 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	13	13
2-3	6	3
3-4	1 (Московская область)	3
4-5	1 (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)	0
7-8	0	1 (г. Санкт-Петербург)
8-9	1 (г. Санкт-Петербург)	0
27-28	1 (г. Москва)	0
29-30	0	1 (г. Москва)
Общий итог	81	81

Изменения удельного веса расходов на жилищно-коммунальное хозяйство субъекта от суммарных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство субъектов РФ носят разнонаправленный характер. Рассмотрим расходы на социально-культурные мероприятия.

Таблица 15

Группировка субъектов РФ по удельному весу доле расходов на социально-культурные мероприятия в общей доле расходов субъекта [9]

Доля расходов на социально-культурные мероприятия в общей доле расходов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
20-30	1 (Тюменская область)	64 (РД, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
30-40	3 (г. Москва, Республика Мордовия, Чукотский автономный округ)	1 (Чукотский автономный округ)
40-50	5 (ЧР)	3
50-60	41 (РД, РИ, КЧР, РСОА, СК)	17 (РИ)
60-70	30 (КБР)	51 (КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
70-80	1 (Республика Бурятия)	9 (РД)
Общий итог	81	81

Удельный вес расходов на социально-культурные мероприятия в общей доле расходов субъекта снижается, максимальное значение среди субъектов СКФО имеет РД.

Таблица 16

Группировка субъектов РФ по удельному весу расходов на социально-культурные мероприятия субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ

Доля расходов на социально-культурные мероприятия субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
--	--------------------------------	--------------------------------

0-1	49 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	60 (РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)
1-2	23 (СК)	50 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
2-3	4	21 (РД, СК)
3-4	1 (Республика Татарстан)	6
4-5	2	0
5-6	1 (Московская область)	1 (Московская область)
12-13	1 (г. Москва)	0
15-16	0	1 (г. Москва)
Общий итог	81	81

Изменения удельного веса расходов на социально-культурные мероприятия субъекта от суммарных расходов на социально-культурные мероприятия субъектов РФ носят разнонаправленный характер. Рассмотрим расходы на образование.

Таблица 17

Группировка субъектов РФ по удельному весу доле расходов на образование в общей доле расходов субъекта

Доля расходов на образование в общей доле расходов субъекта	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
10-15	3	0
15-20	8 (РИ, ЧР)	4
20-25	38 (КЧР, РСОА, СК)	14 (РИ)
25-30	25 (КБР, РД)	31 (КЧР, СК)
30-35	7	30 (КБР, РСОА, ЧР)
35-40	0	2 (РД, Удмуртская Республика)
Общий итог	81	81

Удельный вес расходов на образование в общей доле расходов субъекта увеличивается, максимальное значение среди субъектов СКФО имеет РД.

Таблица 18

Группировка субъектов РФ по удельному весу доле расходов на образование в бюджете субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ

Доля расходов на образование в бюджете субъекта к соответствующему суммарному показателю РФ	Количество субъектов в 2005 г.	Количество субъектов в 2013 г.
0-1	47 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	47 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
1-2	20 (РД, СК)	20 (РД, СК)
2-3	10	10
3-4	0	2
4-5	2	0
5-6	1 (Московская область)	1 (Московская область)
9-10	1 (г. Москва)	
12-13	0	1 (г. Москва)
Общий итог	81	81

Изменения удельного веса расходов на образование субъекта от суммарных расходов на образование субъектов РФ носят разнонаправленный характер. Рассмотрим расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Во всех субъектах РФ уменьшается удельный вес налога на прибыль организаций; увеличивается удельный вес налога на доходы физических лиц и удельный вес налога на имущество от всех налогов субъекта [3]. Удельный вес расходов на национальную экономику и образование в общей доле расходов субъекта возрастает; на общегосударственные вопросы, ЖКХ и социально-культурные мероприятия снижается. Изменение удельного веса доходов и расходов субъектов от соответствующих суммарных показателей РФ носит разнонаправленный характер.

Список литературы

1. Алиев Ш.Х., Шамилев С.Р. Особенности производства и распределения электроэнергии в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11386 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
2. Арсаханова З.А., Шамилев С.Р. Инвестиционные приоритеты и пути их реализации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11387 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
3. Батаева П.С., Шамилев С.Р. Исполнение бюджетов регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11371 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
4. Бекмурзаев И.Д., Шамилев С.Р. Проблемы внешнеэкономической деятельности регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11389 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
5. Гайрбекова М.Х., Шамилев С.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития отраслей социальной сферы ЧР // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11196 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
6. Гезуева Э.Р., Шамилев С.Р. Динамика основных характеристик предприятий и фирм в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11388 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
7. Дудурханов А.А., Шамилев С.Р. Безработица и пути ее снижения в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11352 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
8. Махмудов Х.А., Шамилев С.Р. Тенденции изменения занятости в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11332 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.
10. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Иновационная деятельность в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11424 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ
ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.