

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ СТИЛИ: ФАКТОРЫ ОБРАЗОВАНИЯ, КЛАССИФИКАЦИИ

Моисеева И.Ю.¹, Ремизова В.Ф.²

¹ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», Оренбург, Россия (460018, г. Оренбург, пр. Победы, 13), e-mail: desire2003@yandex.ru

²Оренбургский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (г. Оренбург, ул. Пушкинская, д. 53), e-mail: very-valentina@list.ru

В статье проанализированы факторы образования функциональных стилей и классификации функциональных стилей. Анализ материала позволил создать классификацию стилеобразующих факторов и классификацию функциональных стилей. Классификация стилеобразующих факторов включает собственно лингвистические (функции языка) и экстралингвистические. Последние делятся на субъективные и объективные. К объективным факторам отнесены три группы: 1) связанные со сферой общения и деятельности; 2) связанные с атрибутом социальный (общественный); 3) связанные с прагматической ситуацией. Субъективные факторы отражают психофизиологические характеристики и состояния субъектов общения. Классификация функциональных стилей является двухуровневой, первый уровень составляют сами стили, второй – подстили, более дробное деление стилей. Представляемая классификация обобщает существующих на сегодняшний день классификаций функциональных стилей.

Ключевые слова: функциональный стиль, языковые стилеобразующие факторы, экстралингвистические стилеобразующие факторы, классификация функциональных стилей.

FUNCTIONAL STYLES: FACTORS OF FORMATION, CLASSIFICATIONS

Moiseeva I.Y.¹, Remizova V.F.²

¹Orenburg State University, Orenburg, Russia (460018, Orenburg, Pobeda av., 13), e-mail: desire2003@yandex.ru

²Orenburg branch of REU (Russian Economic University) named after G.V. Plekhanov, e-mail: very-valentina@list.ru.

The article deals with the functional style forming factors and the classifications of the functional styles. The analysis of the material under study has given the opportunity to work out the classification of the functional style forming factors and the classification of the functional styles. The classification of the functional style forming factors includes proper linguistic (language functions) and extralinguistic factors. The latter are divided into subjective and objective. Three groups form the objective factors: 1) factors connected with the spheres of communication and activities; 2) factors connected with the attribute *social*; 3) factors connected with the pragmatic situation. The subjective factors reflect psychological and physiological characteristics and conditions of communicating individuals. The classification of functional style is two-level, the first level is formed by the styles, and the second one is formed by the substyles, which are more fractional subdivisions of the styles. The given classification summarizes all existing classifications.

Keywords: functional style, linguistic functional style forming factors, extralinguistic functional style forming factors, classification of the functional styles.

Функциональное направление в стилистике, возникшее в начале XX века под влиянием идей Ш. Балли [2], положило начало научному осмыслению проблем, связанных с функциональными стилями. И, несмотря на то, что за столетие были поставлены и решены многие проблемы, некоторые вопросы, касающиеся функциональных стилей, остаются открытыми. Развитие новых форм коммуникации актуализирует интерес к функциональным стилям [8].

Цель настоящего исследования: выявить факторы образования функциональных стилей и проанализировать выработанные лингвистикой классификации функциональных стилей.

Материал и методы исследования

Материалом исследования послужили определения функционального стиля, извлечённые из словарей, учебников и работ по стилистике. Анализ факторов образования функциональных стилей и выработанных лингвистикой классификаций функциональных стилей осуществлялся с применением как общенаучных методов (описание, анализ, синтез, гипотетико-дедуктивный метод), так и общелингвистических методов (метод анализа лексикографических источников, пассивного лингвистического наблюдения).

Результаты исследования и их обсуждение

Функциональные стили складываются под влиянием неких факторов. На это указывают многие авторы [1; 4; 5; 9; 11; 12]. В основном природа стилеобразующих факторов имеет экстралингвистический характер. Однако В.П. Мурот полагает, что непосредственное влияние на формирование функциональных стилей оказывают языковые функции. С другой стороны, отмечает Н.А. Слюсарева, исследование функциональных стилей даёт возможность выявить, при помощи каких единиц и средств языковой системы реализуются те или иные функции языка [13]. И.В. Арнольд считает, что набор характерных признаков какого-либо стиля зависит от функции или комплекса функций, которые доминируют в акте общения [1]. Например, по её мнению, основная функция научного стиля – интеллектуально-коммуникативная – обуславливает выбор языковых средств для создания научных текстов. Стоит отметить, что в «Лингвистическом энциклопедическом словаре» в статье «Функции языка» именно эта функция отсутствует, что вполне соответствует идее о том, что изучение отдельных сторон языка обогащает языкознание в целом.

Становление функциональных стилей опосредуется, помимо собственно языковых факторов, комбинацией факторов экстралингвистических (И.В. Арнольд, М.М. Бахтин, В.В. Виноградов, И.Р. Гальперин, Б.Н. Головин, М.Н. Кожина, В.П. Мурот, А. К. Панфилов, Дж. Рассел и др.).

Сферы общения, общественной практики, речевой практики, человеческой деятельности (у В.П. Мурот – производственной деятельности) влияют на выбор и использование языковых средств для обслуживания этих же сфер общения, общественной практики, речевой практики, человеческой деятельности.

Атрибут *общественный (социальный)* имеет непосредственное отношение к образованию стилей: функциональные стили формируются в общественных структурах, а не индивидуально говорящими. Отсюда – виды общественных структур, типы социальных отношений, формы и уровни общественного сознания играют роль стилеобразующих факторов.

В целом, перечень экстралингвистических стилеобразующих факторов весьма внушителен, но чёткие классификации факторов на данный момент пока отсутствуют. В интересах истины отметим, что предпринимались попытки разделить факторы на

объективные и субъективные [11]. К субъективным были отнесены образование, пол, возраст общающегося индивида. Что касается упомянутых в этом же источнике таких факторов, как индивидуальные черты говорящего, принадлежность его к определенной социальной группе, социальная роль, ситуация речи, то они причислены к экстралингвистическим факторам вообще, перечень непосредственно объективных факторов отсутствует.

Логично предположить, что экстралингвистические факторы, влияющие на формирование функциональных стилей, связаны с прагматическими ситуациями общения, т.к. функциональные стили «обслуживают» их, проявляются в тех или иных коммуникативных обстоятельствах. Прагматическая ситуация общения включает субъектов общения, предмет, условия общения.

Стилеобразующими факторами, связанными с субъектами общения являются: общающиеся индивиды (частное лицо, официальное лицо), групповые субъекты, массовая аудитория, социальные институты, учреждения, организации.

Важную роль в формировании функциональных стилей играют факторы, связанные с адресантом: интенциональность, т.е. наличие особой цели, особого мотива у автора.

К факторам, связанным с предметом коммуникации, относятся тематика, предметные позиции субъектов.

Условия коммуникации влияют на появление следующих стилеобразующих факторов: официальность / неофициальность общения, присутствие / отсутствие субъектов общения, одновременное взаимодействие / отсроченное взаимодействие субъектов общения.

В обобщённом виде стилеобразующие факторы представлены в таблице (Табл. 1).

Таблица 1

Классификация стилеобразующих факторов

Стилеобразующие факторы		
Языковые	Экстралингвистические	
	Объективные	Субъективные
Функции языка	сферы общения и деятельности	образование субъектов общения
	виды общественных структур	пол субъектов общения
	типы социальных отношений	возраст субъектов общения
	формы и уровни общественного сознания	индивидуальные черты субъектов общения
	связанные с субъектами общения: индивиды (частное лицо, официальное лицо) групповые субъекты массовая аудитория социальные	принадлежность субъектов общения к определенной социальной группам

	институты, государственные учреждения, организации	
	связанные с адресантом: интенциональность (наличие особой цели, особого мотива у автора)	социальные роли субъектов общения
	связанные с предметом коммуникации: тематика, предметные позиции субъектов	психологическое состояние субъектов в момент общения
	связанные с условиями коммуникации: официальность/ неофициальность общения, присутствие/ отсутствие субъектов общения, одновременное взаимодействие отсроченное/ взаимодействие субъектов общения	

Вопрос о количестве и классификации функциональных стилей остаётся дискуссионным. Простой подсчёт функциональных стилей, названных в словарных статьях, учебниках и трудах по стилистике, приводит к неоднозначным результатам. Их количество варьируется от трёх [13 до семи [9]. Большинство авторов сходятся на числе 5 [1; 4; 5; 10].

Однако стоит заметить, что не все предлагаемые классификации являются простыми, одноуровневыми. Многие лингвисты в одном стиле видят присутствие подстилей или разновидностей одного стиля [1; 4; 7; 10; 11]. Таким образом, функциональные стили представляются как равноправными, располагающимися в горизонтальной плоскости, так и соподчинёнными, выстраивающимися по вертикали.

И количество, и одномерность / многомерность функциональных стилей объясняется отсутствием единого принципа их выделения. В качестве основания для различения стилей называют сферы деятельности, общения; цели, задачи общения, коммуникации; типы ситуаций общения.

«Точкой отсчёта» для распознавания стилей может служить, полагают И.В. Арнольд и В. П. Мурот, так называемый нейтральный стиль, возможный в любой коммуникативной ситуации. У И.В. Арнольд нейтральный стиль вступает в оппозицию с разговорным и книжным, а у В. П. Мурот – с возвышенным и сниженным [9]. К группе книжных стилей И.В. Арнольд отнесла научный, деловой, поэтический, ораторский, публицистический; а к группе разговорных – литературно-разговорный, фамильярно-разговорный, просторечие [1].

Наблюдения показывают, что критерии выделения стилей не всегда следуют четкой логике. Так, О.Н. Лагута противопоставляет стили книжной речи (научный, официально-

деловой, публицистический) стилям воздействующей речи (радио-, теле-, киноречь, художественная литература и устные публичные выступления) [7]. В данном случае не объясняется, чем книжная речь отличается от речи воздействующей (публицистический стиль вполне может выполнять воздействующую функцию, а художественная литература может быть отнесена к книжной речи).

Более основательными представляются классификации, в которых стили дробятся на подстили и далее – на более мелкие системы. В частности, Л.Л. Нелюбин в стиле официального общения усматривает присутствие подстиля дипломатических документов, в систему которого входят: подъязык верительных грамот, подъязык проектных документов, подъязык протоколов и т.п. [10].

Предложение Т.А. Ладыженской и А.К. Михальской выделить в научном стиле наряду с собственно научным и научно-техническим подстилями ещё и отдельный научно-учебный подстиль выглядит вполне оправданным [11]. Тем не менее, утверждение о том, что собственно научный и научно-технический подстили могут быть представлены в научно-популярном изложении, вызывает вопрос: а не происходит ли при этом деформация самого научного стиля, не переходит ли он в разряд других стилей / подстилей? Ответ скорее всего положительный.

Наличие научного стиля признаётся всеми авторами, к трудам которых мы обратились с целью исследования самого понятия «функциональный стиль» [1; 2; 4; 5; 7; 9; 12; 13]. Единственное несоответствие было обнаружено в «Толковом переводоведческом словаре», где обозначен не научный стиль, а стиль науки и техники [10]. Следует отметить, что язык такой области, как техника, не имеет строгой стилевой принадлежности, так, В. П. Мурот полагает, что технический подстиль относится не к сфере науки, а к сфере производства и выделяет производственно-технический стиль [9].

Официально-деловой стиль присутствует в большинстве классификаций [5; 7; 9; 11; 12]. В целом, этот стиль в том или ином виде признаётся всеми авторами, несмотря на некоторые разногласия в его именовании: отдельные авторы принимают во внимание только одну его составляющую – либо только стиль официального общения [10], либо только деловой стиль [1]. У И.Р. Гальперина в стиле официальных документов присутствует подстиль деловых документов [4].

В количественном отношении научному и официально-деловому стилям немного уступает стиль публицистический – он упомянут семь раз (против восьми упоминаний научного и официально-делового стилей). Здесь тоже встречаются модификации названия стиля: газетно-публицистический [12] и стиль публицистики и прессы [10].

Стиль художественной литературы признаётся не всеми лингвистами. Тем не менее, язык художественной литературы многие учёные считают отдельным функциональным

стилем [3; 4; 5; 6; 7; 10]. И.Р. Гальперин в языке художественной литературы выделяет три подстиля: язык поэзии, язык художественной прозы, язык драмы [4].

Следует указать на поразительный факт: язык повседневного общения признаётся отдельным функциональным стилем далеко не всеми специалистами в области функциональной стилистики, хотя не приходится спорить о том, что стилистические характеристики языка повседневного общения не тождественны стилистическим характеристикам, например, научного стиля. Те же лингвисты, которые не отрицают его существования [1; 9; 10; 12], наделяют его разными характеристиками: обиходно-литературный стиль [9; 12], стиль повседневного общения [10], разговорный стиль [1].

И.В. Арнольд постулирует, что наличие разговорного стиля – следствие наличия устной формы речи, но его присутствие наблюдается в письменной форме в литературных произведениях, в переписке, в рекламе [1]. Напомним, что система разговорного стиля у И.В. Арнольд состоит из трёх подстилей – литературно-разговорного, фамильярно-разговорного, просторечия.

Наличие газетного стиля в некоторых классификациях вызывает споры. И.В. Арнольд, М.Д. Кузнец, Ю.М. Скребнев предостерегают об опасности подмены понятий: функциональный стиль не следует смешивать с жанром [1]. Однако полностью игнорировать язык газет тоже неправомерно, отсюда – появление таких стилей, как газетно-публицистический [12], газетно-политический [9], стиль публицистики и прессы [10]. И.Р. Гальперин настаивает на необходимости признания газетного стиля и включает в систему стиля язык новостей, объявлений и рекламы, заголовков, передовиц [4].

Следует отметить, что чешская лингвистическая школа выделяет религиозный функциональный стиль, в русистике почти не освещённый [5].

Функциональные стили, изучаемые лингвостилистикой, обнаруживают расхождения с функциональными стилями, выделяемыми в социалингвистике. Предметом лингвостилистики, родоначальником которой признан Ш. Балли, является исследование средств языка, связанных с тем или иным стилем. Предмет социалингвистики – функционирование языка в обществе. В круг проблем, изучаемых социалингвистикой, входят общественные функции языка, социальная природа языка, воздействие социальных факторов на язык, т.е. Предмет социалингвистики – функционирование языка в обществе, поэтому социалингвистика тоже рассматривает функциональные стили. В классификации функциональных стилей, принятой в социалингвистике, присутствуют следующие стили: официальный, неофициальный, профессиональный, ритуальный или культовый.

Обобщение существующих классификаций функциональных стилей позволяет создать единую классификацию, учитывающую различные точки зрения (Табл. 2).

Классификация функциональных стилей

Стиль	Подстиль
Научный	Собственно научный
	Научно-учебный
	Научно-технический
Производственно-технический	Язык архитектуры и строительства
	Язык информатики
	Язык промышленности и т.д.
Официально-деловой	Язык армии
	Язык бизнеса
	Язык дипломатии
	Язык юриспруденции
Публицистический	Язык выступлений
	Язык прессы
	Язык радио
	Язык телевидения
Разговорный	Литературно-разговорный
	Фамильярно-разговорный
	Просторечие
Художественный	Язык кино
	Язык художественной литературы (поэзия, проза, драма)

Значимыми для этой классификации выступают такие стилеобразующие факторы, как сферы общения и деятельности, а также функции языка. В классификацию включены часто игнорируемые тексты радио-и-телепередач, а также язык кино. Границы между стилями подвижны, межстилевая мобильность высока: язык радио и телевидения может обнаруживать сходство как с языком прессы, так и смещаться в сторону не только литературно-разговорного, но и фамильярно-разговорного подстилей, и даже просторечия. Производственно-технический стиль пересекается с научно-техническим подстилем научного стиля, но не дублирует его. Язык художественных фильмов, как и язык художественной литературы, имеет много общего с разговорным стилем, но и отличается от него эстетической функцией, в наибольшей степени присущей именно художественному стилю.

В настоящей работе не рассматривался такой, часто выделяемый, фактор, как вид речи (устная, письменная). Мы полагаем, что каждый функциональный стиль может быть

реализован как в письменной, так и в устной форме. Это касается даже таких, на первый взгляд, сугубо устных стилей, как разговорный, язык кино, радио, телевидения. Являясь преимущественно устными, они могут проявляться и в письменной форме. Достаточно указать на язык интернет-чатов, блогов, интернет-форумов, комментариев, киносценариев. Тем не менее, приходится констатировать, что язык прессы главным образом остаётся письменным, а язык радио и телевидения – устным.

Выводы

Таким образом, в данной статье представлены классификация стилеобразующих факторов и классификация функциональных стилей. Классификация стилеобразующих факторов включает собственно лингвистические (функции языка) и экстралингвистические. Последние делятся на субъективные и объективные. К объективным факторам отнесены три группы: 1) связанные со сферой общения и деятельности; 2) связанные с атрибутом *социальный (общественный)*; 3) связанные с прагматической ситуацией. Субъективные факторы отражают психофизиологические характеристики и состояния субъектов общения. Классификация функциональных стилей является двухуровневой, первый уровень составляют сами стили, второй – подстили, более дробное деление стилей. Представляемая классификация является обобщением выработанных наукой на сегодняшний день классификаций.

Список литературы

1. Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык. – М.: Флинта, Наука, 2002. – 384 с.
2. Балли Ш. Упражнения по французской стилистике. – М.: Либроком, 2009. – 275 с.
3. Будагов Р.А. Литературные языки и языковые стили. – М.: Высшая школа, 1967 – 376 с.
4. Гальперин И.Р. Стилистика английского языка. – М.: Высшая школа, 1980. – Изд. 3-е. – 316 с.
5. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов / Т.В. Жеребило. – Изд. 5-е, испр-е и дополн. – Назрань: Изд-во «Пилигрим», 2010.– 386 с.
6. Кожина М.Н. Стилистика русского языка. – М.: Флинта : Наука, 2008. – 464 с.
7. Лагута О.Н. Учебный словарь стилистических терминов / О.Н. Лагута. – Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 1999. – 332 с.
8. Моисеева И.Ю. Интенсификаторы в английском языке: функционально-стилистический и грамматический аспекты / И.Ю. Моисеева, В.Ф. Ремизова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1; URL: <http://www.science-education.ru/121-18342>.

9. Мурот В. П. Функциональный стиль / В.П. Мурот // Лингвистический энциклопедический словарь / Под ред. В.И. Ярцевой. М.: Научное изд-во «Большая российская энциклопедия», 2002. – 507 с.
10. Нелюбин Л.Л. Толковый переводоведческий словарь / Л.Л. Нелюбин. – 3-е издание, переработанное. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 531 с.
11. Педагогическое речеведение. Словарь-справочник / под ред. Т.А. Ладыженской и А.К. Михальской. – М.: Флинта, Наука, 1998. – 437 с.
12. Словарь социолингвистических терминов / отв. ред. В.Ю. Михальченко. – М.: РАН. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук, 2006. – 436 с.
13. Слюсарева Н.Е. Функции языка // Языкознание. Большой энциклопедический словарь/ Гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С. 564-565.

Рецензенты:

Пыхтина Ю.Г., д.фил.н., доцент, заведующий кафедрой русской филологии и методики преподавания русского языка, ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург;

Антонова А.В., д.фил.н., заведующий кафедрой теории и практики перевода, ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург.