

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СУБЪЕКТАХ СКФО

Ахматова Л.С.¹, Алиев Ш. Х.¹

¹ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. А. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

В работе построены группировки отгруженных товаров в субъектах РФ в 2010 и 2013 годах по следующим видам деятельности: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Проанализирован среднегодовой индекс прироста промышленного производства (в % к предыдущему году). Исследованы структура объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии». Рассмотрено распределение отдельных экономических показателей по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Обрабатывающие производства» по формам собственности в 2013 г. Построена группировка рентабельности активов и проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2013 г.

Ключевые слова: динамика, промышленное производство, субъекты, индексы, рентабельность, распределение, Север-Кавказский федеральный округ.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE INDUSTRIAL PRODUCTION IN THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT SUBJECTS

Akhmatova L.S.¹, Aliev S. X.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «The Chechen state university», Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

In this paper we construct categories of goods shipped in the subjects of the Russian Federation in 2010 and 2013 for the following activities: mining; manufacturing; Production and distribution of electricity, gas and water. It analyzed the average growth index of industrial production (in% to the previous year). The structure of volume of shipped goods (works, services) by economic activity "Mining", "Manufacturing", "Production and distribution of electricity. Consider the distribution of selected economic indicators for economic activity "Mining", "Production and distribution of electricity, gas and water", "Manufacturing" by ownership in 2013 was built grouping of assets and profitability of sold goods (works, services) organizations in mining, manufacturing, production and distribution of electricity, gas and water in 2013

Keywords: dynamics, industrial production, actors, indices, profitability, distribution, North Caucasian Federal District.

Важность развития промышленного сектора РФ, особенно в условиях применения санкций странами Запада, трудно переоценить. Собственное промышленное производство должно обеспечивать промышленную безопасность страны. Особенно важное значение в связи с этим приобретает развитие промышленности в субъектах СКФО, как наиболее промышленно отсталых субъектах РФ.

Этим объясняется важность данной работы.

В работе проведен сравнительный анализ развития промышленного производства в федеральных округах РФ, выявлены тенденции развития промышленного производства. Рассмотрены и проанализированы отдельные экономические показатели по видам

экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Обрабатывающие производства».

Отдельно отметим тот факт, что Росстат в своих публикациях сознательно затрудняет работу исследователей, каждый год придумывая несуществующие субъекты РФ и вставляя их в свои публикации, как, например, Архангельская область без автономного округа, Тюменская область без автономных округов [9]. Поэтому в данной работе количество субъектов принимается равным 85. Построим группировки субъектов РФ по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами.

Таблица 1

Группировки субъектов РФ по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности (в фактически действовавших ценах; миллионов рублей) [9]

Удельный вес 2013 г. к 2010 г.	Количество субъектов		
	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
0-50	1 (Пензенская область)	0	0
50-100	4	5 (ЧР)	8 (РД, КБР)
100-150	36 (РД, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК)	57 (КБР, РСОА, СК)	70 (РИ, КЧР, РСОА, СК)
150-200	31	17 (РД)	5
200-250	4	3 (КЧР)	2 (ЧР, Республика Хакасия)
250-300	2	2 (Архангельская область, Архангельская область без автономного округа)	0
300-350	5 (РИ)	0	0
400-450	1 (Астраханская область)	0	0
550-600	1 (г. Санкт-Петербург)	0	0
700-750	0	1 (РИ)	0
Общий итог	85	85	85

Из данных таблицы видно, что в 2013 г. наибольшее увеличение по сравнению с 2010 г. по объему отгруженных товаров по видам деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» среди субъектов СКФО (и даже РФ) имеет Республика Ингушетия. Остальные субъекты СКФО по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» увеличили объем отгруженных товаров в рассматриваемый период. По виду деятельности «Обрабатывающие производства» Чеченская республика, как и другие 4 субъекта РФ, уменьшили объем отгруженных товаров.

Восемь субъектов РФ, среди них Республика Дагестан и Кабардино-балкарская Республика уменьшили объем отгруженных товаров по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». А Чеченская республика и Республика Хакасия, напротив, больше других субъектов РФ увеличили объем отгруженных товаров по этому виду деятельности. Рассмотрим группировки субъектов РФ по среднегодовому индексу прироста промышленного прироста.

Таблица 2

Группировки субъектов РФ по среднегодовому индексу прироста промышленного прироста по видам деятельности за 2010-2013 гг. [9]

Среднегодовой индекс прироста за 2010-2013 гг.	Количество субъектов			
	Промышленное производство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
0-5	0	1	0	0
80-85	0	2 (ЧР)	0	0
85-90	0	0	1	0
90-95	1	4	0	0
95-100	7 (ЧР)	11 (КБР, СК)	6	35 (РД, РСОА, СК)
100-105	20 (РСОА)	26 (РД, РИ, КЧР)	13 (КБР)	38 (КЧР)
105-110	42 (РД, РИ, КБР, СК)	14 (РСОА)	41 (РД, РСОА, СК)	8 (КБР, ЧР)
110-115	12 (КЧР)	10	17 (РИ, ЧР)	2 (РИ)
115-120	3	5	5 (КЧР)	2
120-125	0	6	2	0
125-130	0	2	0	0
130-135	0	2	0	0
145-150	0	2	0	0
Общий итог	85	85	85	85

Из данных таблицы следует, среднегодовой индекс общего прироста промышленного производства более высокий в КЧР, а более низкий в ЧР.

По виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» наиболее высокие индексы прироста производства в РСОА, а наиболее низкие в ЧР, которая уменьшает добычу полезных ископаемых. По виду деятельности «Обрабатывающие производства» наиболее высокие индексы прироста производства в КЧР, а наиболее низкие в КБР.

По виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» наиболее высокие индексы прироста производства в РИ, а наиболее низкие в РД, РСОА, СК. Рассмотрим группировки субъектов РФ относительно структуры объема отгруженной продукции (работ, услуг).

Таблица 3

группировку субъектов РФ относительно структуры объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2013 г. (в фактически действовавших ценах; в %)[9]

Удельный вес добычи полезных ископаемых (кроме топливно-энергетических) субъекта в структуре объема отгруженной продукции по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых»	Количество субъектов
0-10	33 (РИ, ЧР)
10-20	6 (РД, СК)
20-30	3
30-40	2
50-60	3
60-70	3
70-80	4
80-90	1 (Хабаровский край)
90-100	30 (КБР, КЧР, РСОА)
Общий итог	78 (нет данных по Воронежской, Костромской, Вологодской, Мурманской, Курганской, Челябинской областям, Республике Марий Эл и Чувашской Республики)

Данные таблицы 3 характеризуют высокий уровень добычи полезных ископаемых (кроме топливно-энергетических) в КБР, КЧР, РСОА и привязанность к топливно-

энергетическим ресурсам РИ и ЧР. Рассмотрим производство, передачу и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды [1].

Таблица 4

Группировки субъектов по удельному весу сбора, очистки и распределения воды субъекта в структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2013 г. (в фактически действовавших ценах; в %) [9]

Удельный вес сбора, очистки и распределение воды субъекта в структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2013 г. (в фактически действовавших ценах; в %)	Количество субъектов,
1-2	4
2-3	9
3-4	10
4-5	12
5-6	18 (КБР, КЧР, ЧР)
6-7	14 (РД)
7-8	10 (СК)
8-9	4 (РСОА)
9-10	2
11-12	1 (Республика Адыгея)
25-26	1 (РИ)
Общий итог	85

Из данных таблицы следует, что в РИ, среди всех субъектов не только СКФО, но и РФ, наиболее высокий удельный вес сбора, очистки и распределения воды субъекта в структуре объема отгруженной продукции по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2013 г.

Построим группировки субъектов РФ по рентабельности активов организаций при добычи полезных ископаемых.

Таблица 5

Группировки субъектов по рентабельности активов организаций при добычи полезных ископаемых [9]

Рентабельность активов организаций по добыче полезных ископаемых	Количество субъектов
-40--30	1 (Республика Калмыкия)
-30--20	2
-20--10	3
-10-0	17 (РИ, ЧР, СК)
0-10	31 (РД, КБР, КЧР, РСОА)
10-20	24
20-30	6
30-40	1 (Иркутская область)
Общий итог	85

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что в 23 субъектах РФ, в том числе в РИ, ЧР и СК отрицательная рентабельность активов организаций по добыче полезных ископаемых, что требует внимательного изучения данного вопроса на уровне региональных властей. Построим группировки субъектов РФ по рентабельности активов организаций обрабатывающих производств.

Таблица 6

Группировки субъектов по рентабельности активов организаций обрабатывающих производств [9]

Рентабельность активов организаций обрабатывающих производств	Количество субъектов
-8--6	1 (Чукотский автономный округ)
-6--4	1 (Челябинская область)
-4--2	4 (РИ)
-2-0	12 (КБР, ЧР)
0-2	10 (РСОА)
2-4	16 (РД, КЧР)
4-6	14
6-8	12
8-10	7 (СК)
10-12	3
12-14	5
Общий итог	85

Из данных таблицы видно, что наибольшая рентабельность активов среди субъектов СКФО в СК, затем в РСОА. Отрицательная рентабельность в 18 субъектах РФ, в том числе и во всех остальных субъектах СКФО, что требует принятия мер по оздоровлению данной ситуации. Построим группировки субъектов РФ по рентабельности активов организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

Таблица 7

Рентабельность активов организаций субъектов РФ по производству и распределению электроэнергии, газа и воды [9]

Рентабельность активов организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды	Количество субъектов
-40--30	1 (ЧР)
-30--20	4 (РД, РИ)
-20--10	3 (КБР, РСОА)
-10-0	32 (СК)
0-10	45 (КЧР)
Общий итог	85

Из данных таблицы следует, что рентабельны активы организаций 45 субъектов РФ (в том числе КЧР) по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. Наиболее убыточны активы организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды в ЧР, РД и РИ. Построим группировки субъектов РФ по рентабельности проданных товаров.

Таблица 8

Группировки субъектов РФ по рентабельности проданных товаров, продукции организаций по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» [9]

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по добыче полезных ископаемых	Количество субъектов
-60--50	1 (Республика Адыгея)
-30--20	5
-20--10	2
-10-0	9 (РИ, СК)
0-10	20 (РД, КБР, КЧР, ЧР)
10-20	24 (РСОА)
20-30	6
30-40	8
40-50	4
50-60	1 (Чукотский автономный округ)
60-70	2
80-90	1 (Курская область)
100-110	1 (г. Санкт-Петербург)

110-120	1 (Белгородская область)
Общий итог	85

Из данных таблицы 8 видно, что 17 субъектов РФ, в том числе РИ и СК, имеют отрицательную рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по добыче полезных ископаемых, а наиболее высокую рентабельность имеет РСОА.

Рассмотрим рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций обрабатывающих производств.

Таблица 9

Группировка субъектов РФ по рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций обрабатывающих производств [9]

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций обрабатывающих производств	Количество субъектов
-40--30	1 (РИ)
-20--10	2
-10-0	3 (ЧР)
0-10	57 (КБР, КЧР, РСОА)
10-20	19 (РД, СК)
20-30	1 (Республика Бурятия)
30-40	2 (Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край)
Общий итог	85

Из данных таблицы видно, что 6 субъектов РФ, в том числе РИ и ЧР, имеют отрицательную рентабельность.

Наибольшую рентабельность среди субъектов СКФО имеют РД и СК.

Рассмотрим рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

Таблица 10

Группировка субъектов РФ по рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды [9]

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды	Количество субъектов
-50--40	1 (Чукотский автономный округ)
-30--20	2 (Камчатский край, ЧР)
-20--10	6 (РД)
-10-0	21 (РИ, КБР, РСОА)
0-10	52 (КЧР, СК)
10-20	3 (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Тюменская область без автономных округов, Иркутская область)
Общий итог	85

Из данных таблицы следует, что 30 субъектов РФ, в том числе ЧР, РД, РИ, КБР и РСОА убыточны. Наибольшую рентабельность среди субъектов СКФО имеют КЧР и СК.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Практически все субъекты СКФО имеют недостаточные темпы развития промышленного производства, в некоторых субъектах СКФО они даже имеют тенденцию к снижению, что обусловлено, в том числе и убыточностью активов и производимых товаров и услуг. Необходимо продумать комплекс мер, направленных на повышение рентабельности активов и произведенных товаров организаций, занимающихся промышленным

производством, вплоть до оказания последним специальных налоговых или других мер поддержки, как на региональном, так и на федеральном уровне.

Список литературы

1. Алиев Ш.Х., Шамилев С.Р. Особенности производства и распределения электроэнергии в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11386 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
2. Арсаханова З.А., Шамилев С.Р. Инвестиционные приоритеты и пути их реализации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11387 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
3. Батаева П.С., Шамилев С.Р. Исполнение бюджетов регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11371 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
4. Бекмурзаев И.Д., Шамилев С.Р. Проблемы внешнеэкономической деятельности регионов РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11389 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
5. Гайрбекова М.Х., Шамилев С.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития отраслей социальной сферы ЧР // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11196 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
6. Гезуева Э.Р., Шамилев С.Р. Динамика основных характеристик предприятий и фирм в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11388 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
7. Дудурханов А.А., Шамилев С.Р. Безработица и пути ее снижения в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11352 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
8. Махмудов Х.А., Шамилев С.Р. Тенденции изменения занятости в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11332 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.
10. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Иновационная деятельность в регионах РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: www.science-education.ru/113-11424 (дата обращения: дата обращения: 30.11.2015).

Рецензенты:

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит»
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Авторханов А. И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономический анализ»
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.