

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ ТЕХНОГЕННОГО ОБЩЕСТВА

Демиденко Э.С.^{1,2}, Дергачева Е.А.²

¹ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», Калининград, Россия (236041, г.Калининград, ул. А.Невского, д.14), e-mail: demidenkoes@mail.ru;

²ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет», Брянск, Россия (241035, Брянск, бул.50 лет Октября, 7), e-mail: eadergacheva2013@yandex.ru

В современной социально-философской и социологической литературе широкое распространение получила концепция постиндустриального (и информационного) общества, предложенная Д. Беллом во второй половине прошлого века. В рамках данной теории проводится анализ и прогнозирование социальных изменений в обществе на основе развития наукоемкого сектора деятельности. Однако для более полного познания общественного организма, особенно направлений дальнейшей его эволюции, недостаточно изучения только его «индустрии», опираясь на социологию и экономику, без изучения тенденций изменения более общей системы - биосферы, в которой развивается общество. В отличие от постиндустриальных теорий, концепции техногенного общественного развития, становление которых началось в 80-х годах прошлого века, преодолевают ограниченность воззрений о совершающихся в мире изменениях преимущественно как социальных. Рассмотрение индустриально-техногенной и постиндустриально-техногенной (и информационно-техногенной) стадий развития обществ позволяет более продуктивно исследовать реалии современного мира и трансформации биосферы, основываясь, в числе других подходов, на социально-философской теории социально-техногенного развития.

Ключевые слова: биосфера, социально-техногенное развитие мира, индустриально-техногенное общество, постиндустриально-техногенное общество, техносфера, трансформация.

SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE TECHNOGENIC SOCIETY CONCEPT

Demidenko E.S.^{1,2}, Dergacheva E.A.²

¹ Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia (236041, Kaliningrad, A.Nevsky str., 14), e-mail: demidenkoes@mail.ru;

² Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bryansk State Technical University, Bryansk, Russia (241035, Bryansk, 50 let Oktyabrya Boulevard, 7), e-mail: eadergacheva2013@yandex.ru

In modern socio-philosophical and sociological literature the concept of post-industrial (and information) society, proposed by D. bell in the second half of the last century, is widespread. Under this theory, the analysis and prediction of social changes in society through the development of knowledge-intensive sectors of activity. However, for a better understanding of the social organism, especially of the future directions of its evolution, is not good enough study only "industry", relying on sociology and economics, without studying the trends of a larger system - the biosphere in which society develops. Unlike post-industrial theories, concepts of technogenic social development, the formation of which began in 80-ies of the last century, overcome the limitations on judgements made in the world as the social changes mainly. Consideration of industrial-technogenic and post-industrial-technogenic (information-technogenic) stages of development of societies can more productively explore the realities of the modern world and transformation of the biosphere, based, among other approaches, on the socio-philosophical theory of socio-technogenic development.

Keywords: biosphere, socio-technogenic development of the world, industrial-technogenic society, post-industrial-technogenic society, technosphere, transformation.

Во второй половине XX века социально-философская концепция марксизма, его понимание общественного развития как смены исторических типов общественно-экономических формаций отвергаются многими западными исследователями – философами и учеными, у которых иное видение социального исторического процесса. Среди возникших теорий в середине и второй половине XX века особое внимание заслуживают теории

индустриального и постиндустриального (информационного) развития общественных систем. Термин «индустриальное общество» введен в научный оборот К.А. Сен-Симоном, получил определенное развитие в трудах О. Конта, К. Маркса, Э. Дюркгейма, а сама концепция индустриального общества была всесторонне обоснована в трудах Р. Арона, Дж. Гэлбрейта и многих других, получив достаточно широкое распространение в 50-70-х годах XX века в западной социологии и других общественных науках. Идеологи промышленно-городского прогресса увидели в развитии науки и техники перспективы решения многих экономических, социальных, бытовых и иных проблем, улучшения благосостояния народа, но крайне слабо просчитывали последствия массового и безоглядного технократизма в развитии биосферы, общества и человека.

На основе идей развития индустриальной общественной системы и ряда существенных изменений в социуме в наиболее развитых странах мира в конце 50-х годов выдвигается, а в 60-70-х годах XX века обосновывается и получает широкое распространение концепция постиндустриального общества. Её признанным автором является американский экономист и социолог Д. Белл, который отмечал, что его теория сформулирована в самых общих методологических чертах [10, С.483]. В связи с появившимися идеями формирования информационного общества Д. Белл не возражал против уточнения ее на основе активного развития эпохи информатизации. В начале 60-х годов термин «информационное общество» вводится в научный оборот Ф. Махлупом и Т. Умесао, исследовавшими динамику развития наукоемких производств, а как обоснованная концепция она приобрела распространение в 80-х годах после выхода работ Й. Масуды.

Технократические теории постиндустриализма и информационного общества вряд ли могут претендовать на полноценное объяснение современных тенденций общественного и социоприродного развития. На первый взгляд (без проникновения в глубины нынешнего общественного и природного развития) концепция постиндустриализма соответствует нынешним социологическим требованиям, она анализирует изменяющийся общественный организм с точки зрения его сложнейшей структуры и взаимоотношений людей в процессе жизнедеятельности. Но в то же время Д. Белл и другие не учитывают того, что само человечество эволюционирует в системе более высокого уровня – в биосфере, являясь в последние тысячелетия ее подсистемой. Для более полного познания общественного организма, особенно направлений и тенденций дальнейшей его эволюции недостаточно изучения его «индустрии», опираясь только на социологию, включающую и экономику, без изучения тенденций и прогресса более общей системы, в данном случае биосферы. Абсолютное большинство же социологов и экономистов мира при создании теорий исходят из научных областей социологии и экономики, из познания социальных отношений и

внутренних изменений социума на основе преимущественно экономического развития, а также особого, «заинтересованного» взгляда на стагнацию социальной структуры и отношений, сложившихся в капиталистическом обществе. Социальные философы покорно принимают данные концепции, хотя часть из них высказывала и продолжает высказывать свои фрагментарные возражения, не создавая при этом социально-философских концепций. Биосфера (естественная природа) рассматривается всего лишь как окружение, иная система, с которой вступает во взаимодействие социум. Общество развивается, что широко утвердилось, на основе социальных законов, а биосферная природа – на основе природно-биологических. Отсюда и выводы о коэволюции общества и биосферы, устойчивом их развитии, как будто бы это две независимые, но взаимодействующие системы.

«Социологическое замыкание» теорий общественного развития в границах самого социума не позволяет прогнозировать глобальные тенденции развития социума и трансформации биосферы. Глобализирующееся техногенно-социальное развитие приводит к распространению техносферы, формированию преимущественно в городах искусственной среды жизнедеятельности населения, что оборачивается нарастанием экологических кризисов. Но эти тенденции остаются без ответа в теориях постиндустриализма. Об ограниченности сугубо «индустриального» взгляда на мир свидетельствует и достаточно обоснованная и конструктивная критика теорий информационного общества [1, 2, 6].

Неудовлетворенность теоретическими разработками современного общественного развития, особенно теорией постиндустриализма, начавшейся активно расползаться по миру как высшее достижение теоретической мысли, заставляет многих мыслителей исследовать истоки зарождения новой, постземледельческой эры в общественном развитии и выдвигать новые концепции, более реалистично объясняющие тенденции и проблемы эволюции общества и мира. В отечественной философии на рубеже XX – XXI веков внимание исследователей сосредотачивается на изучении концепций ноосферы и техногенной цивилизации, истоки которых восходят в своих основах к работам В.И.Вернадского и Н.А.Бердяева (первой половины и середины XX в.). Дополняя их идеи, философы и обществоведы, исследуют общество и природу в их взаимосвязанной эволюции по ступеням промышленной (с XVIII – XIX вв.) и научно-технической (с середины XX в.) революций.

В конце 1980-х годов возникает теория техногенной цивилизации в контексте генезиса индустриального социума, создателем которой является В.С. Степин. Различные аспекты этой концепции получили теоретическое и многогранное обоснование в трудах различных исследователей В.А.Кутырева (1994), В.И. Толстых (1996), в том числе авторов данной статьи Э.С.Демиденко (1993, 2001), Е.А.Дергачевой (2005, 2011). Сущностные и содержательные черты такого общества отражены в их монографиях и других работах [3, 8,

9]. Современное состояние дискуссий о техногенном обществе (цивилизации) свидетельствует о том, что большинство авторов, вслед за В.С. Степиным, концентрируют свое внимание на научно-технических и социотехнологических аспектах индустриального развития социума (с различными акцентами на отдельных его элементах). В то же время они не рассматривают прогрессирующие в ходе техногенного социального развития опасные трансформационные переходные процессы в природе и их ответное воздействие на общество и человечество. Вместе с тем труды этих авторов стали основой для дальнейшего исследования особенностей социально-техногенного развития мира.

В отличие от теорий постиндустриализма, концепции техногенного общественного развития преодолевают ограниченность суждений о совершающихся в мире изменениях преимущественно как социальных. Безусловно, абсолютизация социальной роли научно-технического прогресса неизбежно ведет к закреплению технократической доктрины во всех сферах социальной и природной жизни, а это в итоге оборачивается непредсказуемыми последствиями техногенного социоприродного развития. Инициатором техногенных трансформаций выступает современный ограниченно развивающий науку социум, когда в обществе начинают довлеть технократические, по своей сути, потребности. В глобализирующемся техногенном обществе технократизм выражается не только в специфическом стиле мышления ученых и хозяйственников, применяющих свои научные и технико-технологические знания к рациональной организации производства. Поскольку сфера применения машин и механизмов в промышленном и сельскохозяйственном производстве, быту расширяется, то происходит постепенное распространение принципов технократизма как типа рационального мышления и соответствующей системы ценностей научного познания на организацию социальной и природной жизни. С одной стороны, технократические факторы объективны, поскольку их реализация является закономерным следствием роста потребностей населения и прогресса общества. С другой стороны, социум, руководствуясь субъективными технократическими факторами, корпоративными и частнособственническими интересами, принимает такие решения, которые приводят к бесконтрольному разрастанию искусственного, невиданной ранее трансформации социального и природного, а заодно – формированию особого типа глобализации – техногенной социоприродной (социотехноприродной) [4, 5].

Переход человечества от собирательной экономики к производящей дает начало новому этапу в развитии общества и биосферной природы – социальному техногенезу (социотехногенезу). Последний сопровождается коренными преобразованиями природы и возведением техносферы преимущественно с помощью естественных производительных сил, веществ и земледельческих технологий. Потенциал социотехногенеза многократно

усиливается со становлением и универсализацией техногенного общества. Современный социотехногенез, соответствующий техногенному общественному развитию, представляет собой историко-эволюционный процесс трансформации общества и биосферы под воздействием расширенного использования социумом постаграрных научно-технических производительных сил, веществ былых биосфер (источников сырья), небюсферных (искусственных) технологий и строительства искусственной среды.

Ввиду существенного сокращения индустриального сектора экономики ряд исследователей уже не относят к техногенным постиндустриальным общественным системам. Однако техногенность сохраняется и в постиндустриальном обществе, и, по сути, – в сверхиндустриальном, позднеиндустриальном, в котором индустриальный характер развития не исчезает, а совершенствуется, рационализируется и даже заметно усиливается на основе постоянного внедрения научных знаний и новейших технологий не только в производство, но и во все сферы общественной жизни, приводя к пространственному расширению техносферы, сужения биосферы и ее основы – почвенного покрова.

Развиваемая в постиндустриальных теориях идея экспансии производства услуг и информации, основу которых составляют совершенствование технологий, их сциентизация, экономическая рыночная рационализация, лишь усиливают техногенность развития в постиндустриальных общественных системах. Такое усиление происходит в направлении не «пост-» (за пределами; не «вне»), а «сверх-» индустриализации, то есть дальнейшего качественного усложнения глобализирующегося индустриального развития и его производственного потенциала. Правильнее было бы назвать такое общество высокоиндустриальным (возможно даже высокотехнологичным), имея ввиду широкое распространение «высоких», то есть наукоемких, технологий (high tech).

Хотя занятость в сфере производства заметно сокращается, но фундаментом позднеиндустриального (и даже постиндустриального) развития остается индустрия (макро- и микротехнологии). Речь идет о непрерывном поэтапном расширении материального производства, его информационной сферы и техносферы (а не об отрицании индустрии), что последовательно усложняет технологическую инфраструктуру глобализирующегося социально-техногенного развития.

Признавая многогранность характеристик складывающегося в ходе сверх-, пост-, высоко- и позднеиндустриального техногенного развития универсализирующегося общества, следует учитывать, что его очертания зависят от целей исследователей. В то же время различные вариации концепции постиндустриализма (и теорий, критикующих их) оказываются не в состоянии объяснить взаимодействия «техно» (искусственного) с социальными и природными системами, то есть представить мир в его целостности. Поэтому

необходимо собрать воедино различные теоретические грани расширяющегося по планете индустриального и постиндустриального (информационного) развития во взаимосвязи с концепцией глоболизирующегося техногенного общества. Такой объединяющей концепцией должна стать теория техногенного общества (и как ее развитие – концепция социотехноприродной глобализации), рассматривающая социальные, техносферные и биосферные процессы в единой системе трансформации социоприродной жизни.

Именно техногенность эволюции общества и природы интегрирует в себе всю совокупность происходящих в XVIII–XXI веках трансформаций перехода от биосферной системы человеческой жизни к общепланетарной техногенной социоприродной, во многом постбиосферной, ее ускоренной технологизации и индустриализации. При этом фазы индустриализма и постиндустриализма являются лишь промежуточными этапами поступательного глоболизирующегося социально-техногенного развития, который заключается в расширенном применении научно-технических достижений в производстве, обществе и их влиянии на природу. Такой переход от индустриализма через постиндустриализм ведет к предельно искусственной системе, то есть установлению господства искусственного над социальными и биологическими процессами.

В отличие от исследований по теории постиндустриализма, в которых акцент делается на происходящих социально-экономических трансформациях, необходимо обратить внимание на усиление технократических факторов в глобализации общества. Воздействие последних на развитие социума приводит к рационализации индустриальных общественных систем. В результате таких рациональных трансформаций формируется во многом искусственная, постбиосферная система жизни. Дихотомия «индустриальное – постиндустриальное» все же может быть применена для анализа стадий развития интегрирующихся общественных систем. Тем не менее, техногенность современной эволюции социумов является более широким основанием для философского исследования осуществляемых трансформаций на различных ступенях социально-техногенного развития.

В технократических теориях современного социального развития (в частности постиндустриального и информационного обществ) не находят отражения особенности совместной эволюции техногенного универсализирующегося общества и трансформируемой природы. Это обуславливает необходимость выдвигать новые концептуальные схемы, более реалистично описывающие тенденции глобально-техногенного общественного развития. При этом следует учитывать, что постиндустриализм (и информационное развитие как его нынешняя характеристика) вслед за индустриализмом является стадией усложнения (и расширения) такого развития. С целью продолжить принятую в мире терминологию общественных систем, но вместе с тем выделить специфику их искусственного развития и

новые черты, которые пока что упускаются из виду философами, социологами и другими учеными, в работах одного из авторов статьи (2009) [7, С.53-56] были обоснованы новые понятия общественных систем: «индустриально-техногенное», «постиндустриально-техногенное». Причем понятие «информационно-техногенное общество» независимо друг от друга вводилось в научный оборот также и другими исследователями, что отражено в публикациях [3, С.79-94; 6]. Эти понятия отражают явления существенного усиления техногенности в постиндустриальном обществе, где активно развивается наукоёмкий.

В индустриально-техногенном обществе происходит формирование и качественное совершенствование в направлении увеличения масштабов и мощностей науки, техники, техносферы (индустриальных комплексов, городов, транспортных коммуникаций), которые оказывают влияние на социальные и природные процессы, упрочняют взаимосвязи в национальных сообществах. Такие трансформации приводят к коренному изменению характера социальных, техносферных, природно-биологических взаимоотношений и становлению техногенных, во многом искусственных условий жизнедеятельности социума. На стадии постиндустриально-техногенного развития сохраняется индустриальный вектор совершенствования научно-технической энергетики, которой идет по пути ее миниатюризации и информатизации. Закреплению техногенности эволюции универсализирующегося общества способствует глобальный поступательный процесс расширенного влияния науки, техники, техносферы на все сферы жизнедеятельности социума и биосферной природы, насыщения их искусственно синтезируемыми веществами опасными электромагнитными электромагнитными излучениями. В постиндустриально-техногенном обществе и его разновидности – информационно-техногенном обществе усиливается воздействие информационно-коммуникативных технологий техносферы на социоприродные процессы, что приводит к их опасной трансформации.

Все это позволяет утверждать, что теории постиндустриального общества не в состоянии вобрать в себя всю полноту социальной жизни, упрощают ее, делают акцент лишь на определенных моментах, поэтому и расходятся с реалиями формирующейся социотехноприродной жизни. В связи с этим необходимо более продуктивно исследовать реалии современного развития жизни, опираясь, в числе других факторов, и на социально-философскую теорию глобального социально-техногенного развития. Обоснованность этой теории подтверждается многими фактами усложняющейся эволюции общества и природы.

Список литературы

1. Демиденко Э.С. Мир «постиндустриальный» – мир изуверски техногенный // Молодежь в

- постиндустриальном обществе: матер. Междунар. конф. – Саратов, 2013. – С.7-22.
2. Демиденко Э.С. Современное общество как постиндустриально-техногенное // Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. – 2013. – Вып.6. – С.37-43.
 3. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А., Попкова Н.В. Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. – М.: Всемирная информ-энциклопедия; Брянск: Изд-во БГТУ, 2011. – 388 с.
 4. Дергачева Е.А. Концепция социотехноприродной глобализации: Междисциплинарный анализ. – М.: Ленанд /URSS, 2016. – 256 с.
 5. Дергачева Е.А. От техногенного общества – к социотехноприродной глобализации // Среднерусский вестник общественных наук. – 2010. – №4. – С.7-13.
 6. Дергачева Е.А. Процессы информатизации в контексте техногенного общественного развития // Вестник Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. Серия «Гуманитарные науки». – 2008. – Вып. 4(60). – С.71-76.
 7. Дергачева Е.А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации. – М.: Либроком/URSS, 2009. – 232 с.
 8. Дергачева Е.А. Техногенное общество, особенности его становления и развития // Аспирантский вестник Поволжья. – 2008. – №1–2. – С.13-18
 9. Дергачева Е.А. Философия техногенного общества. – М.: Ленанд, 2011. – 216 с.
 10. Bell D. The Coming of Post'Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. – N.Y.: Harmondsworth: Penguin, Pergrine, 1973. – 507 p.

Рецензенты:

Степанищев А.Ф., д.филос.н., доцент, заведующий кафедрой «Философия, история и социология», ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет», г. Брянск.

Попкова Н.В., д.филос.н., к.т.н., доцент, профессор кафедры «Философия, история и социология», ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет», г. Брянск.