

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

Дергачева Е.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет», Брянск, Россия (241035, Брянск, бул.50 лет Октября, 7), e-mail: eadergacheva2013@yandex.ru

В рамках узкого, социологического подхода внимание исследователей сосредоточено на социокультурных изменениях в человеке. Однако человек является не только продуктом социума, но и природно-биологическим организмом (подсистемой), развивающимся в системе более высокого уровня – биосферной (естественной) природе. Развитие индустриальных обществ на основе использования новейших машинно-технических производительных сил и расширения техносферы (искусственной среды обитания в городах) изменяет характер эволюции биосферной системы жизни с естественной на техногенную социоприродную, приводит к глубинным взаимосвязанным трансформациям техногенного плана в социуме, человеке и природе. Рассмотрение человека в контексте широкого, социально-философского подхода и социально-техногенного развития мира позволяет увидеть взаимосвязанные социокультурные, социотехнологические и социоприродные изменения. В постоянном ускорении развития искусственных технологий происходит подчинение человека новой оболочке его жизни – техносфере и, как следствие, утрата свойственного естественной природе существа. Это обуславливает необходимость проведения всесторонних социально-философских и научных исследований.

Ключевые слова: человек, социально-философский подход, техносфера, биосфера, социально-техногенное развитие, техногенные социоприродные (социотехноприродные) трансформации.

## SOCIO-PHILOSOPHICAL APPROACH TO UNDERSTANDING THE TRANSFORMATION OF MODERN MAN

Dergacheva E.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bryansk State Technical University, Bryansk, Russia (241035, Bryansk, 50 let Oktyabrya Boulevard, 7), e-mail: eadergacheva2013@yandex.ru

The attention of researchers within a narrow sociological approach is focused on socio-cultural changes in the person. But man is not only a product of society, but also a natural biological organism (subsystem), developing in the higher level system, the biosphere nature. The development of industrial societies through the use of latest machinery and technical productive forces and the expansion of the technosphere (man-made environment in towns and cities) changes the nature of the evolution of the biosphere system of life from natural to man-made society and nature, leads to deep transformations of interconnected technogenic plan in society, man and nature. Consideration of human in the context of the broader, socio-philosophical approach and the socio-technogenic development of the world allows us to see the interconnected socio-cultural, socio-technological and socio-natural changes. In a constant acceleration of the development of artificial technology is subject to the new shell of his life – the technosphere and as a result, the loss characteristics of the natural world-creatures. This necessitates a comprehensive socio-philosophical and scientific research.

Keywords: man, social-philosophical approach, technosphere, biosphere, socio-technogenic development, technogenic social and natural (socio-techno-natural) transformations.

В философской и обществоведческой литературе широко распространен узкий, социологический подход к пониманию изменений современного человека. Этот подход основан на изучении включенности человека в социальные отношения, что отражается на его личностных качествах, воспитании и образовании, характере занятости, образе жизни, а в целом – на этапах его социализации в той социальной среде, в которой он существует. На первый план выходят социокультурные изменения, происходящие с человеком. Однако за пределами внимания исследователей остаются связи более широкого плана –

социоприродные и техногенные социоприродные (т.е. социотехноприродные). Человек является не только продуктом социума, но и природно-биологическим организмом (подсистемой), развивающимся в системе более высокого уровня – биосферной (естественной) природе. Эта система на протяжении последних трех столетий (начиная с промышленной революции рубежа XVIII – XIX вв.) эволюционирует в условиях социально-техногенного развития мира. Развитие индустриальных обществ на основе использования новейших машинно-технических производительных сил, расширения техносферы (искусственной среды обитания в городах) и искусственного мира в целом приводит к глубинным взаимосвязанным трансформациям техногенного плана в социуме, человеке и природе [3, С.22-24]. Глобализирующееся техногенное общество на основе использования достижений науки и расширения социально создаваемой техносферы непрерывно изменяется само, трансформирует биосферу и ее жизнь [1, 2, 8]. Складывающаяся в результате взаимодействия социальных, искусственных и природно-биологических процессов планетарная техногенная социоприродная система формирует новые интегрированные закономерности развития мира и человека [5]. Речь уже идет не просто о включенности человека в систему социальной и даже социоприродной глобализации, а о развитии человека в системе современной социотехноприродной глобализации [3].

С точки зрения системного подхода социальная философия призвана изучать проблематику современного человека как во взаимосвязи с природно-биологическими, так и техногенными изменениями в биосфере и обществе, хотя пока что она преимущественно не выходит за пределы социологических теорий общественного развития. Поэтому необходимо расширить узкое, социологическое содержание системного подхода к рассмотрению феномена человека социально-философской его интерпретацией, когда глобализирующееся общество как подсистема биосферы техногенно укрепляется и начинает переподчинять и даже уничтожать биосферную природу, изменяя самого человека. Социально-философский анализ человека позволяет сформировать всестороннее глубинное представление об этом сложном феномене, поскольку в своей основе опирается на науку, социальный опыт и социокультурные ценности. В совокупности эти элементы составляют инструментарий постнеклассической философии и науки, дают возможность проследить, развивается сейчас и в перспективе биосферная жизнь под воздействием техногенного социума.

Взаимосвязанные социокультурные, социотехнологические и социоприродные трансформации человека связаны с изменяющимся характером взаимоотношений социума, создаваемой им техносферы и им же разрушаемой природы в процессе современной глобализации. Одним из следствий глобализации является трансформация традиционных культур, включающихся в процессы мировых техногенных изменений. В результате

формируется глобальная культура, которая имеет для всех культур некоторые общие параметры. Формирование общепланетарной культуры сопровождается социокультурными изменениями, которые выражаются в возрастании противоречий в развитии социальных и природных качеств человека. Если социальные качества в техногенном обществе постоянных технико-экономических инноваций быстро, хотя и противоречиво, развиваются и совершенствуются, то природные, сформированные биосферой (физиологические и психофункциональные системы организма, органы чувств) и прошедшие даже определенную социализацию, как показывают факты, разрушаются. Расширение областей деятельности, участие человека в производящих и обслуживающих производствах глобализирующегося техногенного общества с его экономикой, особенно в сфере умственного труда, обуславливают совершенствование разнообразных социальных качеств. Это отражается в развитии его мышления, мировоззрения, трудовых функций и специальностей, профессионализма, готовности к постоянным переменам в привычках, способствует формированию новых социально-техногенных потребностей и интересов, удовлетворяемых в большей степени за счет биосферы. Поскольку экономика техногенного общества в своих мотивах руководствуется рациональностью прибыли [7], то традиционные и выработанные веками еще в земледельческом обществе социальные качества (и ценности) – такие, как коллективизм, нравственность, доверие, честность, доброта, сострадание, эмпатия – игнорируются и деградируют.

Процесс выработки универсальных рыночных качеств человека сочетает в себе две тенденции – стремление приобщиться к стандартам глобального техногенного общества и сохранить специфику ценностей региона. В то же время страны имеют неравные технико-экономические возможности для участия в информационно-сетевом пространстве и межкультурных коммуникациях. Поэтому вряд ли рыночные качества индивидов формируются на основе равноправного синтеза ценностей различных культур. Можно предположить, что человек попадает в своеобразную ловушку многоаспектности (и отсутствия определенности) ценностей в трактовке жизнедеятельности, предлагаемых различными культурами. Выбор между альтернативными вариантами индивид обосновывает не приоритетом своих действий для общества (на основе традиций), а в соответствии с логикой рынка – для собственных целей. Отсюда не удивительно, что в глобализирующемся обществе складывается ситуация неопределенности норм и рыночных качеств. Такая неопределенность качеств человека под эгидой либеральных ценностей, якобы доказавших свою всеобщую человечность и позитивность, на самом деле делает человека (и природу) уязвимым и удобным для манипуляции со стороны рыночной экономики.

В ходе становления глобальной техносферы [4] человек вырабатывает новые,

техногенные качества (в частности, новые нормы общения, привычки, представления об обустройстве быта, проведении досуга и др.), подавляющие природные и несвойственные доиндустриальному развитию. В более широком плане они относятся к социотехнологическим изменениям в человеке. Эти трансформации в человеке связаны не только с зависимостью его жизнедеятельности от техносферы. На самом деле они затрагивают человеческую природу – его физические и психические качества. И здесь прав Б.Г. Юдин, который выделяет два типа технологических воздействий на человека. Первый тип технологий технонауки включает сохранение и восстановление существующего в человеке, второй – направлен на изменение, наделение новыми характеристиками. Как отмечает исследователь, понятие «технонаука» означает всестороннюю интеграцию технологий и науки с целью создания на основе научных методов новых технологий. Не технология является следствием науки, а научное знание становится приложением к процессам создания технологий [10, С.46, 49]. В то же время следует признать, что на основе технонауки и медицинской терапевтической практики сохранять ослабленное естественное природное здоровье человека (его главную ценность) становится все труднее. Второй тип технологий расширяет искусственные адаптационные возможности индивида к глобализирующейся техносфере, направлен на изменение его биологии и качеств, совершенствование человеческих существ, что находит отражение в концепциях трансгуманистического движения. Техногенный социум проявляет все больший интерес к развитию этих идей, подкрепляемых разрабатываемыми на их основе технологиями. Но эту эволюцию вряд ли можно будет считать гуманно-человеческой, поскольку природно-биологический генетический код (генофонд) человечества будет уже существенно трансформирован небюсферными (искусственными) технологиями, соединен с искусственными веществами и станет уже глубоко техногенным.

Технологии становятся центром манипуляций социальным и природно-биологическим в человеке, то есть порождают техногенные социоприродные изменения в нем. Но эти трансформации вовсе не являются нейтральными, поскольку закрепляют необратимость тенденций и содержат предпосылки для изменения характера его эволюции. Это ожидаемое будущее нового человека можно описать, только используя многомерное социально-философское мировоззрение. Если этическая оценка технологического усовершенствования людей не будет поспевать за скоростью техногенных трансформаций, то новый эволюционный вид человечества будет создаваться как подконтрольный техносфере, а потому будет ввергнут в водоворот социально-технологических манипуляций. Можно предположить, что эксперимент по техногенной рационализации человечества, отождествляемый с гуманностью принимаемых социумом решений, может превратиться в

создание массы однотипных, легко управляемых существ, лишенных индивидуальности [6].

В радостных возгласах сторонников перспективы киборгизации людей (так называемого евгенического проекта искусственного их улучшения), среди которых особенно выделяются трансгуманисты, на самом деле, речь идет не только о преодолении «нерациональной» (слабой) биологической природы *Homo sapiens*, но об отрицании традиционных ценностей социоприродной психической жизни (эмоций и чувств), их обесценивании. Такой подход вообще свидетельствует о несовпадении рыночно-целевой техногенной эволюции и гуманистически-ценностных идеалов, поскольку новый вид, лишенный эмоционально-, телесно- и разумно-человеческого, будет уже представителем техносферы, исповедующим ее во многом антигуманные ценности, направленные на подавление естественных природных процессов. С другой стороны, вряд ли кто-либо откажется от таких технологически усовершенствованных качеств, как здоровье, интеллект, выносливость, что свидетельствует о противоречивости техногенных трансформаций в человеке, сочетании позитивных и негативных их тенденций.

Проблема также заключается в том, что в условиях современной социотехноприродной глобализации логика глобальной экспансии технико-производственных процессов и замены человеческого труда машинным, по сути, делает невостребованными взращенных природой людей. Инновационный механизм экономики техногенных обществ нуждается в однотипных функционерах-исполнителях, дополняющих пока несовершенные процессы техносферы. Все это приводит к устранению уникальных свойств, которые отличают человека от остального мира, унификации социальных элементов, «встраиваемых» в процессы техносферы. Поэтому одержимость технологическим управлением эволюцией человека и есть тот ценностный момент развертывания мировой техносферы, который противоречит ценности разумной естественной биологической жизни и «удаляет» ненужный человеческий материал. Отсюда можно предположить, что инициативу по социотехнологической трансформации человека нельзя в полной мере отнести к гуманитарному проекту, хотя, конечно, вряд ли кто из людей не согласится продлить себе жизнь на основе применения NBIC (нано-, био-, информационных и когнитивных) технологий, замены отработанных, больных органов на новые, полного терапевтического излечения болезней нанометодами. В более широком плане эти изменения уже затрагивают глобальные техногенные социоприродные трансформации человека.

Но если это новое «техно» (искусственное) вытесняет «био», «старую» несовершенную, недолговечную форму жизни, то закономерно возникают вопросы: возможно ли продолжение биоэволюции вида *Homo Sapiens* в условиях современной универсализации и как *техногенное воздействует на природно-биологическое* в человеке?

Именно поэтому наиболее остро стоит проблема о глобальных социоприродных изменениях в человеке. Подъем уровня благосостояния населения, успехи в медицине и здравоохранении в планетарно интегрирующихся техногенных социумах оказали существенное влияние на резкое снижение смертности, что способствовало быстрому росту численности людей, начиная со второй половины прошлого столетия. В развитых странах, возможно, в ближайшие десятилетия наступит стабилизация, а затем начнется снижение средней продолжительности жизни ввиду ухудшающихся экологических показателей и снижения качества жизни населения, его здоровья. Этот процесс будет связан с природно-биологическим вырождением человека, у которого социально-техногенное превалирует над природно-биологическим.

За более чем два столетия интенсивного техногенного развития падение физической активности и нарастание гиподинамии способствовало изменению биологических процессов в организме человека, что подтверждается ростом заболеваний системы кровообращения как одной из наиболее распространенных «болезней цивилизации». Так, по данным ВОЗ, около 90% смертности в развитых странах приходится на сердечно-сосудистые и онкологические заболевания (для сравнения – менее половины смертей от этих заболеваний в развивающихся странах) [9, С.245]. В условиях отсутствия натренированности организма человека ослабевают природно-биологические (физико-химические) процессы, что приводит к снижению его адаптационных возможностей, ухудшению работоспособности, возрастанию стрессовых эмоциональных напряжений, развитию многих заболеваний, избыточному весу, преждевременному старению. Если возможности функционального приспособления живой системы оказываются недостаточными для приспособления к внешним факторам среды, то организм разрушается. Такой высокой ценой достается человеку получение независимости от природы и возведение комфортного техносферного дома, а вместе с ним и соответствующего образа жизни. Ведь эволюционное развитие в природе предполагает постоянное движение, чему отнюдь не способствует специфика жизни в городах.

В техногенном обществе успехи в медицинском обеспечении населения позволили преодолеть многие инфекционные и паразитарные болезни, снизить детскую смертность, сохранить жизни людей с неблагоприятной наследственностью и хроническими заболеваниями, увеличить продолжительность жизни. Все эти искусственные методы поддержания жизнеспособности организма, включая употребление синтетических лекарств, привели к тому, что человечество значительно ослабило давление естественного отбора. Поэтому вид *Homo sapiens* стал постепенно терять свои биологические качества, что отразилось на росте мутагенеза и генетической неполноценности особей. В традиционных социумах неполноценные дети погибали, теперь же им дается возможность выжить и

оставить потомство. Как следствие, по данным медицинской генетики, в среднем 7% из популяции современных людей имеют наследственную отягощенность (в странах Западной Европы – более пятой части всех индивидов), и их количество продолжает расти [9, С.243]. Все это свидетельствует о том, что в результате накопления генетических изменений и ухудшения качества природной среды разрушается генофонд человечества как вида.

Время, оставшееся для существования на планете вида *Homo sapiens*, может даже оказаться короче (всего несколько поколений), если учесть интенсивный рост недостаточно изученных физических (и электромагнитных), химических, биологических факторов воздействия глобальной техногенной среды жизнедеятельности на человека. Поэтому увеличение количества индивидов, отягощенных хроническими болезнями, отнюдь не способствует поддержанию реальной надежды на продление их жизни до 150 лет и даже закрепления ее на уровне развитых стран. Все в большей степени недостаток биовосстановительных способностей организма стараются компенсировать за счет достижений в NBIC-технологиях. Однако требуются все более дорогостоящие и более технологически совершенные методы для преодоления деградационных процессов в организме, поддержания здоровья человека, которые только усугубляют потерю природной естественности человеческого существа. Это уже техногенная социоприродная эволюция, в ходе которой естественный человек становится техногенным существом, у которого на основе технологий и элементов техносферы происходят изменения в социальных и природно-биологических качествах. Хотя вообще под вопросом успешная возможность такой трансформации, а не гибели человечества.

В результате технократического развития формируется биосоциотехногенный человек, который является результатом техногенной социоприродной эволюции. Его техногенность будет усиливаться за счет применения новейших технологий. Человечество, охваченное экономическими и экологическими проблемами, к сожалению, не замечает этот всемирный направляемый техносферой переход к менее естественным формам жизни вида *Homo sapiens*. Таким образом, планетарная технологизация жизни преодолевает природно-биологические ограничители прогресса человека, которые определялись биосферным его развитием в традиционно-земледельческом обществе. Итогом нынешней глобальной трансформации человека может стать в перспективе его новая «гармония» с техносферой. Взаимосвязанные социальные, техносферные и природно-биологические изменения происходят с различной степенью интенсивности в биосоциальной природе людей глобализирующихся техногенных социумов. Поэтому современная социотехноприродная глобализация выступает как механизм, изменяющий направление эволюции человека и подчиняющий его техносфере как искусственной оболочке жизни.

## Список литературы

1. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы. – М.: Красанд /URSS, 2010. – 288 с.
2. Демиденко Э.С. Мир «постиндустриальный» – мир изуверски техногенный // Молодежь в постиндустриальном обществе: матер. Междунар. конф. – Саратов, 2013. – С.7-22.
3. Дергачева Е.А. Концепция социотехноприродной глобализации: Междисциплинарный анализ. – М.: Ленанд /URSS, 2016. – 256 с.
4. Дергачева Е.А. Особенности глобальной техносферизации биосферы в современную эпоху // Век глобализации. – 2011. – №2. – С.53-61.
5. Дергачева Е.А. Особенности формирования глобальной техногенной социоприродной системы взамен биосферной // Современные проблемы науки и образования: электрон. журн. – 2012. – № 2; URL: <http://www.science-education.ru/102-6033> (дата обращения: 01.11.2015).
6. Дергачева Е.А. Техногенная рациональность и ее функции в модернизации современного социума // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Философия». – 2007. – №1 (13). – С.31-39.
7. Дергачева Е.А. Техногенная экономика – вектор искусственности процессов в социуме и биосфере // Современные исследования социальных проблем: электрон. журн. – 2012. – № 4 (12). URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/4/dergacheva.pdf> (дата обращения: 01.11.2015).
8. Дергачева Е.А. Технократизм в глобализации техногенной общественной системы // Современные проблемы науки и образования: электрон. журн. – 2012. – № 3; URL: <http://www.science-education.ru/103-6430> (дата обращения: 01.11.2015).
9. Хаскин В.В., Акимова Т.А., Трифонова Т.А. Экология человека. – М.: Экономика, 2008. – 367 с.
10. Юдин Б.Г. Перспективы человека: между прошлым и будущим // Человек и его будущее: Новые технологии и возможности человека. – М.: Ленанд, 2012. – С.44-57.

### Рецензенты:

Степанищев А.Ф., д.фил.н., доцент, заведующий кафедрой «Философия, история и социология», ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет», г. Брянск.

Попкова Н.В., д.фил.н., к.т.н., доцент, профессор кафедры «Философия, история и социология», ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет», г. Брянск.