

ПРОБЛЕМА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПРЕДМЕТНОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ МЕЖДУ НАЧАЛЬНОЙ И ОСНОВНОЙ ШКОЛОЙ

Васильева М.А.¹, Сундарева Е.А.¹

¹Шуйский филиал ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», Шуя, Россия (155908, Ивановская обл., Шуя, ул. Кооперативная, д. 24), e-mail: elena-sundareva@yandex.ru

В статье рассматривается проблема преемственности предметного содержания обучения русскому языку между начальной и основной школой. Анализируется, как реализуется принцип преемственности на примере изучения неопределенной формы глагола в начальной и средней школе. Сравнивается предметное содержание лингвистического понятия «неопределенная форма глагола» в учебниках русского языка для разных УМК в начальной и средней школе. На основе анализа содержания учебников делается вывод, что учебники русского языка для начальной школы серьезно расходятся в определении существенных признаков данного лингвистического понятия. Это приводит к тому, что выпускники начальной школы обладают разными представлениями о неопределенной форме глагола. Их представления могут не совпадать с тем предметным содержанием, с которым им придется познакомиться в пятом классе. В настоящей статье будет сделана попытка рассмотреть наиболее серьезные расхождения в определении понятия «неопределенная форма глагола» в учебниках русского языка.

Ключевые слова: преемственность, начальное образование, основное образование, предметное содержание, неопределенная форма глагола, примерная программа, авторская программа, учебник, учебно-методический комплекс

THE PROBLEM OF SUCCESSION OF SUBJECT CONTENTS BETWEEN THE PRIMARY AND SECONDARY SCHOOL IN TEACHING RUSSIAN

Vasilyeva M. A.¹, Sundareva E. A.¹

¹Shuya Branch of Federal State Budget Educational Establishment of Higher Vocational Education "Ivanovo State University" (Russia, 155908, Ivanovo region, Shuya, Kooperativnaya, 24.) e-mail: elena-sundareva@yandex.ru

The article analyses the problem of succession of subject contents between the primary and secondary school in teaching Russian, the way the succession principle is realized by the example of studying the Infinitive at the primary and secondary school. The subject contents of linguistic notion of the "Infinitive" in different schoolbooks for different educational and methodical systems for the primary and secondary schools is compared. On the base of books' contents analysis the following conclusion is made: different books for primary schools vary greatly in the definition of essential difference of the given linguistic notion. All this leads to the situation when the primary students have different understanding of the Infinitive. This understanding may not be the same they will learn about in the 5th form. The article attempts to question the gravest differences of the notion the "Infinitive" in textbooks on Russian.

keywords: succession, primary education, secondary education, subject contents, the Infinitive, sample programme, author programme, textbook, educational and methodical system

Одним из важнейших требований обучения русскому языку в школе является непрерывное языковое образование с 1-го по 11-й класс. Непрерывность языкового образования предполагает сохранение предметного единства между начальной и основной школой. Вопрос о сохранении такого единства становится особенно актуальным в ситуации многообразия УМК по русскому языку для начальной и средней школы.

Рассмотрим, как реализуется принцип преемственности предметного содержания между начальной и основной школой, на примере изучения неопределенной формы глагола.

Примерная программа по русскому языку для начальной школы в число лингвистических понятий, рассматриваемых в теме «Глагол», включает понятие

«неопределенная форма глагола» [5, с. 16]. Это та минимальная лингвистическая база, с которой должны быть ознакомлены ученики младших классов. Авторские программы данное предметное содержание отражают практически одинаково. Так, в программах Л.Ф. Климановой и Т.В. Бабушкиной, А.В. Поляковой и Н.А. Песняевой, Е.В. Бунеевой и Р.Н. Бунеева понятие «неопределенная форма глагола» представлено так же, как в примерной программе: «Неопределенная форма глагола». Несколько шире представлены сведения о неопределенной форме глагола в программе для УМК «Гармония»: «Неопределенная форма глагола как его начальная форма, способ ее нахождения» [10, с. 37].

Таким образом, практически все авторские программы по русскому языку для начальной школы предполагают, что ученики должны быть ознакомлены с понятием «неопределенная форма глагола».

Учебники, раскрывая содержание, определенное в программах, осуществляют это по-разному. Разница в трактовке понятия «неопределенная форма глагола» особенно бросается в глаза при сравнении учебно-научных текстов, в которых раскрываются существенные признаки данного понятия.

В учебнике русского языка для 4-го класса Т.Г. Рамзаевой, реализующем традиционные подходы к обучению русскому языку, сведения о неопределенной форме глагола даны так:

Глаголы, отвечающие на вопросы что делать? и что сделать?, стоят в неопределенной форме.

Эти глаголы имеют суффиксы -ть, -ти.

Неопределенная форма не указывает на время и число глагола [6, с. 69]

В данном определении не сообщается о том, что неопределенная форма является начальной формой глагола; не указывается, входит ли суффикс неопределенной формы глагола в основу. Можно предположить, что эту информацию ученики должны получить в 5-м классе в процессе углубления языкового понятия.

В учебнике русского языка В.П. Канакиной и В.Г. Горецкого для УМК «Школа России» о неопределенной форме глагола сообщается следующая информация:

Глаголы, которые отвечают на вопросы что делать? что сделать?, стоят в неопределенной форме. Неопределенная форма - это начальная форма глагола.

Глаголы в неопределенной форме оканчиваются на -ть (решать, решить); -ти (нести, унести); -чь (печь, испечь) [4, с. 106].

В определении нет сведений как о морфологических признаках неопределенной формы глагола, так и о том, чем являются -ть, -ти и -чь, хотя обойти этот вопрос

впоследствии невозможно, так как он связан с вопросом образования временных форм от неопределенной формы глагола.

Практически такая же информация о неопределенной форме глагола представлена и в еще одном учебнике для УМК «Школа России».

В учебнике русского языка Л.М. Зелениной и Т.Е. Хохловой для 3-го класса о неопределенной форме глагола сообщается следующее:

Глаголы, которые отвечают на вопросы что делать? что сделать?, — это глаголы в неопределенной форме. Неопределенная форма — это начальная форма глагола [2, с. 146].

Учащиеся 3-го класса знакомятся только с одним опознавательным признаком неопределенной формы глагола – вопросами, на которые данная форма отвечает.

Учебник для 4-го класса этих же авторов повторно обращается к понятию «неопределенная форма глагола» и уточняет его с точки зрения строения глаголов в неопределенной форме:

Глаголы неопределенной формы отвечают на вопросы что делать? что сделать? Суффиксы -ть, -ти — это суффиксы неопределенной формы глагола [3, с. 58].

Обращает на себя внимание, что в определении называются лишь два суффикса -ть и -ти. Информация о -чь отсутствует, как и в учебнике Т.Г. Рамзаевой.

Сравнение трех традиционных учебников русского языка для начальной школы показывает, что при рассмотрении существенных признаков языкового понятия «неопределенная форма глагола» они расходятся как в подходе к выявлению морфологических признаков (один указывает, два – нет), так и в определении морфемного состава неопределенной формы. Эти расхождения в подходах к определению содержания понятия «неопределенная форма глагола» становятся еще более очевидными, если рассмотреть предметное содержание данного понятия в учебниках, позиционирующих себя как инновационные.

В учебнике русского языка для УМК «Школа 2100» информация изложена следующим образом:

*Глаголы в неопределенной форме отвечают на вопрос **что делать?** или **что сделать?***

Это начальная форма глагола.

*Она называется **неопределенной**, потому что по ней **нельзя определить** ни время, ни число глагола.*

*Неопределенная форма глагола имеет суффиксы **-ть, -ти, -чь**.*

*Перед суффиксом **-ть** стоят глагольные суффиксы **-а-, -я-, -и-, -е-, -у-, -о-*** [1, с. 106].

В качестве существенных признаков понятия «неопределенная форма глагола» учебник указывает на невозможность определить по ней два непостоянных морфологических

признака: времени и числа. Морфема, служащая для образования неопределенной формы, трактуется как суффикс, но не указывается, входит она в основу слова или нет. Частично трактовка морфемного состава глаголов в неопределенной форме совпадает с трактовкой, данной в учебнике Т. Г. Рамзаевой, хотя в отношении *-чь* позиции расходятся.

Очень важно, что в учебнике для 4-го класса в теме «Разбор глагола по составу» специально оговаривается, что суффиксы, которые образуют неопределенную форму глагола, в основу не входят.

В учебнике русского языка для УМК «Начальная школа XXI века» языковое понятие «неопределенная форма глагола» раскрывается так:

*Глагол имеет начальную форму. Начальная форма образуется при помощи суффиксов **-ть, -ти, -чь**: бежать, ходить, нести, беречь, жечь.*

*Начальная форма глаголов **не изменяется** (у нее нет окончания).*

*В начальной форме глаголы несовершенного вида отвечают на вопрос **что делать?***

*Глаголы совершенного вида в начальной форме отвечают на вопрос **что сделать?***

*Суффиксы **-ть, -ти, -чь** в основу глагола не включаются, так как они образуют не новое слово, а начальную форму [8, с. 88].*

В отличие от других учебников в данном не вводится сам термин «неопределенная форма»: ученикам лишь сообщается о начальной форме глагола. Но вводится информация, что данная форма не изменяется и у нее нет окончания. Как и в учебнике УМК «Школа 2100», в учебнике УМК «Начальная школа XXI века» *-ть, -ти, -чь* рассматриваются как суффиксы, которые не входят в основу.

В учебнике русского языка 3-го класса для УМК «Гармония» информация о неопределенной форме глагола представлена в наиболее развернутом виде в двух текстах.

1. Начальная форма глагола всегда отвечает на один из двух вопросов: что делать? или что сделать?

*Ее особенность в том, что ни время, ни число, ни лицо, ни род у нее **не определяются**.*

*Вот ученые и дали ей название – **неопределенная форма глагола**.*

*2. Неопределенная форма глагола чаще всего оканчивается на **-ть** или **-ти**. Как называть эту часть слова, ученые еще не договорились. Одни считают ее окончанием, а другие — суффиксом. Если надо, мы будем эту часть просто подчеркивать: играть, идти, заговорить.*

*Неопределенная форма глагола оканчивается и на **-чь**, но эти буквы — часть корня [9, с. 101, 104].*

В отличие от всех анализированных выше в данном учебнике вопрос о том, какой морфемой следует считать формообразующий аффикс неопределенной формы глагола,

решается просто: предлагается отказаться от определения вида морфемы. В 5-м классе у школьников, обучавшихся по учебнику УМК «Гармония», может возникнуть когнитивный диссонанс, связанный с тем, что там уже придется относить данную часть слова к определенной морфеме.

Анализ содержания понятия «неопределенная форма глагола», представленного в шести учебниках русского языка для начальной школы, позволяет выделить и сгруппировать те существенные признаки, которые младшие школьники будут знать перед началом обучения в основной школе.

С термином «неопределенная форма глагола» знакомят учащихся 5 из 6 учебников (80%). В учебнике УМК «Начальная школа XXI века» термин не вводится.

Информацию о том, что у глагола в неопределенной форме нельзя определить непостоянные признаки, сообщают три учебника (50%).

Наибольшие расхождения в учебниках возникают при рассмотрении морфемного состава неопределенной формы глагола. О том, что неопределенная форма глаголов образуется с помощью суффиксов, сообщается в четырех учебниках (66%). Однако и они расходятся в вопросе, считать ли -чь частью корня или отдельным суффиксом: два считают суффиксом, а два (учебник Т. Г. Рамзаевой и учебник Л.М. Зелениной и Т.Е. Хохловой) обходят этот вопрос, никак не называя -чь. К корню этот элемент относят авторы учебника УМК «Гармония». Два учебника (УМК «Гармония» и УМК «Школа России» В.П. Канакиной и В.Г. Горецкого) не дают четкого ответа на вопрос о морфемном составе глаголов в неопределенной форме.

Информацию о том, что суффиксы **-ть, -ти, -чь** не входят в основу, ученики смогут получить только из двух учебников (33%). Следовательно, только треть учеников, обучающихся по анализированным выше учебникам, смогут правильно разобрать по составу глаголы в неопределенной форме.

Таким образом, выпускники начальной школы при переходе в основную школу обладают разными представлениями о неопределенной форме глагола. Их представления могут не совпадать с тем предметным содержанием, с которым им придется познакомиться в 5-м классе. Исключение составляют только ученики, обучающиеся по образовательной системе «Школа 2100». Учебники русского языка УМК «Школа 2100» представляют собой единую линию учебников, созданных одним коллективом авторов. Эти учебники основаны на единых подходах к предметному содержанию обучения русскому языку.

Учебники русского языка других УМК единый подход к предметному содержанию не выдерживают. Расхождения с учебниками начальной школы в информации о неопределенной форме глагола касаются прежде всего морфемного состава. Так, учебники

под редакцией М.М. Разумовской и П.А. Леканта и учебники Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова и иных рассматривают **-ть, -ти** как окончание, а **-чь** — как часть корня. Учебник В.В. Бабайцевой считает **-ть, -ти** суффиксом, а **-чь** также рассматривает как часть корня. Приведем в качестве примера текст из учебника Т.А. Ладыженской и М.Т. Баранова:

Глаголы в неопределенной форме отвечают на вопрос что делать? или что сделать? Это начальная форма глагола; она не показывает ни времени, ни числа, ни лица, ни рода.

*Неопределенная форма глагола имеет окончание **-ть (-ти)** и нулевое окончание в глаголах с основой на **-чь** [7, с. 103].*

Если сравнивать эту информацию со сведениями, данными в учебниках для начальной школы, то мы увидим, что частично информация прямо противоречит одна другой. Это не может не сказаться на процессе восприятия нового знания у школьников. Может получиться так, что все, что изучалось в начальной школе, будет рассматриваться как неправильное или не совсем правильное. Это будет порождать когнитивный диссонанс у пятиклассников.

К сожалению, мы должны констатировать, что преемственность предметного содержания обучения русскому языку между начальной и основной школой в полной мере не реализуется и задача учителей может заключаться только в минимизации расхождения в предметном содержании.

Список литературы

1. Бунеев, Р.Н., Бунеева, Е.В., Пронина, О.В. Русский язык. Учебник для 3-го класса. В 2 ч. Ч. 2 / Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, О.В. Пронина – М.: Баласс, 2013. – 176 с.
2. Зеленина, Л.М. Русский язык. 3-й класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. Ч. 2 / Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. — М.: Просвещение, 2012. – 192 с.
3. Зеленина, Л.М. Русский язык. 4 класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. Ч. 2 / Л. М. Зеленина, Т. Е. Хохлова. — М.: Просвещение, 2012. – 175 с.
4. Канакина, В.П., Горецкий, В.Г. Русский язык. 3-й класс. Учебник. В. 2 ч. Ч. 2 / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий – М.: Просвещение, 2013. – 160 с.
5. Примерные программы по учебным предметам. Начальная школа. В 2 ч. Ч. 1. – М.: Просвещение, 2011. – 400 с.
6. Рамзаева, Т.Г. Русский язык. 4-й кл. В 2 ч. Ч. 2: учебник / Т.Г. Рамзаева. – М.: Дрофа, 2012. – 158 с.

7. Русский язык. 5-й класс. Учеб. для общеобразоват. учреждений. В 2 ч. Ч. 2 / Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцова и др.; // Под ред. Н. М. Шанского — М.: Просвещение, 2012. — 176 с.
8. Русский язык: 4-й класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений: в 2 ч. Ч. 1 / С.В. Иванов и др. — М.: Вентана-Граф, 2009. — 160 с.
9. Соловейчик, М.С. Русский язык: К тайнам нашего языка: Учебник для 3-го класса общеобразоват. учреждений. В 2 ч. Ч. 1 / М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. — Смоленск: Ассоциация XXI век, 2013. — 160 с.
10. Соловейчик, М.С., Кузьменко, Н.С. Русский язык: программа 1–4 классы. Поурочно-тематическое планирование: 1–4 классы / М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. — Смоленск: Ассоциация XXI век, 2013. — 144 с.

Рецензенты:

Волкова Т.Н., д.п.н., профессор, профессор кафедры русского языка и методики обучения Шуйского филиала ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», г. Иваново;
Муравьева Г.Е., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой общей педагогики Шуйского филиала ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», г. Иваново.