

РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ И ИНТЕРАКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Салата Д.В.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск, Россия, e-mail: denissalata@mail.ru.

Настоящая статья посвящена реформе образования, имеющей место в настоящее время в Российской Федерации. В тексте выражена критическая позиция относительно принятого в 2012 года Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Мы полагаем, что этот Закон имеет для России катастрофический характер и что он должен быть изъят из российской правовой системы. Проводимая государством реформа образования диктует учебным заведениям необходимость вводить новую систему обучения студентов, в корне отличающуюся от существовавшей до этого советской системы. В настоящем исследовании рассмотрены интерактивные образовательные технологии при обучении студентов юридических ВУЗов. Выявлены недостатки отдельно взятых и существующих в настоящее время методик обучения студентов и проведено сравнение с предложенными новыми интерактивными технологиями. Предложено учебным заведениям и отдельно взятым преподавателям акцентировать внимание на проведение практических занятий, которые формируют у студента профессиональные навыки, пригодные в дальнейшем для выбранной им деятельности. Университетам предложено допускать к практическим занятиям практикующих преподавателей.

Ключевые слова: реформа образования, интерактивные образовательные технологии, методика обучения юристов, практикующий преподаватель.

EDUCATION REFORM AND INTERACTIVE EDUCATIONAL TECHNOLOGIES

Salata D.V.

National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia, e-mail: denissalata@mail.ru.

This article focuses on education reform, there are currently in the Russian Federation. The text expressed a critical position on the adoption in 2012 of the Federal Law "On Education in the Russian Federation." We believe that this law is for Russia catastrophic and that he should be removed from the Russian legal system. The Government's education reform dictates the need for educational institutions to introduce a new system of student learning is fundamentally different from that which existed before the Soviet system. The present study examined the interactive educational technology in teaching law students. Identified weaknesses of individual and currently existing methods of teaching students and compared with the proposed new interactive technologies. Offered to educational institutions, and individual teachers to focus on practical exercises that form the student skills useful in the future for their chosen activities. University proposed to allow for practical training of practicing teachers.

Keywords: education reform, interactive educational technologies, methods of teaching lawyers, practicing teacher.

Образование является одной из наиболее важных сфер социальной жизни людей в государстве. От его конкретного наполнения различными учебными дисциплинами, системами методик подачи и усвоения информации, структурой построения образовательных учреждений сильнее всего образом зависит будущее народа и само направление его духовного и интеллектуального развития [5, с.28].

Не может не волновать проблемная ситуация, сложившаяся в российской образовательной системе, которая является не только и не столько результатом плохого финансирования, сколько отсутствием государственной заинтересованности и следующей из нее непродуманной политики в сфере национального образования и науки [5]. На наш

взгляд, сегодня потеряна система, которая вырабатывалась десятилетиями в советский период и дореволюционное время. Данные выводы наглядно подтверждаются принятым 29.12.2012 Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

Реформа образования в современной России началась с принятием Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года [4], а в последующем и ряда других документов, направленных на реформирование системы образования дальше. С учетом постепенной интеграции нашей страны в единое европейское образовательное пространство [2] реформа образования, проводимая в последнее десятилетие, построена на разрушении того, что было создано. Может быть, позже на этом пустом месте будет построено что-то новое. Но проблема в том, что пустое место предполагает и отсутствие людей на нем. На федеральном уровне закреплено, что образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенного объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов [3]. Из приведенного определения очевидно, что образование — это процесс, в который вовлечены миллионы участников, начиная от детских садов, школ, высших учебных заведений, системы переподготовки и повышения квалификации и др., при том, наша страна большая и, соответственно, образовательный комплекс достаточно громоздкий, и быстрое формирование новой системы образования ждать не следует.

Очевидно, есть положительные и отрицательные стороны в проведенной образовательной реформе [1, с.90] . Одним из спорных результатов считается введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ). Оказалось, что в самом ЕГЭ есть много скрытых сторон, предполагающих иной процесс обучения, ранее не свойственный российской школе. В частности, введение тестовой системы сдачи экзаменов в школе привело к тому, что учителя стали не учить своему предмету, а подготавливать к правильному заполнению ответов на тесты. Формулировка заданий в тестовом и табличном формате, во-первых, с трудом доступна большинству детей с гуманитарным стилем мышления, а во-вторых, по-настоящему способна проверить лишь память школьника, либо его натренированность на тот или иной формат задания. Развитие творческого подхода, логическое мышление, способность проникать в суть и сущность явлений – все эти качества, которые должны быть присущи будущему юристу, ЕГЭ, к сожалению, проверить не способен. Но такой подход

вписывается в концепцию «эффективного менеджмента» в образовании, которая поддерживается также нынешним руководством министерства образования.

При таком подходе во главу угла поставлены критерии, которые никак не содействуют качеству образования, например, как выстроить систему обучения в стране, которая была бы наименее затратной и др. В такой системе, когда речь идет о подготовке специалиста, то не упоминается об уровне подготовки, требуются чтобы выпускник хорошо вписался в так называемую систему «эффективного менеджмента». Если высшее юридическое образование ушедшей эпохи можно сравнить с большим материком, то сегодня мы видим попытку объединить множество маленьких и больших островков, где каждый обучает по-своему. При этом во многих случаях речь идет не о подготовке специалиста в области права, а о простом выживании ВУЗа. Большинство учебных заведений ориентированы на получение наибольшего финансирования посредством сохранения платных обучающихся, не обращая внимание на уровень знаний обучающегося.

Никаких перспектив при такой постановке вопроса у высшей школы нет. При этом встречные проблемы государства и ВУЗов, с одной стороны, стремление к удешевлению образования, а с другой – поднятие стоимости образовательных услуг, не видится главными. Хотя очевидно, что при таком положении вещей вопрос к ребенку «Кем ты хочешь быть?» теряет всякий смысл. Ребенок перестает понимать, находясь в школьной системе образования, а кем ему нужно стать. Самый лучший ответ, который понимается некое абстрактное счастье, может выражаться в желании зарабатывать много. Надо сказать, что школа отчасти виновата в таком перекосе. Учитель просто не в состоянии ответить на вопрос, а зачем все это нужно – вся эта учеба. Ребенок отдает себе отчет в том, что человек может быть и вовсе необразованным, но в материальном плане жить прекрасно. Необходимо вернуться к некой системе, в рамках которой школьники получали бы ответ на вопрос, кто ты, что ты будешь делать и зачем. Именно к такому представлению о будущей профессии может стимулировать возврат к политике обучения, существовавшей в советское время.

В настоящее время, практически во всех ВУЗах страны, подготовка юристов строится на системе «бакалавриат-магистратура». Существовавшая в советское время система специалитета как единственная форма получения высшего образования включала в себя, как правило, 5 лет обучения по очной форме и 6 лет обучения по очно-заочной форме. Внедряемая на сегодняшний день в соответствии с Болонской конвенцией система бакалавриата предписывает переход к 4 (четырёхлетней) системе обучения. В результате имеющиеся в образовательной программе ВУЗа базовые учебные курсы урезаются по часам и часто преподаются на младших курсах института, что негативно отражается на их

усвоении студентами. Дисциплины же, имеющие специальный характер, либо подаются попеременно с базовыми дисциплинами, либо имеют фрагментарный характер.

Такая образовательная система естественным образом формирует юристов, не способных ни мыслить, ни выполнять разнообразные практические задания. Не лучше сложилась ситуация и во второй ступени современного высшего образования – магистратуре. Как правило, специализации, по которым впоследствии должны идти магистранты, в спешном порядке придумываются в рамках профильных кафедр, после чего под них «подбивается» система спецкурсов, читаемых иными кафедрами (и формулируемых ими же). Как результат – в голове у магистранта создается хаос из набора различных юридических дисциплин. Если же учесть, что магистранты могут не иметь базового профильного образования, то ситуация приобретает еще большую яркость.

Представляется, что самая большая проблема современного высшего юридического образования, это продолжающаяся подготовка будущих юристов на основе преобладания теоретического подхода к изучению права. Безусловно, что классические методы могут и должны использоваться при подготовке юристов. Вместе с тем, в систему образования юриста следует включить получение навыков работы с гражданами по защите их нарушенных прав и законных интересов, участие в судебных процессах и другие практические действия. Главный смысл такого обучения – научить студента мыслить, решать разнообразные сложные задачи и ориентироваться в самых различных жизненных ситуациях. Именно внедрение данного образовательного подхода (технологии) в 20-30-е годы позволило качественно шагнуть вперед во всех отраслях народного хозяйства и сделать гигантский скачок в общественном развитии. Очевидно, что при таком подходе к обучению студента – юриста, происходит формирование внутреннего личностного интереса к изучаемой и получаемой им от преподавателей теории. Не исключается, что практические занятия, проводимые посредством участия в реальных судебных процессах (гражданских, арбитражных, досудебных), а также моделируемых самими студентами в аудитории, а также посредством составления «реальных», основанных на конкретных жизненных обстоятельствах процессуальных, процедурных и иных правовых документов, в том числе договоров, представлений прокуроров, претензий и т.д., вызовут у обучающегося интерес к будущей профессии, не говоря уже о получении первоначального опыта работы юриста, а также помогут определиться с профилем подготовки. С другой стороны, что также является не маловажным в системе образования, такие методы образования неволей будут являться показателем возможности преподавателя показать применение данной им студентам теории на практике, а следовательно, и показателем его квалификации и компетенции в области права как преподавателя.

В настоящее время студент-бакалавр по окончании ВУЗа должен обладать практическими навыками и приемами юридической деятельности. Получение таких навыков и приемов ограничено четырехлетним сроком подготовки студента по системе бакалавриата. Предполагается, что при таком дефиците времени необходимо применять интерактивную технологию образовательного процесса, которая выражается в следующем.

Студент не тратит время на записывание лекций преподавателя, а получает его курс лекций в начале семестра, самостоятельно изучает темы, а на семинарских занятиях вместе с преподавателем разбирает материал. В настоящее время в каждом ВУЗе есть технические средства – проекторы, компьютеры, издательские комплексы, справочно-правовые системы, которые дают возможность преподавателю передать свое видение учебного материала студенту. Конечно, это не значит, что надо отложить все учебники и писать «мелом на доске» о своем видении права. Но «писать мелом на доске» тоже надо и необходимо. Известно, что именно практикующий преподаватель-юрист, основываясь на личном опыте, получает высокие результаты по усвоению материала студентами. Самая высокая оценка со стороны студентов тех лекций, где лектор обязательно часть материала подкрепляет практикой применения норм права.

Очевидно, что у каждого преподавателя есть свои способы и средства (методики) подачи учебного материала. Также необходимо понимать, что праву нельзя научиться, читая учебники и различные теоретические концепции. Дело в том, что каждый преподаватель-юрист, излагая учебный материал, исходит из внутренне присущего ему правопонимания. И это изменить невозможно, поскольку будут нарушены понимания и представления (форма права) которые у него сложились. Поэтому студент обучается праву именно у данного преподавателя, перенимая его навыки, его знания, следуя его советам, а не заучивая непонятные положения учебника или правовые учения.

Применяемые преподавателем интерактивные технологии в виде мозговых штурмов (brainstorm), круглых столов (дискуссии, дебаты), case-study (анализ конкретных ситуаций, ситуационный анализ), деловых и ролевых игр, проводимых на семинарских занятиях в стенах ВУЗа безусловно должны иметь место. Однако наибольшее внимание при обучении студентов-юристов преподаватель ВУЗа должен обращать на получение студентами практических навыков. Студенты должны участвовать в судебных процессах по защите прав и законных интересов граждан под контролем преподавателя. Участвовать при приеме граждан и консультировании их по юридическим вопросам преподавателем. Следует заметить, что существующая концепция юридических клиник должна быть изменена. Обучение в юридической клинике должна дать возможность студенту видеть конечный

результат своей работы, например, судебная защита прав, направление запросов и получение ответов, анализ результатов работы и т.п.

Применительно к существующей в ВУЗах в настоящее время системе оценивания студентов на практических (семинарских) занятиях также необходимо оговориться о ее недостатках.

Введение на практике балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в настоящее время получило достаточную популярность среди ВУЗов России. Практическое (семинарское) занятие по своей сути должно строиться по принципу моделирования реальных ситуаций, которые действительно в жизни возникали либо могут возникнуть, на группу обучающихся в аудитории. При таком подходе будут иметь место как дискуссии студентов друг с другом, так и приобретаться навыки поведения обучающихся в аналогичных, возникающих в будущем, ситуациях. Вопреки данной мысли, на семинарских занятиях преподаватели-теоретики, какими себя в большинстве случаев и считают, заставляют заучить норму закона или иное нормативное определение, зачастую сами плохо представляя, как она применяется на практике. Однако в результате положительного рассказа ее студентов, ставят высокий балл. Каждый из студентов группы, в таком случае, не стремится понять смысл правовой нормы, не утруждает себя смоделировать спорную ситуацию, разрешаемую данной нормой, так как этого и не требует сам преподаватель, а лишь заучивает закон в целях получения наибольшего балла, дабы не оказаться не допущенным к итоговой форме проверки полученных знаний. Очевидно, что проведение семинаров подобным образом придает им формальную окраску, не говоря о скучности и безынтересности их для студентов, при этом теряя содержательную сторону практического занятия.

Приведенные интерактивные подходы к обучению не исчерпывают весь арсенал такой методики преподавания. Ясно также и то, что для применения такой технологии преподаватель ВУЗа должен быть практикующим юристом, что накладывает определенные обязанности на преподавателя.

Безусловно, и то, что сделанные в настоящей статье предложения по внесению изменений в реформу образования в настоящее время должны учитываться законодателем в совокупности, т.е. они должны быть взаимодополняющими и применение их в отдельности друг от друга не будут иметь должного результата образования, выражающегося в выпуске подготовленного к решению вопросов реальных жизненных ситуаций специалистом, ясно представляющего для себя, кем он хочет быть и чем заняться в профессиональной деятельности.

Пойдем ли мы по пути продолжения обучения по правилам «эффективного менеджмента» или свернем обратно к советской системе, либо будем копировать западные образцы, а может, следует развивать собственную систему образования, которая станет частью мировой, будет зависеть только от нас, однако нельзя забывать главное, что от качества выпускаемых ВУЗами нашей страны специалистов зависит будущее России.

Список литературы

1. Макашева Ю.С. Наука и образование в жизни современного общества // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 12 частях. – Тамбов, 2015. – С. 90-92.
2. О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2001 N 1756-р // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 07 января. - № 1 (ч. II). – ст. 119.
3. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – 31 декабря. - № 53 (ч. 1). – ст. 7598.
4. Права человека и модернизация российского образования: доклад Уполномоченного по правам человека в РФ // Официальные документы в образовании. - № 16. – 2006.
5. Салата В.Н. Практика применения норм ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и Закон РФ «О защите прав потребителей» в договорах платных образовательных услуг // Качество образования. – Томск, 2013. - №1. — С. 63.
6. Сергеев А.Л. Реформа образования в России: проблемы и перспективы // Конституционное и муниципальное право. – 2013. - №9. — С. 28-31.

Рецензенты:

Боярко Г.Ю., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики природных ресурсов института природных ресурсов ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск;

Ищук Т.Л., д.э.н., профессор кафедры экономики и агробизнеса Национального исследовательского Томского государственного университета, г. Томск;