

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Чажаев М.И., Эскиев М.А.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный, Россия (364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шерипова, 32) e-mail: mail@chesu.ru

---

Современное государство является таким политическим институтом, который должен постоянно улучшаться и изменяться в соответствии с изменениями в обществе и его возрастающими потребностями. Государство не имеет права останавливаться в своем развитии, так как от этого зависит как его существование, так и существование всей системы общественных отношений, существующих в рамках этого государства. Осознание возможности кризиса государства позволило в XX и начале XXI веков серьезно подойти к предотвращению этой проблемы путем постоянного поиска новых концепций и подходов к улучшению системы государственного управления. Для того чтобы государственное управление осуществлялось правильно, то все компоненты и все представления о них, должны быть связаны между собой одними элементами, которые имеют принципиальное значение, а также могут оказывать методологическое значение.

---

Ключевые слова: Государственное управление; Онтологические элементы; Систематизация в управлении; Пирамидальное строение.

## MODERN PROBLEMS OF GOVERNANCE

Chajaev M.I., Eskiev M. A.

"Chechen state university» Grozny, Russia (364907, Chechen Republic, Grozny, Sheripov St., 32) e-mail: mail@chesu.ru

---

The modern state is such a political institution, which should be continuously improved and modified to reflect changes in society and its growing needs. The state has no right to stop in its development, as it affects both its existence and the existence of the entire system of social relations that exist in this country. Awareness of the possibility of a crisis of the state allowed in the twentieth and early XXI century to seriously avoid this problem by constantly searching for new concepts and approaches to improve governance. In order to state management was carried out correctly, all components and all representations about them, should be linked among elements that are of fundamental importance, and may have a methodological significance.

---

Keywords: Public Administration; Ontological elements; Ordering of the management; The pyramidal structure

Понятие системы государственного управления носит широкий характер, поэтому то, в каком порядке будет осуществляться управление, носит очень серьезные последствия, в таком случае, еще дополнительно обращается внимание на взаимодействие, которое должно ассоциироваться с управлением государства. Как правило, в таком случае можно выделить три системы, только они могут широко раскрыть аспекты государственного управления.

В основном всегда имеется в виду связь между субъектом государственного управления с общественной системой. В таком случае, можно смело утверждать, что самостоятельно субъект государственного управления существовать не может, он может существовать только при помощи вспомогательного сопутствия объектов управления. Когда они работают в совокупности, то образуется вся система государственного управления. Как правило, уже сама система государственного управления, начинает работать над:

- Организацией и функционированием субъекта управления, а именно управляющую систему;

- Структура взаимосвязей вместе с общественной системой может образовывать управляемые объекты;
- Компоненты системы или ее отдельные проявления, могут создавать структуру системы и принимают управленческое воздействие, а также принимают непосредственное участие в их формировании.

Особенности такой взаимосвязи приводит к возникновению государственного управления, которые могут охарактеризовываться в широком смысле, а могут находиться в узком смысле этого слова. Если говорить о широком смысле этого слова, то субъект управления, может выступать в качестве подсистемы прямых и обратных связей, если говорить об общественной системе, то это может быть подсистема компонентов общества, которые подвергаются государственному управлению. В такой государственно-властной системе государство может определяться как правовая форма взаимосвязи с соответствующими сторонами.

Такая общественная система, помогает сформировать взаимодействие, которое может выступать в качестве диалектического сочетания закономерностей, а также потребностей и интересов, которые могут возникать в общественной системе и возможности самого субъекта управления. Очень важная роль принадлежит закономерностям и потребностям, которые тесно переплетаются с жизнедеятельностью общественности.

Если брать во внимание узкий смысл такого взаимодействия, то практически осуществляется само управление, и здесь в систему входят: управляемые объекты, в таком случае преимущество находится в субъекте управления, а сами объекты начинают воспринимать решения и передают их в качестве собственного функционирования. Исходя из этой схемы, можно говорить о готовом виде, в самой общественной системе, можно выделить только основные ее стороны, проявления таких сторон могут контролироваться государственным и управленческим воздействием.

Если говорить исключительно про взаимосвязь в самой системе субъектно- объектных связей, об государственном управлении можно говорить как потребности общества, интерес и цель, которую необходимо достичь в управлении, при этом субъект управления должен быть осознанным, также важно чтобы все было юридически нормативными выраженными и на практике осуществляться в решениях и в самих действиях. Система, которая включает в себя субъектно-объектные зависимости в таких аспектах, может проявляться не только с формированием и реализациям управления как целостного определения, например, это особенно важно для каждого управленческого аспекта, а также важно обратить внимание на действие, которое производится в отношении трех основных элементов, которые в обязательном порядке должны присутствовать: в качестве субъекта или даже в качестве

отдельного компонента, например, государственного органа, или может выступать должностное лицо и участник управления, также есть создаваемое и реализуемое управляющее воздействие. Также управление может выступать, объектом воздействия, в основном это может быть деятельность какой – то организации или учреждения, также могут быть отдельные граждане, которые входят в состав государственного управления.

Самым главным элементом государственного управления является исключительно общественная и политическая предмета. Именно с помощью ее можно говорить об объективной основе и субъективном факторе государственного управления, которое непосредственно связано с объектами управления, которые в свою очередь могут оказывать большое влияние на управление государства, прямым способом, придавая им эффект формационного качества, так и относительно, через внутренние элементы. В таком случае в государственном управлении может создаваться так называемый скелет, которые включает в себя динамические элементы. Можно все четко увидеть в такой логической системе: например, научные положения или даже теоретические выводы. Все остальное находится только в управлении.

В системе онтологических элементов управления, есть последовательность и детерминация. Связь между ними просто огромная, потому что если происходят изменения, обновления, то происходит наполнение нового элемента, который обязательно должен найти свое отражение и в других, вызывая преобразования, которые считаются самыми адекватными. Начинать все необходимо именно с анализа изменений в самой природе, а также в самих целях управления государства, но, ни в коем случае не наоборот, не с самих элементов процесса управления, что чаще всего распространяется на практике. Если говорить о рациональности, которая поставлена перед государственным управлением, каждый следующий элемент обязан находиться в подчинении предыдущего и даже обслуживать его.

Если в подробностях описывать систему связей управления исходя из вышеперечисленного, то надо учитывать что все входящие элементы, как правило, обладают сложной, многоуровневой организацией, которая ко всему прочему носит еще и иерархический характер, а также проявляет себя в виде подсистем: цели, структура, организация, управление, принципы. В связи с тем, что вся система, по сути, очень многофункциональная, имеются определенные сложности с изображением ее на схеме, но каждый элемент связан с управлением, поэтому четко представляет собой связь единичных элементов. Также государство имеет компетенции государственного органа, формами и методами деятельности, в качестве решений и организационных мероприятий, этот элемент

вписывается в группу однозначных элементов онтологических элементов управления непосредственно.

Если анализировать всю эту систему, то можно говорить о том, что она статичная, которая должна не строиться, а по большей части преобразовываться, делать это надо непосредственно при помощи правильной постановки всех элементов, связывать их между собой надо по содержанию, но не как не по формальности. Такая система не может существовать сама по себе, также она не должна поддерживать свое собственное функционирование, она должна постоянно настраивать связь между обществом и поддерживать взаимосвязь через динамические изменения элементов.

Если говорить непосредственно о государственном управлении, то можно сказать, что такое явление исключительно субъективное. То есть, когда, погружаясь в объективное управление, появляется стремление сделать все возможное, чтобы было развитие субъектов управления, которые используются и требуют множества элементов, которые есть ничем иным, как продукт сознания людей. Сюда можно включить информацию, знание, организационные элементы, нормативные ресурсы, моделирование, оценивание, решения, действия служащих, которые находятся на службе у государства, а также всех участников, которые принимают участия в управленческих процессах, результаты управления, которые строятся исключительно на субъективных выводах, также они могут описывать не только объективные потребности и интересы, но и отражать все то, что имеется в мыслях и ощущениях человечества. Такие элементы в совокупности могут проявлять себя не хаотично, а как строгая система, которую можно выразить в таком виде:

- Сначала идет информация;
- После выстраивается модель;
- Оценка экспертов по поводу решения и результатов.

В такой системе гносеологических элементов управления есть одна очень важная часть в управленческой деятельности, при которой понимание и соблюдение определенных правил, помогает решить управленческие задачи, которые возникают по ходу. Много зависит от информации, которая выступает в качестве импульса для определенного цикла, поэтому в таком случае приходится находить специальные знания, которые ориентируются на правовые нормы и процедуры, которые могут иметь материальные и финансовые ресурсы, специальные организационные формы, все предложения обосновываются, также могут рассматриваться все варианты, которые могут быть решением задачи, а также можно вызвать необходимые действия для решения. Каждый раз, когда будут возникать проблемы, которые ставятся перед управлением общественностью и личной жизнью людей.

Если говорить о совокупности и связи системы субъективных и объективных зависимостей, то система онтологических элементов управления, система гносеологических элементов управления в переплетении с механизмом социума и формировании вместе с реализацией управления, могут создавать представление о строении системы управления. В взаимосвязи системы и механизмов может быть методологическое основание анализа, при использовании возможностей для совершенствования.

Если вести государственное управление в определенной системе, то необходимо четко усвоить такую истину, как то, что среди элементов нет такого, который бы мог быть сущностью, которая могла бы решить задачу управления. Для того чтобы разобраться в управленческом смысле любого такого элемента государственного управления, стоит с одной стороны тщательно изучить элементы, которые могут ему предшествовать, а с другой стороны надо рассматривать возможности, которые исходят от людей.

В таком случае могут иметься в виду не только управленческие характеристики элементов управления, но отражение в сознании участников управленческих процессов. Особенно актуальным считается последнее, по одной простой причине, как низкая политическая управленческая культура большинства лиц как в самом государственном аппарате, так и за пределами такового, а также есть ограничение управленческой информации. Есть такое распространение и непонимание содержания и назначения элементов управления, а иногда принимается и извращенное понимание. Как результат, могут использоваться не все элементы, которые могут использоваться для решения задач управления, а если и могут найти свое применение, то не в сильно рациональном сочетании. Таким образом, не случайно требуется органическое единство знаний, самого искусства и опыта.

Поэтому методологическим требованием подсистемы управления, либо какого – то его звена, который управляется объектом, например, организацией, учреждением и до самого высокого уровня власти, также может выступать в качестве многообразия элементов и представляет в виде единой конструкции.

Вопрос о прямых и обратных связях, должен изучаться как можно глубже. Дело в том, что вопрос давно уже исследуется, и многие исследователи останавливаются на таком варианте, как прямые связи, хотя и считают их деспотичными, которые абсолютно не соответствуют общественным процессам. Некоторые придерживаются мнения, что эти связи по большей части эгоистичные, так как они имеют хаотичный характер, которые проявляются в постоянных требованиях и нареканиях.

Дополнительные понятия стали возникать, когда стало становиться правовое государство, которое поставлено согласно принципу федерализма. Отказ, который

обосновывается принципом основанном на социологическом соподчинении органов государственной власти и местного самоуправления, привел к тому, что органы, которые стоят по рангу ниже могут рассматривать себя как свободные от законов и актов, которые стоят выше, с чем естественно возникают трудности при формировании целостного закона, который должен находиться в рамках государства. Кроме того, нарушается и сам принцип законности, без которого правовое государство существовать просто не может. Отсутствие в логике соподчиненности органов представительства, как правило, переносится на органы власти, которые без строгого и жёсткого контроля, становятся не способными управлять.

Но как бы не рассматривалось государственное управление, все равно в нем должны быть описаны управляющие воздействия, которые способны пронизывать и подчинять под себя многообразные элементы и их объекты, которые также находятся под управлением. Если под государственным воздействием не оказывается никакого влияния на поведения и деятельность гражданина, который проживает в этом государстве, то самоуправление уже не реализуется. Например, если убрать систему управления, то управление, которое оказывается самим государством, потерпит фиаско, и распадется на маленькие элементы, которые потом будут действовать каждый сам по себе, кроме того начнется конкурентная борьба. Дело в том, что самое главное, что делается через государственное управление, это обеспечение общества, которое разделено на множество мелких сил и интересов, также защищенность интересов и спокойствия, поведения и деятельность людей, гармония отношений и многое другое. Если имеются сильные горизонтальные связи, то тогда система государственного управления принимает иной характер, она имеет уже пирамидальный вид.

В таком случае можно согласиться, что государственное управление имеет вид явления, которое в центре себя имеет управляющее воздействие, а также готово выступать в качестве организационного сотрудничества государства с коллективами и индивидуальными членами общества. Также такое государственное управление обеспечивает эффективное функционирование и развитие самого общества. Как правило, прямые связи направлены на то, чтобы иметь управляющее воздействие. В обратных связях, наоборот, в первых рядах находятся сотрудничество и взаимодействие, которые направлены на результативность. Такая реакция направлена не только на воздействие, но и на то, чтобы создать эти связи. Ведь вся проблема основывается именно на связи прямых и обратных связей государственного управления.

Перекосы в сторону прямых связей могут способствовать авторитарной бюрократизации государственного управления и резкому снижению его рациональности и эффективности, а в сторону обратных связей (при наличии множества разноречивых источников) – параличу, распаду управления, когда каждый считается только с собой и

добивается реализации только собственного интереса. Прямые связи изучаются очень давно, особенно они раскрываются глубоко в административном праве. Поэтому значительное место должно отводиться обратным связям. Впервые роль обратных связей в организации и функционировании самоуправляемых систем была проанализирована в работах Н. Винера, Г. Клауса, Л. Берталанфи. Например, Винер воспринимал все как свойство, которое позволяло регулировать поведения только исходя из приказов. Много работал над этим вопросом и Петрушенко, все отклонения, которые имеются в системе, должны основываться на новом движении, которое направлено таким образом, чтобы поддержать систему в правильном направлении.

В системе управления в государстве, можно выделить два основных типа связей: объектные и субъектные, что должно быть тесно связано со становлением и реализацией. Объектные связи могут показывать уровень и адекватность восприятия управляемыми объектами, а также компоненты государственного управления, которые выполняют не последнюю роль в выполнении всех функций и развития.

Субъектные обратные связи, могут описываться как целесообразные и рациональные, которые направлены на внутреннюю организацию и выступают в качестве деятельности субъекта государственного управления, как подсистемы, звенья и отдельные компоненты. Вся сложность и иерархичность, состоит в том, что каждая структура обуславливает актуальность и управление. Такие связи дают возможность увидеть все и понять, каждый уровень, который находится ниже, должен приниматься уровнем, который находится выше, только тогда будет все учитываться в деятельности, а также, все, что происходит в результате активности. Естественно, что нельзя не обращать внимания на искажение информации, обмана, коррупции, которые и могут показывать нам ложные картины управленческого процесса.

К субъективным связям, как правило, можно еще отнести и контроль, анализ и оценку организации самой деятельности государственных органов, в обязательном порядке организовывается деятельность государственных органов, которые должны выполнять свои обязанности через лица государственного управления, а также предоставление необходимой информации. Такие связи имеют большое значение именно в том государстве, где есть разделение власти, а также действует федеративное устройство, в котором развивается еще и самоуправление. В таком случае присутствует абсолютная самостоятельность, а также имеется подсистема государственных органов, как правило, чаще всего имеется искусственное противопоставление полномочий в структурах, что приводит к тому, что все власть делится на отдельные структуры, которые не подчиняются друг другу. В таком случае субъектные обратные связи соединяются с объектными связями, и даже можно

сказать, что они встроены друг в друга. Объектные связи могут отражать плотность управления, также они могут показывать объем информации, что позволит определить степень овладения всеми компонентами, которые необходимы для общественной жизнедеятельности, а также все должно ориентироваться на эффективность управления. Только в целостности и во взаимодействии объектные обратные связи могут отражать организации и деятельность каждого компонента с управления.

Систематизация в управлении, должно обязательно объективно связывать все компоненты в одну общую динамическую целостность, при этом всем вполне актуально ставить вопрос о выделении в государственном управлении, одного, общего для всех управления. Которое будет для всех не только индивидуальным, но и в какой-то степени универсальным. Если говорить об историческом анализе, то область государственного управления, скорее всего, правильно расценивать, как типичное. Давно считается, что чем больше государственное управление будет производиться за счет одного общего правила, которое принято для всех, то больше будет возможности не допустить ошибок. Поэтому сейчас совершенно не сложно заметить, что во многих структурах принято одно, всеобщее правило. Все делается по шаблонам, поэтому в обязательном порядке следует следовать одним общим правилам, которые принимаются обществом.

Но даже при таком раскладе, нельзя утверждать, что все относится к типичному государственному управлению. Типичное, означает, что оно должно повторяться во всей структуре и системе, но типичное может выделить что-то основное, более существенное, что является немаловажным. На самом деле типичное может иметь большое количество элементов. Но все они будут направлены на одно, общее дело, при этом дополнительные компоненты, которые также будут включены в систему, вполне могут носить другой характер.

В данном понимании, можно использовать два основных положения, которые как можно глубоко раскроют суть методологии и проблемы типичного. С самого начала стоит обратить внимание на ограничения, которые объективно накладываются на систему государственного управления. В основном весь учет направлен на то, чтобы выявить, что может быть типичного во всей системе. Могут создаваться и ограничения, которые в первую очередь направлены на то, чтобы учитывать характер жизнедеятельности людей, которая приобретает после того, как затрагиваются интересы людей, также могут делаться таи и на стихийные механизмы, которые могут действовать в самом процессе жизнедеятельности людей, которые находятся за границей управления и к нему не имеют никакого отношения. Очень важно учитывать управленческие механизмы, которые направлены на деятельность управляемых объектов, что говорит о новых закономерностях в активности человеческого



фактора. Также важно учитывать управляющее воздействие, которое может оказывать влияние на процессы субъектов управления. Некоторые говорят о том, что целесообразнее самой государственно-правовой организации и, конечно же, регулирования жизнедеятельности людей. Как раз именно такие ограничения могут оказывать свое влияние и делать так, что государственное управление уже не сможет называться типичным.

Есть такой важный момент, как количество, содержание и характер типичности управления, связан он по большей части с иерархическими настройками. В таком случае. Как правило, приобретает пирамидальное строение системы, поэтому управление становится совершенно разным на уровне и цепочке. Все предельно ясно и понятно, государственное управление. Должно быть одним общим целым, но если возникают какие – то подсистемы, то в таком случае, скорее всего правильнее будет говорить не о типичности, а о том, что подсистемы и отдельные элементы не могут существовать без одного государственного управления.

Очень важная роль отводится субъектам государственного управления, так как с его повышением необходимо использовать сужение, которое приведет к многим ограничениям, которые могут быть направлены на взаимосвязи в управлении. Среди них могут выбираться только самые важные, существенные, которые играют роль в жизнеобеспечении подсистем и всей системы в целом. Можно сделать по этому поводу такие выводы:

1. Разнообразие объектов, которые поддаются управлению, как правило, охватывает субъект управления и все его компоненты.
2. Пирамидальное строение, скорее всего, будет указывать на иерархические отражения, а также организации деятельности субъекта.

В таком случае, можно говорить о том, что все типичное не должно охватывать все разнообразие государственного проявления, и делать все возможное, чтобы это соответствовало определенным параметрам. На самом деле, все то, что можно прочитать, либо изучить в распоряжениях, специальных постановлениях, инструкциях, считается типичным.

Если говорить о демократии, которая присутствует в большом количестве в современном мире, говорить о типичности вообще не имеет никакого смысла. Дело в том, что при таком подходе можно смешать все основные положения, на которых и основывается свобода, безграничные возможности, инициаторство, самостоятельность, но в то же время однозначно приходится действовать более эффективно, чтобы получить результат, который ожидается. По возможности любой человек будет делать все возможное, чтобы задачу, которая стоит перед ним решить разными способами, но выбрать именно тот, который

позволит это сделать за короткий промежуток времени, при этом затраты должны быть минимальными. В таком случае человеку приходится иногда обращаться к типичному. То есть останавливать свой выбор на тех способах и методах, которые позволят человеку, решить быстро любую задачу, изучить основные методы и применить их уже на практике, то есть все действия будут происходить по шаблону. На самом деле это было бы преступлением, если знания, которые уже имеются не применить на практике. Многие мировые специалисты работают над тем. Чтобы как можно больше изобрести новых форм и методов организации, которые будут направлены на новые технологии, совершенные механизмы и их полноценное использование. Вот как раз все новое и должно по большей части использоваться, как шаблон и постоянно пропагандироваться. Кроме того, имеется большое количество примеров, такого типичного. Например, американскими исследователями, был проведен анализ организации и деятельности компаний, на присутствие типичности, и вот, что было замечено:

1. Все компании были направлены на ориентацию деятельности.
2. Было важно, чтобы все было лицом к потребителю.
3. Выдвигались большие требования к самостоятельности и предприимчивости.
4. Все зависело от человека, в особенности производительность.
5. Очень важно, чтобы была связь с жизнью.
6. Требовалось полностью отдаваться своему делу.
7. Предоставлялась свобода действий, но при этом все жестко контролировалось.

Например, Ковалевский, который посветил много времени изучению этой проблемы, пришел к выводу, что аппарат административного управления, должен в основном раскрывать такие направления, как построение аппарата, предоставление рабочего места служащему, структурные подразделения, которые будут выполнять только порученную часть работы, основная сфера руководства, помощь штатных служб, функционирование руководителей. Оценивание работы подчиненных, формирование поручений. Мотивация работы, контроль и оценка, а также поощрение и взыскание. Проведение административного контроля по отношению к посетителю и техническое обслуживание.

Многие авторы показывают, что типичное, не так уж и плохо, потому что при помощи такого поворота, можно достичь больше управленческих целей. Если говорить о государственном управлении, то кроме того, что можно использовать типичные методы, стоит подумать об уникальном, неповторимом. Дело в том, что иногда органам управления надо действовать не однозначно, так как ситуация может выйти из-под контроля, вот как раз в таком случае может пригодиться модель типичного решения. Что касается низовых органов, то они могут находиться в природных. Производственных и даже в социальных условиях. Неповторимым

может быть только человеческий потенциал, который находится непосредственно в государственных управлениях.

Кроме того, применение уникального дает возможность проявить свободу и творчество в управлении. Даже если использовать типичное, то оно все равно будет отличаться. Управление, может основываться на рутинной работе, которая должна выполняться изо дня в день. Для того чтобы применять что либо типичное, оно должно прижиться на должном уровне, чтобы были положительные результаты, а для этого требуется учитывать большое количество обстоятельств и сил. По-другому можно сказать, что в нем имеется уникальность с самого начала. Как правило, те кто имеет отношение к управленческим процессам, имеют такие ситуации, как сплетение судеб и пожеланий человечества, которые могут располагаться параллельно с определенными условиями и ресурсами, которые в случае возникновения задачи или какой – то проблем, просто не будут иметь того шаблона, по которому можно было бы действовать. Поэтому, проявляя свои творческие способности, переключивая все знания, можно создать свой ход развития событий, отработать свои ответы, поставить перед собой цель и приступить к действию. Так как жизнь постоянно движется, развивается и приобретает все новые состояния, то необходимо искать все новые пути решения, чтобы все происходящее обдумывалось по – новому.

Стоит отметить, что создание чего – то уникального и творческого выводит на управленческий уровень, а это означает, что происходит само развитие управления. Если конкретно использовать только типичное, при этом не использовать уникальности и творчества, то, скорее всего, это приведет к полному хаосу и разрухе. Дело в том, что уникальное давно победило типичное, так как все новое считается более рациональным и правильным, тем более что уникальность уже доказало свои преимущества по сравнению с типичным.

История говорит о том, что раньше все уникальное плохо воспринималось в системе, которая давно устоялась. Все, что было уникальным, воспринималось с трудом и почти не использовалось до тех пор, пока все не стало на свои места и все не заметили, что уникальное, является более эффективным. Поэтому, скорее всего, необходимо постараться изменить отношение у уникальному в лучшую сторону и также изменить само мировоззрение, изменения могут коснуться в первую очередь организационных и нормативных подсистем, в управлении должно быть место творчеству, при этом важно закрепить такое право на эксперимент. Скорее всего ситуация будет оставаться все время одной и той же и все уникальное будет продолжать выходить вперед. Но очень важно этому всему поспособствовать, чтобы как можно быстрее повысить рациональность и

эффективность управления в государстве. Очень важно, чтобы все уникальное, оставалось таким, как есть, а не извращалось и не использовалось ради противоположного эффекта.

Дело в том, что без типичного и уникального источника, не было совершенствования государственного управления. Их взаимосвязь между собой способна подталкивать к саморазвитию. Поэтому об этом нельзя забывать и стоит попробовать однозначно на практике.

### **Список литературы**

1. Буров, А.Н. Местное самоуправление в России: исторические традиции и современная практика. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2000.
2. Велихов, Л.А. Основы городского хозяйства: общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства / Л. А. Велихов. – Репринт.изд. 1928 г. – Обнинск: Ин-т муниципального управления, 1995.
3. Грибанова, Г.И. Местное управление в демократическом государстве: общие принципы и подходы: научный доклад / Г. И. Грибанова. – Сыктывкар, 1994.
4. Чажаев М.И. Эскиев М.А. Перспективы совершенствования муниципального управления ФГУ science, ЧГУ. – Грозный, 2013.
5. Эскиев М.А. Взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации, ФГУ science, ЧГУ. – Грозный, 2014.

### **Рецензенты:**

Ибрагимов К.Х., д.э.н., профессор кафедры экономика и управление производством ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный;

Юсупова С.Я., д.э.н., зав. кафедрой «Чеченский государственный университет», г. Грозный.