РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМА НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РЕГИОНАХ

¹Алиев Б.Х., ¹Казимагомедова З.А., ¹Султанов Г.С.

¹ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», Махачкала, Россия (367000, г.Махачкала, ул.Гаджиева, 43А), fef2004@yandex.ru

В статье с помощью методов обобщения и сравнительного анализа принятых в разных субъектах РФ методик оценки эффективности налоговых льгот определен перечень обобщенных показателей, характеризующих различные аспекты введения налоговых льгот. На основании выявленных недостатков в применяемых методиках оценки эффективности, определен критериальный показатель, характеризующий результативность налоговых льгот инвестиционного назначения. Предлагается создать дифференцированную методику оценки эффективности налоговых льгот на основе сравнительного анализа существующих методик. Оценка эффективности налоговых льгот позволяет органам власти выявить уровень результативности налоговой формы стимулирования и принять решение о пролонгации либо их замене другой формой поддержки инвестиционной активности предприятий. Предложенные показатели результативности налоговых льгот и преференций могут быть использованы для мониторинга результатов применения и оптимизации налоговых льгот и их соответствия интересам общества, повышения качества прогнозирования результатов финансовой поддержки в форме налоговых льгот и сокращения потерь бюджета.

Ключевые слова: бюджет налоги, льгота, инвестиции, стимулирование, методика, эффективность, анализ, оценка, прибыль, имущество.

PRODUCTIVITY OF THE MECHANISM OF TAX INCENTIVES OF INVESTMENT ACTIVITY IN REGIONS

¹Aliyev B.K., ¹Kazimagomedova Z.A., ¹Sultanov G.S.

¹Dagestan state university, Makhachkala, Russia (367000, Makhachkala, Gadzhiev St., 43A), fef2004@yandex.ru

In article the list of the generalized indicators characterizing various aspects of introduction of tax privileges is defined by methods of generalization and the comparative analysis of the techniques of an assessment of efficiency of tax privileges accepted in different territorial subjects of the Russian Federation. On the basis of the revealed shortcomings of the applied efficiency assessment techniques, the criteria indicator characterizing productivity of tax privileges of investment appointment is defined. It is offered to create the differentiated technique of an assessment of efficiency of tax privileges on the basis of the comparative analysis of the existing techniques. The assessment of efficiency of tax privileges allows authorities to reveal the level of productivity of a tax form of stimulation and to make the decision on prolongation or their replacement with other form of support of investment activity of the enterprises. The offered indicators of productivity of tax privileges and preferences can be used for monitoring of results of application and optimization of tax privileges and their compliance to interests of society, improvement of quality of forecasting of results of financial support in a form of tax privileges and reduction of losses of the budget.

Keywords: budget taxes, privilege, investments, stimulation, technique, efficiency, analysis, assessment, profit, property

Приоритетным направлением развития современной налоговой системы выступает реализация её стимулирующей функции посредством формирования эффективной системы налоговых льгот. В основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015-2016 г в части мер, предусматривающих повышение доходов бюджетной системы, поставлены задачи оптимизации налоговых льгот, проведения мониторинга и оценки результативности их действия, позволяющего принимать решения об их продлении или отмене [1,2].

Создание системы льготного налогообложения способствует инвестированию прибыли в развитие собственной производственной базы, внедрению новых технологий и увеличению налоговой базы налогоплательщиков. В этой связи налоговые льготы, являясь одним из элементов налоговой политики, преследуют экономические, бюджетные и социальные цели [5].

Оценка эффективности налоговых льгот производится в целях мониторинга результатов применения, оптимизации перечня действующих налоговых льгот и их соответствия общественным интересам, повышения качества прогнозирования результатов предоставления финансовой поддержки в форме налоговых льгот, сокращения потерь бюджета.

Изучение региональных законодательных актов показывает, что в настоящее время в России не существует единой методики оценки налоговых льгот. Вместе с тем, на специальном совещании Комитета по бюджету Совета Федерации РФ от 14.04.2011 г., посвященном анализу практики применения налоговых льгот, отмечалось отсутствие методики оценки эффективности налоговых льгот, в связи с чем было рекомендовано ускорить разработку типовой методики оценки эффективности установленных (планируемых к установлению) налоговых льгот и порядка предоставления необходимой информации субъектам Федерации для такой оценки [82, с.14]. Однако, в правительственную «Программу повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 г.», утвержденную распоряжением Правительства РФ от 30.12.2013 за №2593-Р, понятие «принятие нормативных правовых актов, регламентирующих учет и анализ налоговых льгот в качестве налоговых ресурсов бюджетов, разработка методики оценки эффективности налоговых льгот», включено лишь через два с лишним год [3].

Под бюджетным эффектом следует понимать влияние налоговых льгот на поступившие налоговые платежи и планируемые к получению дополнительные налоговые поступления, связанные с использованием налоговых льгот, в бюджеты всех уровней. Оценка бюджетной эффективности осуществляется на основании расчета, в котором определяется предполагаемый эффект для регионального бюджета, выражающийся в увеличении поступлений налоговых платежей по сравнению с величиной выпадающих доходов бюджета, обусловленных предоставлением налоговых льгот [4].

Социальная эффективность предоставленных и планируемых к предоставлению налоговых льгот предполагает создание благоприятных условий развития инфраструктуры социальной сферы, в том числе создание новых рабочих мест и увеличение доходов населения [16]. Оценка социальной эффективности осуществляется на основании положительной динамики следующих показателей:

- создание новых рабочих мест;
- фонд оплаты труда списочного состава и внешних совместителей;

- среднесписочная численность работников;
- среднемесячная заработная плата;
- установленный прожиточный минимум;
- улучшение условий труда;
- социальная защита населения;
- затраты на благотворительные цели.

Под экономической эффективностью предоставленных и планируемых к предоставлению налоговых льгот понимается положительная динамика показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков [8]:

- объем производства продукции, выполненных работ, оказанных услуг;
- выручка от реализации продукции (товаров, работ, услуг);
- сумма расходов на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг);
- прибыль, исчисленная для целей налогообложения;
- фонд заработной платы, начисленной работникам списочного состава;
- среднегодовая стоимость основных средств [12].

Экономическая эффективность налоговых льгот направлена на рост инвестиций в основной капитал и увеличение валового регионального продукта [24].

Оценка эффективности налоговых льгот и преференций необходима для того, чтобы выявить уровень результативности налоговой формы стимулирования, развивать ее либо предложить другой способ решения задачи, к примеру, перейти к бюджетной форме поддержки. При этом важно исходить из правильного понимания того, что считать налоговой льготой и что включать в сумму льготы: для действующих предприятий, использующих налоговые льготы, и для инвестиционных проектов, реализуемых в конкретном регионе для создания там налоговой базы, которая в последующем обеспечит налоговые поступления в бюджетную систему [13, 18, 20].

Оценка результативности налоговых льгот и преференций в инвестиционной сфере на региональном уровне может быть проведена по двум взаимосвязанным показателям, характеризующим [6,14,17]:

- 1) их значимость, измеряемую в соотношении с объемом собственных средств, использованных для финансирования инвестиций в основной капитал.
- 2) инвестиционную активность, измеряемую в виде соотношения объема собственных средств к общему объему инвестиций в основной капитал.

Таблица 1

Расчет коэффициентов инвестиционной значимости налоговых льгот и преференций и инвестиционной активности предприятий в регионах СКФО

Субъекты РФ	2012 год			Доля собственных средств в инвестициях, %		K _{на}	Напряженности на региональном рынке труда		Изменение уровня напряженности
	Сумма налоговых льгот и преференций, млн.руб.*	Инвестиции в основной капитал за счет собственных средств, млн.руб.	K _{из}	2011	2012		2011	2012	
А	1	2	3=2:1	4	5	6=5:4	7	8	9=8:7
Республика Дагестан	1179,2	19355,3	16,4	13,3	12,7	0,96	70,6	69,4	0,98
Республика Ингушетия	41,8	482,9	11,6	6,1	4,6	0,75	209,0	231,6	1,11
Кабардино-балкарская республика	879,7	4296,1	4,9	15,6	16,8	1,08	2,9	3,2	1,10
Карачаево-черкесская республика	471,7	2674,8	5,7	25,3	14,9	0,59	6,6	3,0	0,45
РСО-Алания	520,3	5849,1	11,2	16,0	26,8	1,68	5,3	6,1	1,15
Чеченская республика	376,5	5778,9	15,3	17,1	10,8	0,63	169,3	110,3	0,65
Северный Кавказ	2667,4	51017,0	19,1	42,6	44,2	1,04	2,3	1,1	0,48

*Суммы налоговых льгот и преференций взяты из таблиц 7 и 9, а другие показатели по данным Росстата

В таблице 1 приведены исходные данные для расчета предложенных коэффициентов и результаты расчетов, выполненных в разрезе регионов СКФО. Сравнительный анализ коэффициента инвестиционной значимости налоговых льгот и преференций по регионам показывает, что его наибольшее значение достигнуто в Ставропольском крае, Дагестане и Чечне, в которых каждый рубль налоговых льгот и преференций «увлек» соответственно 19,1, 16,4 и 15,3 руб., инвестированных предприятиями в основной капитал за счет собственных средств. Наименьшее значение указанного коэффициента сложилось в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкессии [10].

Сравнительный анализ коэффициента инвестиционной активности предприятий, рассчитываемой соотношением инвестированных собственных средств с общим объемом инвестиций в основной капитал показывает, что его значение в 2012г. улучшилось по сравнению с предыдущим годом, в РСО-Алания (1,68), Кабардино-Балкарии (1,08) и Ставропольском крае (1,04). Значение коэффициента существенно ухудшилось в Карачаево-Черкессии (0,59) и Чечне (0,63).

Напряженность на региональном рынке труда ухудшилась в трех субъектах РФ – Ингушетии (1,11), РСО-Алания (1,15) и Кабардино-Балкарии (1,10), хотя для последних двух она незначительна: на 1 вакантное рабочее место соответственно 6 и 3 зарегистрированных безработных. Наиболее тяжелое положение на региональном рынке труда сохраняется в

Дагестане (69 безработных на 1 вакансию), Чечне (110) и Ингушетии (232) [11,19].

В настоящее время НК РФ не устанавливает практически никаких обязанностей по направлениям использования налоговых льгот, а требования органов исполнительной власти по целевому использованию полученных средств не имеют законодательной силы. В этой связи налоговые полномочия всех субъектов Российской Федерации равны независимо от того, является ли регион донором или реципиентом, поэтому конкурировать «на равных» в борьбе за инвестиции, например, Дагестану с Калужской областью не по плечу. Потенциальный инвестор при прочих равных условиях выберет для инвестиций регион, где есть (либо создается) необходимая инфраструктура, свободные земельные участки и минимальные инвестиционные риски.

Целевая направленность налоговых льгот и преференций инвестиционного назначения определяет критериальный показатель, значение которого характеризует их результативность, эффективность. Таким критериальным показателем являются внебюджетные инвестиции в основной капитал в соотношении с суммой налоговых льгот и налоговых преференций. В состав внебюджетных источников инвестиций в основной капитал включаются собственные средства (прибыль, амортизация) и заемные средства (банковские кредиты и др.) Налоговые льготы и преференции призваны в качестве стимулов активизировать инвестиционную деятельность предприятий [21,22,23].

Можно согласиться с мнением отдельных экономистов о том, что в отношении налоговых льгот и преференций инвестиционной направленности результативность следует оценивать по данным мониторинга за пятилетний период [15, с.28]. Однако речь должна идти, по нашему мнению, не обо всех инвестициях в основной капитал, а лишь о тех, что связаны с новым строительством, с реализацией инвестиционных проектов, будь то единичные проекты, реализуемые в регионе или совокупность инвестиционных проектов, реализуемых в рамках ОЭЗ, ЗТР, ТОР.

Работа публикуется в рамках проектной части государственного задания №26.15.69.2014 К Минобрнауки РФ по теме исследования «Налоговый механизм как инструмент регулирования межрегиональной социально-экономической дифференциации на современном этапе».

Список литературы

1. Федеральный закон «О Счетной палате РФ» от 05.04.2013 №41-ФЗ.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» от 07.02.2011 №6-ФЗ.
3. Постановление Правительства РФ от 12. 08.2004 №410 «О порядке взаимодействия

органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов».

4. Закон Московской области от 24.11.2004г. №151/ 2004-ОЗ «О льготном налогообложении в Московской области».

5. Постановление Правительства Ленинградской области от 16.05.2005г. №399 «О порядке оценки социально-экономической эффективности предоставляемых налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков».

6. Абдулгалимов А.М., Алиев Б.Х. Методологические аспекты реализации стимулирующего потенциала налоговых отношений // Налоги-журнал. – 2008. - № 5. – С. 5-8.

7. Абдулгалимов А.М., Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. Налоги и налоговая система РФ/ Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 439 с.

8. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. Эффективность налогового планирования в регионах: проблемы и перспективы // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. - № 3. – С. 23-27.

9. Алиев Б.Х. Налоговая система: понятие структура и параметры // Налоги-журнал. – 2008. - № 3. – С. 16-18.

10. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. К вопросу о развитии налогового федерализма в РФ: проблемы и перспективы // Финансы и кредит. – 2009. - № 36 (372). – С. 19-24.

11. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. Развитие налогового федерализма в условиях российских реформ // Налоги и финансовое право. – 2012. - № 3. – С. 155-160.

12. Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. Модернизация российской модели налогового федерализма как фактор повышения эффективности налоговой системы // Налоги и финансовое право. – 2011. - № 7. – С. 178-182.

13. Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. Стратегические ориентиры совершенствования налоговой системы России // Финансы и кредит. – 2013. - № 42 (570). – С. 43-47.

14. Барулин С.В. Организация системы мониторинга результативности и эффективности налоговых льгот и преференций. // Финансы. – 2014. - №4.

15. Епишин А.В., Ишина И.В. Мониторинг эффективности налоговых льгот. // Аудит и финансовый анализ. – 2012. - №2.

16. Кадиева Р.А., Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. Налоговый потенциал региона: проблемы и перспективы роста. // Финансы и кредит. – 2011. -№4.

17. Майбуров И. Оценка налоговых расходов и эффективности налоговых льгот: методология решения задачи.// Общество и экономика. – 2013. - №4.

18. Майбуров И.А., Иванов Ю.Б. Налоговые системы: методология развития. Монография для магистрантов. – М., 2012.

19. Мусаева Х.М., Алиев Б.Х. Государственное регулирование и поддержка малого бизнеса в условиях кризиса // Финансы и кредит. – 2010. - № 32 (416). – С. 16-23.
20. Мусаева Х.М., Алиев Б.Х., Абдулгалимов А.М. Налоги и налоговая система Российской Федерации // Учебное пособие. – М., 2014.
21. Мусаева Х.М., Алиев Б.Х., Алиев Х.Б. О проблемах и перспективах введения налога на недвижимость в Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2012. - № 34 (514). – С. 17-24.
22. Мусаева Х.М., Алиев Б.Х., Кадиева Р.А. Налоговое регулирование политики занятости как фактор стимулирования экономической активности регионов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. - № 6. – С. 13-24.
23. Мусаева Х.М., Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. О налоговом регулировании доходов субъектов федерации // Финансы. – 2010. - № 11. – С. 32-38.
24. Набиев Р.А., Арыкбаев Р.К. Повышение эффективности бюджетных расходов системы государственных заказов и закупок // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2008. - № 15. – С. 18-21.

Рецензенты:

Шахбанов Р.Б., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет» ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала;

Раджабова З.К., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Мировая экономика и международный бизнес» ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала.