

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОЦЕССОВ ВЗАИМНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В КООПЕРАТИВЕ

Федорова Л.П.

Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», г. Чебоксары, Россия (428025, пр. М. Горького, 24), e-mail: rector@coop.chuvashia.ru

Исследованы проблемы финансового обеспечения безопасности в процессе взаимного кредитования в кредитном кооперативе. Систематизированы методы финансового управления пайщиками-сберегателями и пайщиками-заемщиками, предложены три возможных сценария финансового управления взаимным кредитованием в кооперативе: кредитными кооперативами и их союзами управляет спонсор, который максимизирует сумму избыточного капитала вкладчика и заемщика; кредитные кооперативы и их союзы управляются избранным советом директоров, которые максимизируют выгоду доминирующей группы; рыночная власть на рынках услуг финансовой взаимопомощи достаточно сильна, чтобы устранить любую степень регулирования менеджерами или спонсорами кредитных кооперативов и их союзов; выделены особенности финансового управления сбережениями и займами пайщиков в России в условиях ухудшения макроэкономической конъюнктуры.

Ключевые слова: финансовое обеспечение, пайщики-сберегатели, пайщики-заемщики, взаимное кредитование, финансовое управление, регулирование, безубыточная деятельность

FINANCIAL PROCESS SAFETY PEER LENDING IN THE CO-OP

Fedorova L.P.

Cheboksary cooperative Institute (branch) of the ANO IN the Centrosoyuz of the Russian Federation «Russian University of cooperation», Cheboksary, Russia (428025, D. M. Gorkogo, 24), e-mail: rector@coop.chuvashia.ru

The problems of financial security in the process of mutual crediting in the credit cooperative, systematic methods of financial management shareholders, savers and shareholders, borrowers, proposed three possible scenarios for the financial management of the mutual credit cooperative, credit cooperatives and their unions controlled by the sponsor, which maximizes the amount of surplus capital of the depositor and the borrower; credit cooperatives and their unions anaged by an elected Board of Directors that maximize the benefit of the dominant group; market power in the markets of financial services mutual aid strong enough to eliminate any degree of regulation of the managers or sponsors of credit cooperatives and their unions, the features of the financial management of savings and loans in Russia. shareholders in the face of a deteriorating macroeconomic situation.

Keywords: financial assurance, shareholders, savers, shareholders-borrowers, mutual lending, financial management, regulation, break-even operations

Деятельность кредитных кооперативов и их союзов состоит в предоставлении финансовых услуг своим пайщикам (в частности, в хранении сбережений и организации доступа к потребительскому кредиту). Поэтому в кредитной организации возникают проблемы финансового обеспечения безопасности процессов взаимного кредитования. Несмотря на преимущества кредитных кооперативов (таких как взаимная обеспеченность процентов, нацеленность на удовлетворение финансовых потребностей пайщиков, а не на извлечение прибыли), на практике возникают диспропорции в отношениях между заемщиками и сберегателями [5]. К примеру, поддержание низких ставок по займам может уменьшить способность кредитной организации предлагать высокие ставки по сбережениям, в то время как поддержание высоких ставок по сбережениям может потребовать более

высоких ставок по займам [1, 3]. Следовательно, противоречие двух целей может привести к конфликту между пайщиками, которые, с одной стороны, являются чистыми вкладчиками, а с другой — чистыми заемщиками. Учитывая тот факт, что члены кредитной организации являются в свою очередь владельцами, конфликт пайщиков потенциально может привести к предпочтительному отношению к одной из групп (ориентация на заемщиков или ориентация на сберегателей), а не к сбалансированному или нейтральному отношению.

В некоторых странах у кредитных организаций есть открытая или основанная на сообществе политика членства. Это приводит к их конкуренции друг с другом за пайщиков. Результатом является тенденция к стандартизации ставок по займам и сбережениям в отрасли. В подобной среде при условии, что в отрасли есть значительные рынки сбережений и займов, вероятно, что процентные ставки кредитной организации будут продиктованы рыночными курсами. Открытый подход к членству противоречит текущей ситуации в России, где членство отдельных союзов определяется с точки зрения относительно узкой и строгой общей связи. При прочих равных условиях строгая общая связь, которая изолирует кредитные союзы от конкуренции друг с другом, обеспечивает более благоприятную среду для появления предпочтительного отношения к одной из групп пайщиков.

Следующим фактором, усложняющим ситуацию в формировании отношений в кредитных организациях, является нормативная база. В настоящее время кредитные кооперативы имеют ограничение на выплату процентов по сбережениям и на кредитные ставки [4]. Центробанк РФ устанавливает максимальные ставки по сбережениям исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ и устанавливает максимальные ставки по займам исходя из средних значений по рынку. При таких обстоятельствах нетрудно предположить, какой уклон появляется в отношении к пайщикам. Если кредитная организация начинает отдавать предпочтение какой-либо группе пайщиков, то ею являются заемщики. Например, если рыночные процентные ставки были бы высоки, как в середине 1990-х гг., то кредитные организации были бы наделены правом выплачивать более высокие ставки по сбережениям и устанавливать более высокие ставки по займам. Регулирование в такой ситуации поощряет появление предпочтения к заемщикам. Противоположная ситуация с низкими рыночными процентными ставками, однако, не приводит к предпочтительному отношению к вкладчикам, учитывая, что не существует регулирующей нижней границы в установлении сберегательных и заемных ставок.

Сфера микрофинансирования, характеризующаяся увеличением прибыли к масштабу, подразумевает, что поскольку кредитные кооперативы растут, то менее вероятно проявление ярко выраженной ориентации на заемщиков и вкладчиков. В то время как предпочтение определенной группе пайщиков, вероятно, продолжит существовать, снижение

себестоимости может быть разделено между обеими членскими группами. Даже если есть уклон в расстановке преимуществ от снижения издержек кооператива, тот факт, что недоминирующая группа также извлекает выгоду, вероятно, сможет удержать под контролем конфликт между пайщиками на короткий срок.

Применение методологии Уокера и Чандлера[12], Пэтина и Макнейла[8], основанной на понятии чистой денежной выгоды членов кредитной организации и определении условий для равноправного распределения этих преимуществ, позволило сделать вывод, что проведение нейтрального поведения приводит к большим преимуществам, чем ориентация на заемщиков или вкладчиков.

Алгоритм проведения исследования включает:

- формальное рассмотрение потенциального конфликта, который возникает между интересами пайщиков-вкладчиков и пайщиков-заемщиков;
- систематизация литературы и эмпирических данных в этой области;
- описание методологии, используемой как в вычислении преимуществ членства, так и в обнаружении предпочтений определенной группе пайщиков;
- обзор результатов и обсуждение возможности проведения предстоящей политики, продвигающей равное отношение к пайщикам.

Потенциальная динамика конфликта может быть продемонстрирована экономической моделью поведения, описанной Тейлором[10], предполагающей, что активы включают исключительно кредиты членам кредитной организации и что обязательства включают исключительно вклады членов кредитного союза. Модель может показать особые случаи доминирования вкладчиков или заемщиков в кредитной организации. Когда кредитная организация ориентирована на вкладчиков, то целью доминирующей группы является максимизация среднего чистого возврата (спрос на кредит — средние эксплуатационные расходы). Прием новых заемщиков будет расцениваться доминирующей группой как дополнение к их собственным интересам, так как дополнительные заемщики расширяют способность выплаты компенсаций по сбережениям. Однако конфликт развивается, поскольку любое увеличение вкладов новыми участниками уменьшает процентные ставки для всех пайщиков, включая существующих вкладчиков.

В рамках ориентации на заемщиков цель состоит в том, чтобы минимизировать среднюю чистую стоимость, обеспечить достаточные фонды (общая сумма издержек плюс долгосрочные вклады). В этой ситуации в интересах доминирующей группы заемщиков можно позволить всем потенциальным вкладчикам доступ к услугам вкладов кредитной организации, потому что они являются дешевым источником заемных средств. Интересы заемщиков дополняют интересы вкладчиков.

Кредитные кооперативы обладают определенными особенностями, которые могут сгладить конфликтную ситуацию. Хотя предполагается, что конфликты могут появиться между существующими заемщиками и новыми заемщиками и существующими вкладчиками и новыми вкладчиками, на первый план выдвигается дополняющая природа отношений между, с одной стороны, существующими заемщиками и новыми вкладчиками, и, с другой — между существующими вкладчиками и новыми заемщиками. Также пайщики по большей части не принадлежат исключительно одной или другой группе, что, вероятно, будет главным фактором сглаживания конфликта. Модель Тэйлора как описание поведения кредитной организации является базовой, в ней не учтены резервы или накопление резервов. Тейлор исправляет это, вводя резервы в анализ, и демонстрирует, что кредитная организация с большими резервами может поддерживать большой кредитный портфель по более низким дивидендным ставкам[11]. Отмечается, что большие исходные резервы выгодны для текущих заемщиков. Спенсер продолжает анализ. Он считает, что в то время как более поздняя работа Тейлора допускает эффект накопленных резервов, она не допускает роста и текущего накопления резервов в анализе поведения текущего периода. Спенсер демонстрирует, что это упущение приводит к систематической ошибке, такой как недооцененное прогнозирование роста активов и слишком переоцененный прогноз процентной ставки по кредитам[9]. Тейлор был одним из первых авторов, которые теоретически отмечали неизбежный источник конфликта между заемщиками и вкладчиками в кооперативных организациях. Почти все последующие работы признают, что конфликт групп пайщиков может навредить работе кредитных организаций.

Количественная информация о конфликте групп пайщиков была первоначально представлена Фланнери[7]. Проведя анализ 951 американского кредитного союза, автор вывел следующую классификацию из 589 кооператива — доминирование заемщиков (143); доминирование вкладчиков (233); и нейтральные кредитные союзы (213).

Уолкер и Чендлер немного смещают фокус и оценивают воздействие регулирующих ограничений США (потолки для кредитной и дивидендной ставок) на справедливое распределение преимуществ, накапливающихся у пайщиков. Авторы разделяют выгоды от членства на денежные и неденежные преимущества; последние включают финансовые рекомендации, удобство погашения кредита удержанием из заработной платы, бесплатным страхованием жизни и страхованием паев. Уолкер и Чендлер утверждают, что эти неденежные преимущества распределяются среди пайщиков равномерно, и, следовательно, анализ проводится в сфере распределения чистых денежных преимуществ. Авторы определяют чистое денежное преимущество членства как увеличение процентной ставки, заработанной по вкладам, и уменьшение процентной ставки по кредитам, которые участник

получает в результате вступления в кредитный союз. Уолкер и Чендлер формализуют потенциальный конфликт между членскими группами и затем с теоретической точки зрения демонстрируют, что юридические ограничения на дивидендные ставки и процент по кредитам приводят к сильному уклону в сторону заемщиков[12]. Другие ранние исследования, которые сосредоточились на воздействии верхних ограничений на ставки по вкладам и кредитам, включают работы Гудзварда, Лонга и Волькена и Навратила.

Уолкер и Чендлер разработали подход для решения конфликта между группами пайщиков, который они включили в модель целевого программирования. Эта работа исследует понятие чистого денежного преимущества членства как соответствующего критерия преимуществ, получаемых членом кредитного союза. Модель целевого программирования включает регулирующие и окружающие ограничения и стремится к равному распределению чистых преимуществ между группами пайщиков. Авторы в ходе этого исследования подчеркивают, что в результате установки в США верхнего ограничения по сберегательным ставкам равномерное распределение денежных преимуществ недостижимо, и используют моделирование для демонстрации уклона в сторону заемщиков[13].

Исследованная литература была исключительно американской. Многие работы действительно универсализировали теоретическую позицию и впоследствии были уместными для других стран. Поскольку регулирующая среда в России подобна среде США перед отменой госконтроля, то литература конца 1970-х гг. по дисбалансу в членстве кредитных организаций является наиболее подходящей для российского кооперативного движения. В период перед отменой госконтроля американские кредитные союзы были ограничены в предоставлении услуг по вкладам и кредитам и подвергались ограничению по сберегательным и кредитным ставкам. Окружающая среда перед отменой госконтроля, в рамках которой вели свою деятельность американские кредитные кооперативы и их союзы, отражает то, что сейчас происходит в России. Можно ожидать, что уклон в сторону заемщиков, выявленный в исследованиях как вероятный результат тех кредитных кооперативов, которые ограничены в размерах кредитной ставки, станет доминирующим результатом для российских кредитных союзов. Теперь внимание перемещается на методологический подход, который будет применяться в исследовании ориентации на определенную группу пайщиков.

Предполагается, что кредитные кооперативы и их союзы генерируют избыточный капитал потребителей (заемщиков) и производителей (вкладчиков), позволяя им взаимодействовать с финансовыми посредниками в безопасной среде. Каждый кредитный союз сталкивается с восходящим графиком вкладов и нисходящим графиком спроса на

кредит. Хотя поведение домашних хозяйств и не смоделировано, эти функции содержат ожидаемые признаки; высокие кредитные ставки препятствуют спросу на кредит, а высокие депозитные ставки поощряют предоставление кредитов. В этой модели все домашние хозяйства идентичны, за исключением того, что некоторые из них являются заемщиками, а другие — вкладчиками. Для простоты вычисления предположим, что домашние хозяйства не держат вклады и не берут кредиты одновременно. Один из способов рассмотрения этой ситуации состоит в том, что домашние хозяйства с большими суммами депозитов относительно кредитов являются чистыми вкладчиками и поэтому способствуют росту кривой депозитов. Можно придерживаться мнения Эммонса и Шмида, предполагая, что общее количество кредитов кредитного союза пропорционально числу заемщиков[6]. Аналогично, общее количество депозитов кредитной организации пропорционально числу вкладчиков.

Кредитная организация предоставляет кредиты посредством получения сбережений и одалживания/предоставления кредитов на межкооперативном рынке. Поскольку кредитные кооперативы являются некоммерческими организациями, можно предположить нулевое условие прибыли. Так как кредитным кооперативом управляют пайщики, предположение о нулевой экономической прибыли подразумевает, что прибыль распределяется среди пайщиков через выгодные ставки по займам/сбережениям. В этой модели предполагается, что кредитные кооперативы не несут иных затрат, кроме выплаты ставки по сбережениям. Наконец, предполагается, что кредитные кооперативы одалживают или предоставляют кредит на микрофинансовом рынке по ставке R . Чтобы гарантировать существование кредитных кооперативов и их союзов, необходимо удовлетворение следующего неравенства: $a > R > b$. Можно представить три возможных сценария финансового управления в кооперативе.

Кредитными кооперативами и их союзами управляет спонсор, который максимизирует сумму избыточного капитала вкладчика и заемщика.

1. Кредитные кооперативы и их союзы управляются избранным советом директоров, которые максимизируют выгоду доминирующей группы.

2. Рыночная власть на рынках услуг финансовой взаимопомощи достаточно сильна, чтобы устранить любую степень регулирования менеджерами или спонсорами кредитных кооперативов и их союзов.

В каждой из трех ситуаций можно сравнить влияние на среды между ставками по займам и сбережениям кооператива, учитывая увеличение соотношения заемщиков-пайщиков. Чтобы приспособиться к потенциальной проблеме дисбаланса среди пайщиков из-за размера, выгоды группы пайщиков могут быть подкреплены размером общих активов кредитного кооператива.

Результаты проведенного исследования финансового обеспечения безопасности процессов взаимного кредитования в кредитных кооперативах Чувашской Республики показали, что почти все кредитные потребительские кооперативы в 2014 г. были ориентированы на сберегателей. Предполагалось на основании исследования рыночных процентных ставок, что сфера микрофинансирования, вероятно, будет характеризоваться как ориентированная на заемщиков в длительной перспективе. Этот результат был частично предрешен, учитывая тот факт, что текущее законодательство запрещает выплачивать ставки по вкладам свыше 27% и взимать проценты по кредитам свыше установленных ЦБ РФ. Также утверждалось, что дальнейшее снижение рыночных процентных ставок поможет уменьшить смещение в сторону заемщиков. Однако изменения макроэкономической конъюнктуры в конце 2014 г. и начале 2015 г. независимо от степени дальнейшего падения уровня процентных ставок приводят к тому, что кредитные организации будут не в состоянии достигнуть нейтрального отношения к своим пайщикам. Учитывая существующие потолки для ставок по вкладам и кредитам, достижение равных условий для заемщиков и вкладчиков потребовало бы, чтобы кредитные кооперативы и их союзы действовали в относительно узкой области, с необходимым спредом процентной ставки, который слишком узок даже для финансового учреждения, выплачивающего только долю своих реальных эксплуатационных расходов. Был сделан вывод, что конфликт между членами не появится, потому что отдельные участники в течение долгого времени, вероятно, будут в одни периоды чистыми вкладчиками, а в другие — чистыми заемщиками. Если кредитные кооперативы должны были достигнуть равных условий для обеих групп пайщиков, тогда необходимо удалить верхнюю границу ставок процентных ставок по займам и сбережениям, которой они сегодня подчиняются. Кредитные кооперативы неизменно основываются в сообществах с низким доходом, где доступ к дешевым кредитам облегчает трудности, стоящие перед многими семьями, тогда создание регулирующей среды без верхней границы кредитной ставки может стать шагом назад. Можно наблюдать ситуацию со слабой ориентацией на заемщиков, не оптимальную теоретически, но оптимальную в социальном плане. Учитывая уникальную положительную роль, которую играют кредитные кооперативы в сообществах с низким доходом, слабое доминирование заемщиков не является достаточной причиной для пересмотра верхней границы ставок по займам и сбережениям.

В этих условиях необходимо финансовое обеспечение безопасности процессов взаимного кредитования, т.е. обеспечение безубыточной деятельности кооператива.

Работа выполнена при поддержке Гранта РГНФ № 15-02-00236 по теме «Проблемы обеспечения экономической безопасности кооперативного сектора в контексте реиндустриализации российской экономики»

Список литературы

1. Федеральный закон от 30.12.2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» (с изм. от 28.06.2014 г. N 189-ФЗ). — Режим доступа: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/> (дата обращения 28.05.2015 г.).
2. Федеральный закон от 18.07.2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» в ред. Федерального закона от 28.06.2014 г. № 189-ФЗ — Режим доступа: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/> (дата обращения 29.10.2014 г.).
3. Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в ред. Федерального закона от 21.07.2014 г. № 229-ФЗ. — Режим доступа: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/> (дата обращения 04.02.2015 г.).
4. Мониторинг рынка микрофинансирования за 2013 год / РМЦ, НАУМИР. [М.], 2014. Режим доступа: http://rmcenter.ru/analytics/materialy_i_publicatsii/ (дата обращения 24.03.2015).
5. Хамзин И.М. Управление займами в кредитных кооперативах (монография) Чебоксары: ЧКИ РУК, 2014. — 160 с.
6. Emmons, William R., and Frank A. Smid, «Membership Structure, Competition, and Occupational Credit Union Deposit Rates,» in Federal Reserve Bank of St. Louis Review, January/February, 2001, pp. 41-50.
7. Flannery, M.J. An Economic Evaluation of Credit Unions in the United States. Federal Reserve Bank of Boston Research Report №54, 1974.
8. Patin, R.P. and McNeil, D.W. (1991) 'Benefit imbalances among credit union members.' Applied Economics, 23, 1991. – pp.769-780.
9. Spencer J.E. An Extension to Taylor's Model of Credit Unions, Review of Social Economy, 54, №1, 1996. – pp. 89-98.
10. Taylor, R.A. 'The credit union as a cooperative institution' Review of Social Economy, 24, 1971. - pp. 207-217.
11. Taylor, R.A. 'Optimal reserve levels for credit unions.' Rivista Internazionale di Science Economiche e Commerciali, 26, 1979. – pp.971-983.
12. Walker, M.C. and Chandler, G.G. 'On the allocation of the net monetary benefits of credit union membership.' Review of Social Economy, October, 1977, pp.159-168.
13. Walker, M.C. and Chandler, G.G. 'Equitable allocation of credit union net revenues: a goal programming approach.' Journal of Economics and Business, 31, №1, 1978. – pp. 63-69.

Рецензенты:

Федоров В.Г., д.с.-х.н., профессор кафедры экономики, менеджмента и агроконсалтинга, ФГБОУ

ВПО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия», г. Чебоксары;

Елагин В.И., д.э.н., профессор кафедры финансов, Чебоксарский кооперативный институт (филиал)

АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», г. Чебоксары.